



Nestor Nestor Diculescu Kingston Petersen

SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI

Nestor Nestor Diculescu Kingston Petersen S.C.A.

Nr. IEȘIRE

4578

Ziua

30

Luna

12

Anul

2021

Legal & Tax

Către: CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București, cod poștal 030084, România

Email: office@cnscl.ro

Către: COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE "CFR" - SA

Bulevardul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, București, cod poștal 010873, România

Email: mariana.kiss@cfr.ro iulia.staicu@cfr.ro

Ref: Contestație împotriva răspunsurilor de clarificări publicate de CFR în SEAP prin adresa nr. 1.D/2/2839/24.12.2021 în legătură cu procedura de achiziții publice organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect "Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivelor de investiții Lot 1: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronaț Triaj Gr.D" Lot 2: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 4 Ronaț Triaj Gr. D - Arad"

Cerere de suspendare cu URGENTĂ a Procedurii de Atribuire

Contestația privește lotul 2 al procedurii de achiziție publică

Data: 30.12.2021

Domnule Președinte,

Subscrisa, **Siemens Mobility SRL**, cu sediul în București, str. Preciziei nr. 24, Centru pentru Sprijinirea Afacerilor "West Gate Business Center", etaj 5, camera 5.25, Sector 6, București, înregistrată la Registrul Comerțului din București sub nr. J40/4162/2018, cod fiscal RO39090203 ("Subscrisa"), reprezentată convențional prin SCA Nestor Nestor Diculescu Kingston

BUCUREȘTI

Str. Barbu Văcărescu nr. 201,
Clădirea Globalworth Tower,
Et. 18, Sector 2, București,
Cod postal 020276, România

T +40 21 201 1200, +40 31 225 3300
F +40 21 201 1210, +40 31 225 3310
E office@nndkp.ro, www.nndkp.ro

TIMIȘOARA

T +40 256 202 133
F +40 256 202 146
E office.timisoara@nndkp.ro

CLUJ-NAPOCA

T +40 264 433 527, +40 364 229 000
F +40 364 229 005
E office.cluj@nndkp.ro

BRĂSOV

T +40 268 547 824
F +40 268 547 822
E office.brasov@nndkp.ro

SEE

Legal - Athens • Belgrade • Bucharest • Istanbul • Ljubljana • Podgorica • Pristina • Sarajevo • Skopje • Sofia • Tirana • Zagreb

Petersen, cu sediul profesional în Str. Barbu Văcărescu nr. 201, Clădirea Globalworth Tower, et. 18, sector 2, București, cod poștal 020276, România, fax: 021 201 12 10, unde solicităm și comunicarea tuturor actelor de procedură conform art. 158 și 162 din CPC, persoana împuternicită cu primirea corespondenței fiind Av. Cristian Dranca (cristian.dranca@nndkp.ro),

în calitate de persoană interesată de participarea în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului având ca obiect "Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivelor de investiții Lot 1: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronaț Triaj Gr.D" Lot 2: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 4 Ronaț Triaj Gr. D – Arad", anunț de participare nr. CN1025423/19.10.2020 („Procedura” / „Procedura de Atribuire”), organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE "CFR" S.A. în calitate de entitate contractantă („Entitatea” / „Entitatea Contractantă” / "CFR"),

în contradictoriu cu Entitatea Contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE "CFR" - SA, cu sediul în Bulevardul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, București, cod poștal 010873, România,

în privința lotului 2 al Procedurii de Atribuire,

în temeiul art. 4 alin. (1) și art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor ("Legea 101/2016"), formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE

împotriva răspunsurilor de clarificare publicate de CFR în SEAP prin adresa nr. 1.D/2/2839/24.12.2021, prin care solicităm:

1. suspendarea cu urgență a Procedurii de Atribuire până la soluționarea prezentei contestații în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea 101/2016;
2. anularea ca nelegale a răspunsurilor de clarificare publicate de CFR ca răspuns la solicitările nr. 260 – 262 (întrebările 1, 3, 4 și 6, pag. 6 – 8), acestea fiind emise cu încălcarea prevederilor legale;
3. luarea măsurilor de remediere necesare în vederea asigurării cadrului legal de respectare a legislației achizițiilor publice;
4. în subsidiar, în cazul în care nu pot fi dispuse măsurile de remediere corespunzătoare, anularea Procedurii de Atribuire,
5. obligarea Entității Contractante la plata cheltuielilor ocazionate Subscrisei de prezenta contestație conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016,

pentru următoarele:

MOTIVE

1. SITUAȚIA PREMISĂ. CONTEXTUL JUDICIAR

- (1) Prin publicarea în SEAP la data de 19.10.2020 a anunțului de participare nr. CN1025423¹ și a documentației de atribuire aferente², CFR a inițiat Procedura de Atribuire, lotul 2 al acesteia având ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor pentru "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 4 Ronaț Triaj Gr. D – Arad".
- (2) Subscrisa am formulat contestație împotriva obiectului achiziției, iar ulterior împotriva răspunsului consolidat de clarificare publicat în data de 18.12.2020 și clarificărilor/măsurilor de remediere luate de CFR prin adresa nr. 1/D/2/1155/11.06.2021 pentru punerea în aplicare a Deciziei nr. 178/2021 pronunțate de Curtea de Apel București în cadrul dosarului nr. 6941/2/2020³ ("Decizia CAB 178/2021"), toate fiind respinse de CNSC⁴. Prin acestea era criticat faptul că față de modul în care a fost stabilit obiectului achiziției este favorizat operatorul economic concurent care a implementat în trecut instalația de centralizare electronică din stația Glogovăț⁵, sens în care au fost solicitate măsuri de remediere în vederea înlăturării din obiectul achiziției a lucrărilor care pot fi realizate doar de către operatorul concurent sau prevederii unor cerințe din

¹ Anunțul de participare se regăsește atașat în **Anexa nr. 2**.

² Potrivit art. 18 alin. (2) din Legea 101/2016, Entitatea Contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de 5 zile de la primirea contestației, o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțului de participare și documentației de atribuire atunci când acestea sunt disponibile în SEAP.

³ Dosarul nr. 6941/2/2020 a fost constituit pe rolul Curții de Apel București în vederea soluționării plângerii Subscrisei împotriva Deciziei CNSC nr. 2103/C4/2389, 2390, 2391/13.11.2020. Decizia CNSC nr. 2103/C4/2389, 2390, 2391/13.11.2020 a fost pronunțată de completul C4 care este competent să soluționeze și prezenta contestație, sens în care nu o atașăm la prezenta contestație. Decizia CAB 178/2021 este atașată în **Anexa nr. 5**.

⁴ Contestația împotriva documentației de atribuire a format obiectul dosarului CNSC nr. 2390/C4/2020 soluționat prin Decizia CNSC nr. 2103/C4/2389, 2390, 2391 din data de 13.11.2020, modificată ulterior de Curtea de Apel București prin Decizia CAB 178/2021.

Contestația împotriva clarificărilor CFR din 18.12.2020 a format obiectul dosarului CNSC nr. 2953/C4/2020 soluționat prin Decizia CNSC nr. 1730/C4/2953, 2954, 1573 din data de 09.08.2021, pronunțată de completul C4 care este competentă să soluționeze și prezenta contestație, sens în care nu o atașăm la prezenta contestație.

⁵ Stația Glogovăț a făcut obiectul unor lucrări substanțiale de reabilitare și modernizare în cadrul "Proiectului de reabilitare linie c.f. Frontieră - Curtici - Simeria parte componentă a Coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160Km/h, Tronsonul 1: Frontieră - Curtici - Arad - Km 614" de care s-a ocupat concurentul nostru ALSTOM. A se vedea confirmările CFR în acest sens în cadrul documentelor depuse în dosarul CNSC nr. 2390/C4/2020 și informațiile publice existente, inclusiv: <https://clubferoviar.ro/sistemul-ertms-nivel-2-instalat-de-alstom-testat-pe-ruta-curtici-arad/>
<https://clubferoviar.ro/alstom-anunta-intrarea-in-operare-a-primului-centru-modern-de-control-al-traficului-din-romania-in-gara-arad/>
<https://clubferoviar.ro/railway-pro-forum-centrul-de-control-alstom-iconis-supravegheaza-traficul-pe-350-km-de-cale-ferata/>

- care să reiasă că nu intră în sarcina ofertanților să efectueze lucrările respective și doar să asigure lucrările de interfațare a sistemului nou cu cel adiacent.
- (3) Prin Decizia CAB 178/2021 Curtea de Apel București a apreciat greșită Decizia CNSC nr. 1730/C4/2953, 2954, 1573 din data de 09.08.2021 prin care a fost respinsă contestația Subscrisei împotriva obiectului achiziției, reținând în sarcina CFR obligația de a stabili dacă pentru realizarea obiectului achiziției este nevoie de acordul operatorului care a implementat în trecut instalația de centralizare electronică din stația Glogovăț, iar în caz afirmativ, de a verifica respectarea regulilor de concurență și de a stabili condițiile tehnice, financiare și contractuale adecvate, astfel încât să fie respectate principiile achizițiilor publice și să nu fie favorizat respectivul operator economic.
- (4) În privința contestațiilor formulate de Subscrisa împotriva clarificărilor CFR din 18.12.2020 și a măsurilor de remediere/clarificărilor luate pentru punerea în aplicare a Deciziei CAB 178/2021, atât CNSC (prin Decizia nr. 1730/C4/2953, 2954, 1573 din data de 09.08.2021) cât și Curtea de Apel București (prin Hotărârea nr. 2727/2021 pronunțată în dosarul nr. 5673/2/2021) au concluzionat că completările aduse documentației de atribuire de către CFR sunt valabile și nu încalcă Decizia CAB 178/2021⁶.
- (5) Deși până la data formulării prezentei contestații nu a fost comunicată motivarea Hotărârii nr. 2727/2021 pronunțate de Curtea de Apel București, prin faptul respingerii plângerii Subscrisei, reiese că instanța a considerat că lucrările care pot fi realizate doar de către operatorul concurent pot face obiectul prezentei Proceduri de Atribuire și că revine în sarcina ofertanților efectuarea acestora.
- (6) Față de această împrejurare, luând în considerare că în ofertă trebuie incluse și lucrările care pot fi realizate doar de concurentul nostru, în data de 17.12.2021 Subscrisa am transmis Entității Contractante 5 solicitări de clarificare identificate în cadrul adresei CFR nr. 1.D/2/2839/24.12.2021 ca fiind solicitările nr. 260 - 262 (întrebările 1 - 5, pag. 6 - 8) (denumite în continuare "Solicitările Siemens")⁷, printre care și întrebările 1, 3, 4 și 6 prin care am cerut să se clarifice în mod transparent și neechivoc următoarele:
- (a) **Întrebarea nr. 1** - dacă există acordul operatorului concurent cu privire la modificarea instalațiilor și echipamentelor implementate de acesta în cadrul proiectului adiacent (*pentru a se evita situația în care ofertantul câștigător va întâmpina refuzul concurentului în momentul în care acest acord va fi necesar pentru efectuarea modificărilor în discuție, mai ales că vorbim de echipamente software și hardware proprietare ale acestuia, asupra cărora planează drepturile sale exclusive de proprietate intelectuală*);
- (b) **Întrebarea nr. 3** - dacă, cu privire la aceste lucrări de modificare, la nivelul ofertei ce urmează a fi depusă CFR solicită ofertanților doar indicarea sumei provizionate în acest sens potrivit adresei CFR nr. 1/D/2/1155/11.06.2021, urmând ca lucrările în discuție să fie executate de operatorul concurent,

⁶ http://portal.just.ro/2/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=200000000399244&id_inst=2

⁷ A se vedea **Anexa nr. 3**, actul contestat.

indiferent de câștigătorul licitației (întrebarea privește modul în care ofertanții trebuie să elaboreze ofertele în condițiile în care legislația achizițiilor publice nu reglementează o astfel de situație precum cea întâlnită în prezenta Procedură (legislația prevăzând, dimpotrivă, expres că în cazul în care din motive de lipsă a concurenței un singur operator poate efectua o lucrare, se organizează o procedură de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare) și, de asemenea, nu permite negocierea între ofertanți; întrebarea viza, în mod inerent, și clarificarea necesității de a include operatorul concurent ca subcontractant desemnat în ofertă de vreme ce lucrările în discuție fac parte din obiectul contractului);

(c) **Întrebarea nr. 4** – dacă, în cursul derulării contractului, CFR va asigura concursul operatorului economic pentru realizarea acestor lucrări (în felul acesta evitându-se situația în care, acționând cu rea – credință, operatorul concurent (ajuns necâștigător în licitație) refuză efectuarea lucrărilor, ceea ce va atrage angajarea răspunderii contractantului cu consecințele multiple prevăzute de contract și legislația achizițiilor publice, inclusiv, executarea garanției și emiterea documentului constatator negativ, cu periclitarea dreptului de a fi eligibil pentru viitoare proceduri de achiziție; toate aceste efecte putând fi generate de refuzul concurentului, adică de o împrejurare aflată în mod vădit nu doar în afara controlului contractantului, dar chiar în sfera controlul unuia dintre principalii săi competitori);

(d) **Întrebarea nr. 6** – dacă condițiile contractuale aferente acestei colaborări cu operatorul concurent au fost elaborate și urmează a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați (fiind, evident, de interes legitim a ne asigura că, pe lângă componenta financiară, operatorul concurent va fi răspunzător pentru respectarea tuturor cerințelor contractuale aplicabile contractantului principal; potrivit principiului transparenței și normelor legale care impun obligarea explicitării tuturor cerințelor și responsabilităților pretinse ofertanților, este necesar ca ofertanții să cunoască anterior depunerii ofertelor obligațiile contractuale și răspunderea pe care și le asumă inclusiv în ceea ce privește colaborarea cu operatorul concurent, colaborare pe care CFR o impune în cadrul contractului);

(7) Astfel, Solicitățile Siemens sunt, în primul rând, de bun-simț și vizează lămurirea unor aspecte concrete de responsabilitate contractuală, fiind evident extrem de sensibilă (inclusiv din punct de vedere concurențial) colaborarea pe care CFR o impune în executarea contractului (ofertantul câștigător fiind forțat să își asume răspunderea cu privire la lucrări care urmează a fi efectuate de un concurent direct).

(8) Cu toate acestea, răspunsurile de clarificare ("**Clarificările CFR**") sunt incomplete, neclare, confuze și contradictorii, nefiind prezentate garanții suficiente pentru care în executarea contractului ofertantul câștigător nu riscă sancțiuni contractuale și legale în ipoteza în care concurentul său refuză efectuarea lucrărilor sau pretinde efectuarea lor în alte condiții decât cele "provizionate" de CFR.

- (9) Dacă Curtea de Apel București a considerat că nu este încălcată legislația achizițiilor publice prin modul în care a fost structurat obiectul achiziției, determinând, ca atare, finalitatea potrivit căreia ofertanții sunt obligați să își asume îndeplinirea unor lucrări care pot fi realizate doar de operatorul concurent, aceasta nu înseamnă că CFR nu trebuie să asigure, încă de la momentul organizării licitației, toate garanțiile și protecția adecvată ofertantului câștigător față de un comportament imprezizibil al concurentului direct.
- (10) Din acest punct de vedere, dacă tot a fost menținut la nivel licitației efectul de captivitate față de operatorul concurent, atunci este de datoria CFR de a asigura că acesta nu declanșează situații discriminatorii (și implicit nelegale) în executarea contractului.
- (11) Drept pentru care, sub acest aspect, Solicitățile Siemens au urmărit asigurarea unui regim contractual pe deplin previzibil, astfel încât, chiar în interesul CFR, să fie clar care sunt drepturile și responsabilitățile operatorului concurent în cazul în care îi este solicitat concursul în executarea contractului.
- (12) În acest sens, arătăm că potrivit art. 164 și 172 alin. (2) din Legea 99/2016:

"Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

"Entitatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi."

- (13) De asemenea, potrivit art. 22 alin. (2) din HG 394/2016:

"Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."

- (14) Aceste obligații nu au fost respectate de către CFR în condițiile în care:

- a) la **întrebarea nr. 1**, deși s-a cerut clarificarea existenței acordului operatorului concurent cu privire la lucrările de modificare a instalațiilor și echipamentelor implementate în trecut de acesta, **CFR răspunde în mod evaziv și vădit incomplet:**

"Confirmăm că, în aplicarea deciziei Curții de Apel București nr. 178/2021 din 02.02.2021, Entitatea Contractantă a efectuat toate demersurile impuse de instanță, pentru a clarifica și acest aspect, respectiv cu privire la acordul operatorului economic care a executat lucrările lotului adiacent, precizate în Răspunsul la Solicitățile de clarificări, document nr. 1/D/2/1155/11.06.2021."

Nu se înțelege din acest răspuns dacă CFR a obținut acordul operatorului concurent pentru efectuarea modificărilor necesare sau dacă revine în sarcina ofertanților să obțină respectivul acord.

Nu reiese, de asemenea, în ipoteza în care acordul nu a fost obținut de CFR, dacă ofertanții trebuie să îl obțină anterior sau ulterior depunerii ofertelor, în contextul derulării contractului. **Chestiunea juridică este extrem de importantă deoarece obținerea acordului anterior depunerii ofertelor ar pune în discuție încălcarea obligației ofertanților de a nu negocia ofertele între ei, iar depunerea unei oferte fără a exista certitudinea acestui acord echivalează cu depunerea unei oferte riscante a cărei punere în executare depinde de obținerea acordului unui concurent.**

Care sunt garanțiile pentru care ofertanții nu vor fi trași la răspundere de CFR în cazul în care operatorul concurent refuză implicarea în executarea contractului sau refuză efectuarea lucrărilor în quantumul sumei provizionate de CFR sau cu respectarea condițiilor contractuale impuse de CFR prin contractul de achiziție?

Arătăm că provizionarea sumei de bani în cadrul licitației nu îi creează vreo obligație operatorului concurent decât în contextul și pentru participarea în prezenta licitație, dar nu și în cazul în care câștigătorul licitației este un alt ofertant.

În derularea contractului de către orice alt ofertant, operatorul care a implementat lucrările în proiectul adiacent nu are niciun fel de obligație, o astfel de obligație neputând fi creată, de altfel, în mod valabil prin intermediul unor clarificări, ci doar prin prezentarea unui acord semnat în mod valabil de operatorul respectiv – *lucru pe care CFR nu l-a efectuat sau nu reiese din Clarificările CFR că l-ar fi efectuat.*

- b) răspunsurile la întrebarea nr. 3 și nr. 4 sunt contradictorii; în timp ce la întrebarea nr. 3 CFR clarifică că lucrările în discuție urmează **"să fie executate de operatorul economic care a executat lucrările lotului adiacent precizate în Răspunsul la Solicitățile de clarificări, document nr. 1/D/2/1155/11.06.2021 în quantumul sumei provizionate, indiferent de ofertantul câștigător"**, prin răspunsul la întrebarea nr. 4 CFR menționează că **în executarea contractului NU va asigura concursul operatorului care a executat lucrările lotului adiacent!**

De altfel, răspunsul la întrebarea nr. 4 este contradictoriu și cu răspunsul de la întrebarea nr. 1 având în vedere că prin acesta din urmă CFR a precizat că ar fi îndeplinit toate demersurile impuse prin Decizia CAB 178/2021 cu privire la acordul operatorului concurent.

- c) răspunsul la întrebarea nr. 6 este inexistent, CFR rezumându-se doar la a își exprima propria părere cu privire la faptul că **"consideră că a pus integral în aplicare decizia Curții de Apel București nr. 178/2021 din 02.02.2021"**, deși solicitarea de clarificare presupunea prezentarea condițiilor contractuale la

care face referire Curtea de Apel București prin Decizia 178/2021 (tocmai în vederea identificării garanțiilor contractuale care să îi oferte ofertantului câștigător o protecție adecvată împotriva concurentului său).

- (15) În plus, prin faptul că CFR nu asigură acordul operatorului concurent în derularea contractului, răspunsul la întrebarea nr. 4 are ca finalitate încălcarea art. 8 din Legea concurenței nr. 21/1996 potrivit căruia instituțiile publice implicate în proceduri de achiziții publice sunt obligate să respecte principiile unei concurențe efective, fiind prohibită intervenția lor în operațiunile de piață de natură a afecta mediul concurențial, determinând în derularea contractului de achiziție asumarea de către contractant a unei poziții dependente de concurentul său direct.
- (16) Totodată, situația reprezintă o încălcare a art. 62 și art. 63 din Legea 99/2016 care impun în sarcina Entității Contractante obligația de a acționa într-o manieră nediscriminatorie și de a nu denatura concurența.

2. SUSPENDAREA CU URGENȚĂ A PROCEDURII DE ATRIBUIRE

- (17) **În mod prealabil, solicităm cu urgență suspendarea Procedurii de Atribuire până la soluționarea prezentei contestații în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea 101/2016.**
- (18) Potrivit legislației, formularea unei contestații suspendă exclusiv dreptul entității contractante de a semna contractul de achiziție publică, astfel încât demersul judiciar nu are aptitudinea suspendării de drept a derulării Procedurii de Atribuire.
- (19) Termenul limită pentru depunerea ofertelor este 10.01.2021, un termen foarte scurt în care, mai mult ca sigur, Consiliul nu se va pronunța asupra temeiniciei motivelor contestației.
- (20) La acest moment, față de cele arătate, considerăm că nu există o informare corectă, completă și neechivocă cu privire la cele solicitate a fi clarificate prin Solicitățile Siemens. Dimpotrivă, răspunsurile CFR sunt insuficiente, contradictorii și determină efecte nelegale, inclusiv prin prisma asumării de către ofertanți a unor situații incerte referitoare la colaborarea cu operatorul concurent care a realizat lucrările în proiectul adiacent, situații care determină responsabilități contractuale nedefinite în mod suficient.
- (21) Cu precădere față de caracterul incomplet și contradictoriu al Clarificărilor CFR, precum și față de necesitatea lămuririi condițiilor care vor governa colaborarea cu operatorul concurent, se impune suspendarea Procedurii de Atribuire.
- (22) Subscrisa ne aflăm în situația în care nu putem elabora oferta în condițiile în care nu sunt delimitate în mod explicit și clar limitele obligațiilor pe care urmează să-și le asume ofertantul.
- (23) Doar prin suspendarea Procedurii de Atribuire poate fi asigurată în mod efectiv respectarea eficientă a prevederilor legale, asigurarea unui termen suficient operatorilor economici pentru pregătirea ofertelor și evitarea pagubelor pe care aceștia

- (inclusiv Subscrisa) le-ar putea suporta în condițiile derulării în paralel a Procedurii de Atribuire cu soluționarea de către CNSC a contestației.
- (24) De altfel, și dacă CNSC s-ar pronunța anterior datei limită de depunere a ofertelor, nu ar exista oricum timp suficient în care ofertanții să își pregătească ofertele fără ca asupra licitației să planeze incertitudinea determinată de existența litigiului.
- (25) Deopotrivă, suspendarea Procedurii de Atribuire este justificată și de considerentul potrivit căruia **prezenta contestație vizează însăși legalitatea unor răspunsuri de clarificări** care privesc lămurirea unor condiții esențiale de participare în licitație și a riscurilor concrete pe care ofertanții trebuie să și asume, determinând caracterul incert al acestora.
- (26) **Operatorii economici nu pot fi forțați să elaboreze și să depună ofertă prin raportare la aspecte asupra cărora planează un demers de contestare.** În ipoteza în care contestația este considerată întemeiată de către Consiliu, decizia acestuia va avea ca efect modificarea documentelor achiziției, iar dacă decizia Consiliului este emisă ulterior depunerii ofertelor, aceasta va determina anularea Procedurii de Atribuire, Entitatea Contractantă fiind în imposibilitatea luării măsurilor de remediere.
- (27) Menținerea/eliminarea/modificarea conținutului Clarificărilor CFR sunt elemente vădit relevante în vederea elaborării ofertelor și a documentațiilor suport și, de altfel, sunt determinante chiar în luarea deciziilor de angajare a eforturilor și cheltuielilor pentru participarea în Procedura de Atribuire.
- (28) Raportat la temeiul legal al cererii de suspendare, arătăm că potrivit art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016:
- ”În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”.*
- (29) Condițiile prevăzute de lege în care CNSC poate dispune suspendarea Procedurii de Atribuire sunt, de asemenea, îndeplinite:
- **existența unui caz bine justificat, care poate fi reținut în situația în care, din împrejurările cauzei, ar rezulta o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate**
- Îndeplinirea cerinței este, în primul rând, determinată de premisa demersului litigios, respectiv de faptul că sunt vizate clarificări ale Entității Contractante în funcție de care ofertanții își elaborează ofertele și, de altfel, decid dacă participă sau nu în Procedura de Atribuire.
- Cerința legală este îndeplinită și prin raportare la existența unor motive serioase de nelegalitate ce planează asupra Clarificărilor CFR. Din simpla verificare a manierei în care CFR a răspuns și compararea răspunsurilor cu Solicitățile

Siemens rezultă îndeplinirea cerinței referitoare la existența unor îndoieli evidente cu privire la prezumția de legalitate a actului contestat.

Prezenta contestație vizează și urmărește, însăși, lămurirea unor condiții esențiale ce afectează modul de derulare a contractului de achiziție și necesitatea impunerii unor măsuri de remediere al căror scop este clarificarea limitelor obligațiilor pe care urmează să și le asume ofertantul câștigător.

Astfel, *de plano*, indiferent de cum va aprecia Consiliul temeinicia criticilor de fond, soluționarea contestației reprezintă un eveniment determinant în elaborarea ofertelor și dobândirea calității de ofertant, impunându-se, cu prisosință, aplicarea măsurii suspendării.

- **prevenirea producerii unei pagube iminente, ce poate fi reținută în situația în care continuarea Procedurii în astfel de condiții ar produce un prejudiciu greu de înlăturat**

Paguba iminentă este definită în art. 2 alin. (1) lit. 5) din Legea nr. 554/2004 ca reprezentând:

"prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public".

Derularea în paralel a Procedurii de Atribuire cu un demers de contestare care vizează legalitatea unor clarificări aduse documentației de atribuire reprezintă o împrejurare aptă a crea prejudicii importante operatorilor economici care continuă demersurile de elaborare a documentației de ofertare. Împrejurarea creată ar reprezenta, de altfel, o încălcare flagrantă a principiilor achizițiilor publice, cu precădere cel al transparenței și a imperativului impus autorităților contractante de a asigura caracterul explicit, cert și clar al cerințelor impuse și al limitelor obligațiilor solicitate a fi asumate de ofertanții participanți în Procedură.

Mai mult, în cazul admiterii contestației, nu poate fi avută în vedere remedierea documentației de atribuire (nefiind permisă modificarea acesteia ulterior depunerii ofertelor), ci doar anularea Procedurii de Atribuire (consecință ce afectează, în primul rând, interesul Entității a cărei licitație este anulată).

Soluția suspendării Procedurii de Atribuire se impune cu atât mai mult cu cât, față de situația de fapt și de drept dedusă judecății, soluționarea contestației trebuie să asigure realizarea imperativelor statuate de art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului: soluționarea procesului într-un termen rezonabil și asigurarea caracterului efectiv al dreptului la un proces echitabil.

Or, dreptul la un proces echitabil ar fi unul iluzoriu dacă efectele actului administrativ vădit nelegal s-ar produce în integralitate anterior datei la care un judecător ar putea să se pronunțe asupra legalității acestora.

Acest fapt este, de altfel, confirmat și de Recomandarea nr. R (89) 8 din 1989 a Consiliului Europei cu privire la protecția juridică provizorie în materie administrativă prin care se solicită autorității jurisdicționale competente ca "atunci când executarea unei decizii administrative este de natură să provoace daune grave, dificil de reparat, persoanelor particulare cointeresate de această decizie - să ia măsuri de protecție provizorii corespunzătoare, în limitele competenței sale și fără ca, astfel, să influențeze în vreun fel soluția asupra fondului, cu atât mai mult atunci când există un argument juridic aparent valabil în raport cu elementele de legalitate ale actului administrativ contestat".

3. NELEGALITATEA CLARIFICĂRILOR CFR

3.1. CONȚINUTUL CLARIFICĂRILOR CFR NU RESPECTĂ PREVEDERILE LEGALE

- (30) Cum am indicat mai sus, Clarificările CFR nu respectă prevederile legale evidențiate mai sus nefiind clare și explicite, ci, dimpotrivă, incomplete și contradictorii, iar unele dintre ele redactate în mod formal și expeditiv.
- (31) Solicitările Siemens vizau clarificarea modului concret în care este asigurată protecția ofertantului câștigător împotriva concurentului său în executarea contractului, în condițiile în care reiese că Curtea de Apel București a statuat prin Hotărârea nr. 2727/2021 că nu reprezintă o încălcare a legislației achizițiilor includerea în obiectul contractului a unor lucrări care pot fi realizate doar de un anumit operator economic (concurrent Subscrisei), din moment ce a respins plângerea Subscrisei.
- (32) De altfel, la întrebarea nr. 1 și la întrebarea nr. 6, CFR nici măcar nu a răspuns, neprecizând nici dacă există acordul operatorului concurent cu privire la lucrările de modificare a instalațiilor și echipamentelor sale (întrebarea nr. 1) și nici dacă a elaborat și va pune la dispoziția operatorilor interesați condițiile contractuale la care se face referire prin Decizia CAB 178/2021 (întrebarea nr. 6).
- (33) Luându-le pe rând, prin întrebarea nr. 1 Subscrisea am solicitat clarificarea acordului operatorului concurent în ceea ce privește lucrările de modificare a instalațiilor și echipamentelor acestora.
- (34) Solicitarea de clarificare nu este întâmplătoare, ci vizează verificarea existenței acestui acord și evitarea situației în care ofertantul câștigător (în ipoteza în care nu este chiar operatorul care a implementat în trecut instalațiile și echipamentele respective) în derularea contractului ajunge în imposibilitatea obținerii acordului concurentului său, ceea ce, evident, atrage sancțiunile legale și contractuale prevăzute pentru neexecutarea corespunzătoare a contractului.
- (35) Răspunsul de clarificare publicat de CFR a fost evaziv și neexplicit, creând ambiguitate pentru operatorii economici interesați de participarea în licitație. CFR nu clarifică nici dacă a obținut acordul, nici dacă nu l-a obținut și nici dacă va reveni în sarcina ofertanților să îl obțină (și dacă da, când – anterior sau ulterior termenului limită de depunere a ofertelor). CFR se rezumă la a afirma că în aplicarea Deciziei CAB 178/2021 a efectuat toate demersurile impuse de instanță, însă nu precizează în ce au constat aceste demersuri.

- (36) Acest răspuns de clarificare apare ca fiind în contradicție cu răspunsul de clarificare la întrebarea nr. 4 care ar sugera, mai degrabă, că CFR nu a obținut acordul operatorului concurent și nu a verificat care sunt condițiile concrete în care acest acord poate fi obținut (fiind în discuție, totuși, modificarea unor instalații și echipamente proprietate ale acestuia).
- (37) În mod evident, un astfel de răspuns nu respectă prevederile legale, nefiind precizate toate informațiile pentru a asigura ofertantului/candidatului o **informare completă, corectă și explicită** astfel cum impune art. 22 alin. (2) din HG 394/2016. Totodată, este încălcat principiul transparenței și avantajat operatorul concurent care este singurul care, deja, are acordul pentru realizarea lucrărilor respective.
- (38) În ceea ce privește întrebarea nr. 3, răspunsul CFR se contrazice cu răspunsul la întrebarea nr. 4, cum am arătat deja, ceea ce determină, *de plano*, caracterul nelegal al Clarificărilor CFR.
- (39) CFR nu are nicio rețineră să menționeze expres că lucrările de modificare a instalațiilor și echipamentelor operatorului concurent urmează a fi executate de operatorul concurent, dar nu își asumă nicio obligație de a asigura concursul acestuia în derularea contractului.
- (40) Întrebările Subscrisei au fost cât se poate de clare, dar cu toate acestea răspunsurile CFR sunt diametral opuse.
- (41) Ne întrebăm cum poate afirma CFR că lucrările respective vor fi executate de operatorul concurent, dacă nu are acordul acestuia în această privință.
- (42) De asemenea, pe ce se bazează CFR când afirmă cu certitudine că lucrările vor fi executate de operatorul concurent chiar în quantumul sumei provizionate în condițiile în care dacă acesta nu câștigă licitația nu planează asupra sa nicio obligație de a asigura efectuarea acestor lucrări și la un preț stabilit încă de acum de CFR???
- (43) Clarificările CFR par a proveni din convingerea Entității Contractante că, în mod sigur, operatorul concurent va fi cel care va câștiga Procedura de Atribuire, iar dacă nu, oricum, acestuia îi este garantat un regim preferențial din moment ce ofertantul câștigător este obligat să se roage de acesta pentru furnizarea lucrărilor necesare în îndeplinirea contractului, sub amenințarea angajării răspunderii contractuale.
- (44) Era de datoria Entității Contractante ca prin Clarificările CFR să precizeze modul concret în care este asigurată protecția ofertantului câștigător împotriva concurentului său, protecție care trebuie reflectată inclusiv la nivelul clauzelor contractuale (*aspect vizat de întrebarea Subscrisei nr. 6*).
- (45) În mod evident, în condițiile în care, astfel cum reiese din răspunsul la întrebarea nr. 4, CFR nu asigură concursul operatorului concurent în derularea contractului, executarea contractului de către orice alt ofertant depinde de operatorul concurent. Dacă tot depinde, trebuiau prevăzute la nivelul condițiilor contractuale impuse, garanții suficiente și o protecție adecvată împotriva unui comportament necorespunzător al operatorului concurent.

- (46) Răspunsul la întrebarea nr. 6 nu există. Faptul că CFR apreciază că a pus integral în aplicare decizia Curții de Apel București nr. 178/2021 din 02.02.2021, nu o scutește de indicarea condițiilor contractuale elaborate potrivit Deciziei CAB 178/2021.
- (47) Un răspuns clar și explicit (astfel cum este impus de prevederile legale) impunea prezentarea condițiilor contractuale relevante care să asigure protecția adecvată impusă și de normele de concurență și, pe cale de consecință, evitarea unui regim preferențial și neconcurențial pe care CFR l-ar acorda concurentului nostru, indiferent de câștigătorul licitației.
- (48) Aceste condiții contractuale nu există în proiectul de contract publicat (care în mod evident nu tratează chestiunea colaborării dintre contractant și operatorul care a implementat instalațiile și echipamentele în proiectul adiacent), astfel încât să poată fi luate în considerare de operatorii economici interesați, reprezentând, fără îndoială, informații relevante și necesare în elaborarea și asumarea ofertei.

3.2. CLARIFICĂRILE CFR DETERMINĂ UN EFECT NELEGAL

- (49) Deși la acest moment nu cunoaștem motivarea Hotărârii nr. 2727/2021 dispusă de Curtea de Apel București în dosarul nr. 5673/2/2021, cum am menționat mai sus, prin faptul respingerii plângerii Subscrisei reiese că instanța a considerat legală includerea în obiectul achiziției a lucrărilor care pot fi efectuate doar de operatorul concurent.
- (50) **Însă aceasta nu înseamnă că nu trebuie clarificat/lămurit modul de colaborare dintre ofertantul câștigător și operatorul său concurent în derularea contractului de achiziție publică. Principiul transparenței impune, de altfel, lămurirea acestui aspect în mod evident anterior termenului limită de depunere a ofertelor.**
- (51) Totodată, modul de colaborare nu trebuie să implice efecte nelegale.
- (52) Luând act de caracterul obligatoriu al Deciziei CAB 2727/2021, Subscrisea am transmis Solicitățile Siemens tocmai pentru ca, în sensul asigurării transparenței necesare, CFR să clarifice în mod opozabil tuturor operatorilor interesați, modul prevăzut de colaborare pe parcursul executării contractului între ofertantul câștigător și operatorul concurent (bineînțeles în situația în acesta din urmă nu este câștigătorul licitației).
- (53) Cum am arătat mai sus, din răspunsul la întrebarea nr. 4 reiese că ofertantul câștigător este "la mâna" operatorului câștigător în condițiile în care CFR a precizat că NU asigură implicarea ofertantului concurent în executarea contractului. Or, acesta este un **efect nelegal**, prin care este distorsionată concurența și asigurat un regim preferențial operatorului concurent.
- (54) Mențiunile referitoare la provizionarea sumei de bani din adresa CFR nr. 1/D/2/1155/11.06.2021 sau răspunsurile la întrebările nr. 1 și 2 din Clarificările CFR contestate nu au ca efect obligarea operatorului concurent să execute lucrările în cuantumul provizionat dacă nu va deveni câștigătorul licitației.

- (55) Asupra acestuia nu planează nicio obligație sub acest aspect care, ulterior, în derularea contractului, să fie activată de ofertantul câștigător.
- (56) Prin Clarificările CFR sunt create obligații pentru operatorul concurent doar cu privire la participarea în licitație, obligații care dispar în mod inerent în ipoteza în care oferta sa este respinsă sau declarată necâștigătoare.
- (57) Acesta poate considera mult mai benefic propriului interes să refuze prestarea de lucrări pentru competitorul câștigător al licitației sau să forțeze un alt preț sau chiar aplicarea unor condiții contractuale diferite față de cele din contractul de achiziții publice încheiat de ofertantul câștigător.
- (58) Reiterăm că riscul pe care toți ceilalți ofertanți și-l asumă într-o astfel de situație este atragerea răspunderii contractuale, aplicarea de penalități/daune interese, executarea garanției de bună execuție și, poate cel mai grav, emiterea unui document constatator negativ care poate împiedica câștigarea unor procedurii de achiziții publice viitoare pe o perioadă de 3 ani.
- (59) Ca atare, considerăm nelegal și discriminatoriu efectul creat prin Clarificările CFR în acest sens, apreciind că, în executarea contractului de achiziție publică poate apărea o situație de distorsionare a concurenței.
- (60) CFR trebuie să se asigure că documentația de atribuire garantează egalitatea de tratament în mod **general și abstract**, atât în momentul organizării licitației cât și prin raportare la executarea contractului ce urmează a fi atribuit.
- (61) Potrivit prevederilor art. 8 din Legea concurenței nr. 21/1996, instituțiile publice implicate în proceduri de achiziții publice sunt obligate să respecte principiile unei concurențe efective, fiind prohibită intervenția lor în operațiunile de piață de natură a afecta mediul concurențial. Concurența poate fi distorsionată nu doar la momentul organizării procedurii de atribuire, dar și ulterior, în executarea contractului atribuit.
- (62) Condiția respectării legislației concurențiale este impusă și la nivelul legislației achizițiilor publice, potrivit art. 62 și art. 63 din Legea 99/2016 fiind prevăzut că:
- ”Entitățile contractante au obligația să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2), în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.”*
- ”(1) Entitățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile sectoriale ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi sau al restrângerii artificiale a concurenței.*
- (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția sectorială ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza sau dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”*
- (63) Aceste prevederi legale sunt, de asemenea, deopotrivă aplicabile nu doar în privința modului de stabilire a cerințelor de elaborare a propunerilor tehnice/financiare, ci și în privința modului de concepere a condițiilor contractuale, acestea neputând fi discriminatorii pentru ofertantul câștigător.

- (64) Invocăm, în acest sens, și considerentul 5.3.2.7 din Decizia CAB 178/2021 potrivit căruia:

”prin intermediul achizițiilor publice/sectoriale, autoritățile contractante intervin pe piață, dar aceasta nu trebuie să afecteze concurența loială și nedistorsionată între operatorii economici participanți la procedurile de achiziție publică/sectorială”

4. ÎN SUBSDIAR, ÎN MĂSURA ÎN CARE NU POT FI DISPUSE MĂSURILE DE REMEDIERE NECESARE, SOLICITĂM ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

- (65) Față de cele arătate mai sus, Clarificările CFR sunt nelegale, fiind încălcate prevederile legale incidente și creat efectul nelegal al forțării ofertanților să își asume riscul contractual determinat de neexistența unor obligații ferme ale operatorului care a implementat instalațiile în proiectul adiacent de a asigura realizarea modificării lor și în prezentul proiect, indiferent de câștigătorul licitației.
- (66) Răspunsul la întrebarea 4 atrage asumarea de către ceilalți ofertanți a faptului că sunt *”la mâna”* operatorului și a riscului inerent deli se angaja răspunderea pentru neexecutarea contractuală în eventualitatea în care operatorul concurent refuză să execute lucrările sau refuză să accepte condițiile impuse de CFR ofertantului câștigător,
- (67) În condițiile în care CNSC apreciază că măsurile de remediere nu sunt posibile și că riscurile și costurile contractării serviciilor operatorului concurent cad în sarcina ofertantului câștigător (acesta urmând a își asuma inclusiv faptul că atragerea răspunderii sale contractuale se află sub controlul operatorului concurent), **solicităm anularea Procedurii de Atribuire în ceea ce privește lotul 2 sau obligarea CFR la anularea Procedurii de Atribuire în condițiile în care aceasta determină încălcarea gravă a prevederilor legale, astfel cum am arătat mai sus.**

5. CERERE DE ACCES LA DOSARUL CAUZEI

- (68) În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, Subscrisa solicităm acces la dosarul cauzei și, de asemenea, să ni se permită să fotocopiem documentele relevante la sediul Consiliului.
- (69) Ne rezervăm dreptul de a completa argumentele formulate în susținerea prezentei contestații, prin depunerea unor concluzii/note scrise ulterior studierii dosarului la CNSC precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți.

6. ACORDAREA CHELTUIELILOR OCAZIONATE DE SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIEI

- (70) Subscrisa solicităm obligarea Entității Contractante la plata în întregime a cheltuielilor ocazionate Subscrisei de soluționarea contestației formulate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, care stipulează că:

„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”

- (71) Dovezile relevante cu privire la cheltuielile suportate de Subscrisa în legătură cu soluționarea contestației vor fi depuse la CNSC în timp util, ulterior formulării prezentei contestații.

În drept: invocăm dispozițiile relevante din Legea nr. 101/2016, articolele relevante din Legea nr. 99/2016, HG 394/2016, dispozițiile relevante din Codul de Procedură Civilă și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei, precum și principiile în care își are sediu materia.

În probatoriu: solicităm încuviințarea administrării probei cu înscrisuri, documentele atașate, dosarul procedurii de atribuire, etc.

Anexe:

- Anexa nr. 1:** Delegația avocațială;
Anexa nr. 2: Anunțul de participare;
Anexa nr. 3: Clarificările CFR contestate;
Anexa nr. 4: Adresa CFR nr. 1/D/2/1155/11.06.2021;
Anexa nr. 5: Decizia CAB 178/2021;
Anexa nr. 6: Recipisa de consemnare a cauțiunii.

Cu deosebită considerație,

Siemens Mobility SRL
prin **NNDIEP LAS Cristian Dranca**

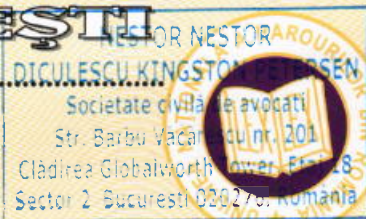


ANEXA 1

BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ



Seria **B** **6441933** /20.... Vlad Anghel, Silvana Curteanu

Domnul/doamna avocat Adina Chilim-Dumitriu, Valeriu Mina, Cristian Dranca, Alexandru Aman, Alexandra Mărutoiu,
se împuternicește de către clientul Siemens-Mobility SRL

În baza contractului de asistență juridică nr. B6441933 din 29.12.2021, să exercite următoarele activități: Asistență și reprezentare juridică în vederea redactării, modificării, semnării depunerii și

... susținerii contestației împotriva clarificărilor publicate de CFR SA prin adresa nr. 1.D/2/2839/24.12.2021 în cadrul procedurii

... de atribuire prin licitație deschisă a contractului pentru lotul 2 al procedurii având ca obiect "Proiectare și execuție lucrări

și să asiste/să reprezinte clientul în fața aferele obiectivelor de investiții Lot 1: Proiectare și execuție lucrări

... aferele obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronat Triaj

Gr.D" Lot 2: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș -

Timișoara - Arad, Lot 4 Ronat Triaj Gr. D - Arad", anunț de participare

Data 29.12.2021 nr. CN1025423/19.10.2020, precum și a oricăror cereri/acțiuni incidente

CLIENT / REPREZENTANT, conexe și/sau subsecvente, Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de

..... inclusiv formularea oricăror asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

(semnătura)

concluzii scrise și răspunsuri la **FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI**

punctele de vedere sau intervenții depuse **DE AVOCAT**

de oricare alte părți, studierea **SOCIETATE CIVILĂ**

dosarului la sediul CNSC, solicitarea **NESTOR NESTOR DICIULESCU KINGSTON BERSEN**

și obținerea de fotocopii, etc

(semnătura și ștampila)

* Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

** Semnătura avocatului și ștampila nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.

ANEXA 2

Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivelor de investiții

Lot 1: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronaț Triaj Gr.D"

Lot 2: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 4 Ronaț Triaj Gr. D – Arad"

Anunt de participare

Sectiunea I: AUTORITATEA CONTRACTANTA

I.1) Denumire si adrese

Compania Nationala de Cai Ferate "CFR" - SA

Cod de identificare fiscala: RO 11054529; Adresa: Bdul Dinicu Golescu nr. 38; Localitatea: Bucuresti; Cod NUTS: RO321 Bucuresti; Cod postal: 010873; Tara: Romania; Persoana de contact: Serviciul Achizitii Sectoriale si Contracte cu Finantare Externa; Telefon: +40 372843255; Fax: +40 213158549; E-mail: mariana.kiss@cfr.ro; iulia.staicu@cfr.ro; Adresa internet: (URL) www.cfr.ro; Adresa web a profilului cumparatorului: www.e-licitatie.ro;

I.2) Achizitie comuna

Contractul implica o achizitie comuna: Nu

Contractul este atribuit de un organism central de achizitie: Nu

I.3) Comunicare

Documentele de achizitii publice sunt disponibile pentru acces direct, nerestricționat, complet și gratuit la: (URL) https://e-licitatie.ro/pub/notices/c-notice/v2/view/100105170

Informatii suplimentare pot fi obtinute de la:

adresa mentionata mai sus

Ofertele sau cererile de participare trebuie depuse:

adresa mentionata mai sus

I.6) Activitate principala

Servicii feroviare

Sectiunea II: Obiect

Sectiunea II.1 Obiectul achizitiei

II.1.1) Titlu

Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivelor de investiții

Lot 1: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronaț Triaj Gr.D"

Lot 2: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 4 Ronaț Triaj Gr. D – Arad"

Numar referinta: 1.D/2/709/23.09.2020

II.1.2) Cod CPV principal

45234100-7 Lucrari de constructii de cai ferate (Rev.2)

II.1.3) Tipul contractului

Lucrari / Proiectare si executare

II.1.4) Descrierea succinta

Orice solicitare de clarificări trebuie transmisă în SEAP (<http://www.e-licitatie.ro/pub>).

Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări/ informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire cu 22 zile înainte de data limita stabilită pentru depunerea ofertelor.

Entitatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări/informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire în a 12-a zi înainte de data limita de depunere a ofertelor. Entitatea contractantă nu va răspunde la solicitările de clarificări transmise după data limita stabilită.

Lucrările aferente obiectivului de investiție "Modernizarea liniei feroviare Caransebes – Timișoara -Arad" constau în proiectarea și execuția lucrărilor în conformitate cu legislația și reglementările tehnice în vigoare.

Traseul tronsonului feroviar vizat pentru modernizare aferent Lot 1: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronaț Triaj Gr.D": de la km 568+399, al liniei CF București – Jimbolia (indicativ 100), până la stația Timișoara Nord, după care se continuă pe linia CF Timișoara – Arad (indicativ 218) de la km 0+000, la km 008+183 (semnalul de ieșire din Ronaț Triaj Gr. D). Lungimea traseului este de 13,86 km, de la intrarea în cap X stația Timișoara Est până la semnal cap Y, viitoarea ramificație Ronaț Triaj.

Traseul tronsonului feroviar vizat pentru modernizare aferent Lot 2: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 4 Ronaț Triaj Gr. D – Arad": de la km 008+183 (semnalul de ieșire din Ronaț Triaj Gr. D) la km 56+350 (semnalul de intrare în stația Arad). Pe lângă acest tronson, tot în cadrul lotului 4, proiectul cuprinde și modernizarea/reconfigurarea liniei CF Aradu Nou – Glogovăț (indicativ 220), pe o distanță de cca 7 kilometri.

Detaliile de mai jos sunt comune ambelor loturi.

Pe traseul existent calea ferată este simplă, electrificată, dotată cu instalație BLA și este dispusă atât în rambleu cu înălțimi între 0 și 12 metri, cât și în debleu cu adâncimi între 0 și 8 metri.

Proiectul de modernizare a tronsonului feroviar menționat include:

- Îmbunătățirea geometriei traseului și sporirea capacității portante a căii pentru a permite circulația trenurilor cu viteza de până la 160 km/h;
- Modernizarea stațiilor și haltelor de mișcare de pe această linie, adaptând capacitatea acestora, conform volumului de trafic și necesităților tehnologice;
- Modernizarea clădirilor stațiilor de călători, incluzând construcțiile pasarelelor și ridicarea nivelului peroanelor, în conformitate cu standardele europene în vigoare;
- Înlocuirea bretelelor și a traversărilor dublă joncțiune cu schimbătoare de cale simple;
- Dublarea liniei pe toată lungimea;
- Înlocuirea de poduri, podețe, repararea sistemului de drenaj, îmbunătățirea terenului de fundare și a terasamentelor;
- Ridicarea niveleței căii și protecția antierozională a terasamentului de cale ferată în zonele inudabile;
- Construcția drumurilor de întreținere de-a lungul căii ferate (unde nu sunt disponibile drumuri publice);
- Construcția a două clădiri de mentenanță în stațiile Caransebeș și Timișoara Nord;
- Montare de panouri fonoabsorbante și/sau soluții alternative de reducere a nivelului de zgomot, pe segmentele de cale ferată ce străbat localități;
- Instalații de centralizare electronică noi, în stații și introducerea sistemului de siguranță ERTMS (ETCS nivel 2 + GSM-R);
- Modernizarea echipamentului de telecomunicații;
- Înlocuirea echipamentelor linie de contact și din substațiile de tracțiune electrică, instalarea unui sistem de control SCADA;
- Montarea de încălzitoare de macaz pe liniile de primire-expediere, în stații, în halte de mișcare și la ramificații, pentru a combate efectele înzăpezirii liniei CF.

CLAUZA SUSPENSIVĂ: Procedura de atribuire se desfășoară sub incidența prezentei clauze suspensive, în sensul că semnarea contractului de proiectare și execuție lucrări se va face numai după asigurarea sursei de finanțare. Se estimează că perioada pe parcursul căreia se aplică clauza suspensivă este de 12 luni de la aprobarea raportului procedurii.

II.1.5) Valoarea totală estimată

Valoarea fără TVA: 3917081120,59; Moneda: RON

(în cazul acordurilor-cadru sau al sistemelor dinamice de achiziții – valoarea maximă totală estimată pentru întreaga durată a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții)

II.1.6) Informații privind loturile

Contractul este împărțit în loturi: Da

Pot fi depuse oferte pentru: Toate Loturile

Sectiunea II.2 Descriere

II.2.1) Titlu

1 "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronaț Triaj Gr.D"

II.2.2) Cod(uri) CPV suplimentare

Cod CPV principal: 45234100-7 Lucrari de constructii de cai ferate (Rev.2)

Cod CPV suplimentar:

45213321-9 Lucrari de constructii de gari feroviare (Rev.2)

45221000-2 Lucrari de constructii de poduri si tuneluri, puturi si pasaje subterane (Rev.2)

45233140-2 Lucrari de drumuri (Rev.2)

45234115-5 Lucrari de semnalizare feroviara (Rev.2)

45246200-5 Lucrari de protectie a malurilor (Rev.2)

45314000-1 Instalare de echipament de telecomunicatii (Rev.2)

45315300-1 Instalatii de distributie de energie electrica (Rev.2)

71322500-6 Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport (Rev.2)

71356200-0 Servicii de asistenta tehnica (Rev.2)

79341000-6 Servicii de publicitate (Rev.2)

II.2.3) Locul de executare

Cod NUTS: RO321 București

Locul principal de executare:

ROMANIAROMANIA

II.2.4) Descrierea achizitiei publice

(natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele)

Lucrările aferente obiectivului de investiție "Modernizarea liniei feroviare Caransebes – Timisoara -Arad" constau în proiectarea și execuția lucrărilor în conformitate cu legislația și reglementările tehnice în vigoare.

Traseul tronsonului feroviar vizat pentru modernizare aferent Lot 1: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronaț Triaj Gr.D": de la km 568+399, al liniei CF București – Jimbolia (indicativ 100), până la stația Timișoara Nord, după care se continua pe linia CF Timișoara – Arad (indicativ 218) de la km 0+000, la km 008+183 (semnalul de ieșire din Ronaț Triaj Gr. D). Lungimea traseului este de 13,86 km, de la intrarea în cap X stația Timisoara Est pana la semnal cap Y, viitoarea ramificatie Ronaț Triaj.

II.2.5) Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret

Denumire factor evaluare: Pretul ofertei

Descriere: Componenta financiara

Pondere: 74%

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi oferite punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim oferit} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Denumire factor evaluare: Componenta tehnica

Descriere: Subfactori de evaluare:

2.1.Experienta detinuta - Expert proiectare infrastructură feroviar - punctaj maxim 8 puncte

2.2 Experienta detinuta - Expert proiectare lucrări de artă/structuri – poduri/ podețe/pasaje/viaducte - punctaj maxim 8 puncte

2.3.Experiența deținută – Manager de proiect - punctaj maxim 10 puncte

Pondere: 26%

Algoritm de calcul: Punctajul acordat pentru factorul de evaluare: „Componenta tehnică” cu o pondere de 26% - punctaj maxim 26 puncte, va fi calculat după cum urmează:

$T_{\text{tehnic}(n)} = \text{Punctele obținute pentru 2.1 Experienta detinuta - Expert proiectare infrastructură feroviară} + \text{Punctele obținute pentru 2.2 Experienta detinuta - Expert proiectare lucrări de artă/structuri - poduri/ podețe/pasaje/viaducte} + \text{Punctele obținute pentru 2.3 Experiența deținută - Manager de proiect}$.

II.2.6 Valoarea estimata

Valoarea fara TVA: 1445386706,40; Moneda: RON

(în cazul acordurilor-cadru sau al sistemelor dinamice de achizitii – valoarea maxima totala estimata pentru intreaga durata a acestui lot)

II.2.7) Durata contractului, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achizitii /Durata concesiunii

Durata in luni: 102; Durata in zile: -

Contractul se reînnoieste: Nu

II.2.9) Informatii privind limitarea numarului de candidati care urmeaza sa fie invitati (cu exceptia procedurilor deschise)

Numarul de candidati preconizat: -

sau Numar minim preconizat: - /Numarul maxim: -

Criterii obiective pentru selectarea unui numar limitat de candidati:

-

II.2.10 Informatii privind variantele

Vor fi acceptate variante: Nu

II.2.11) Informatii privind optiunile

Optiuni: Nu

II.2.12) Informatii privind cataloagele electronice

Ofertele trebuie sa fie prezentate sub forma de cataloage electronice sau sa includa un catalog electronic: Nu

II.2.13) Informatii despre fondurile Uniunii Europene

Achizitia se refera la un proiect si/sau program finantat din fonduri ale Uniunii Europene: Da

Identificarea proiectului: Programul Operational Infrastructura Mare - POIM

Tip finantare: Program / Proiect

PROGRAM/PROIECT: Programul Operational Infrastructura Mare - POIM

II.2.14) Informatii suplimentare

Valoarea estimata fără TVA 1.445.386.706,40 LEI, din care:

Valoarea estimată pentru serviciile de Proiectare este de 47.781.436,92 Lei fără TVA;

Valoare estimată pentru execuția lucrărilor este de 1.292.756.495,98 Lei fără TVA (exclusiv Publicitate aferenta lucrarilor);

Publicitate aferenta lucrarilor, suma provizionata 89.404,50 Lei, fără TVA;

Rezerve de implementare, suma provizionata 104.759.369,00 Lei fără TVA

Valoarea estimată a contractului nu include sumele aferente provizionului „Cheltuieli diverse și neprevăzute”.

II.2.1) Titlu

2 "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 4 Ronaț Triaj Gr. D – Arad"

II.2.2) Cod(uri) CPV suplimentare

Cod CPV principal: 45234100-7 Lucrari de constructii de cai ferate (Rev.2)

Cod CPV suplimentar:

45213321-9 Lucrari de constructii de gari feroviare (Rev.2)

45221000-2 Lucrari de constructii de poduri si tuneluri, puturi si pasaje subterane (Rev.2)

45233140-2 Lucrari de drumuri (Rev.2)

45234115-5 Lucrari de semnalizare feroviara (Rev.2)

45246200-5 Lucrari de protectie a malurilor (Rev.2)

45314000-1 Instalare de echipament de telecomunicatii (Rev.2)

45315300-1 Instalatii de distributie de energie electrica (Rev.2)

71322500-6 Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport (Rev.2)

71356200-0 Servicii de asistenta tehnica (Rev.2)

79341000-6 Servicii de publicitate (Rev.2)

II.2.3) Locul de executare

Cod NUTS: RO321 București

Locul principal de executare:

ROMANIAROMANIA

II.2.4) Descrierea achizitiei publice

(natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele)

Lucrările aferente obiectivului de investiție "Modernizarea liniei feroviare Caransebes – Timisoara -Arad" constau în proiectarea și execuția lucrărilor în conformitate cu legislația și reglementările tehnice în vigoare. Traseul tronsonului feroviar vizat pentru modernizare aferent Lot 2: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 4 Ronaț Triaj Gr. D – Arad": de la km 008+183 (semnalul de ieșire din Ronaț Triaj Gr. D) la km 56+350

(semnalul de intrare în stația Arad). Pe lângă acest tronson, tot în cadrul lotului 4, proiectul cuprinde și modernizarea/reconfigurarea liniei CF Aradu Nou – Glogovăț (indicativ 220), pe o distanță de cca 7 kilometri.

II.2.5) Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret

Denumire factor evaluare: Pretul ofertei

Descriere: Componenta financiara

Pondere: 74%

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Denumire factor evaluare: Componenta tehnica

Descriere: Subfactori de evaluare:

2.1.Experienta detinuta - Expert proiectare infrastructură feroviar - punctaj maxim 8 puncte

2.2 Experienta detinuta - Expert proiectare lucrări de artă/structuri – poduri/ podețe/pasaje/viaducte - punctaj maxim 8 puncte

2.3.Experiența deținută – Manager de proiect - punctaj maxim 10 puncte

Pondere: 26%

Algoritm de calcul: Punctajul acordat pentru factorul de evaluare: „Componenta tehnică” cu o pondere de 26% - punctaj maxim 26 puncte, va fi calculat după cum urmează:

$T_{\text{tehnic}(n)} = \text{Punctele obținute pentru 2.1 Experienta detinuta - Expert proiectare infrastructură feroviară} + \text{Punctele obținute pentru}$

$2.2 \text{ Experienta detinuta - Expert proiectare lucrări de artă/structuri - poduri/ podețe/pasaje/viaducte} + \text{Punctele obținute pentru 2.3}$

$\text{Experiența deținută - Manager de proiect}$.

II.2.6 Valoarea estimata

Valoarea fara TVA: 2471694414,19; Moneda: RON

(în cazul acordurilor-cadru sau al sistemelor dinamice de achizitii – valoarea maxima totala estimata pentru întreaga durata a acestui lot)

II.2.7) Durata contractului, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achizitii /Durata concesiunii

Durata in luni: 102; Durata in zile: -

Contractul se reînnoieste: Nu

II.2.9) Informatii privind limitarea numarului de candidati care urmeaza sa fie invitati (cu exceptia procedurilor deschise)

Numarul de candidati preconizat: -

sau Numar minim preconizat: - /Numarul maxim: -

Criterii obiective pentru selectarea unui numar limitat de candidati:

-

II.2.10 Informatii privind variantele

Vor fi acceptate variante: Nu

II.2.11) Informatii privind optiunile

Optiuni: Nu

II.2.12) Informatii privind cataloagele electronice

Ofertele trebuie sa fie prezentate sub forma de cataloage electronice sau sa includa un catalog electronic: Nu

II.2.13) Informatii despre fondurile Uniunii Europene

Achizitia se refera la un proiect si/sau program finantat din fonduri ale Uniunii Europene: Da

Identificarea proiectului: Programul Operational Infrastructura Mare - POIM

Tip finantare: Program / Proiect

PROGRAM/PROIECT: Programul Operational Infrastructura Mare - POIM

II.2.14) Informatii suplimentare

Valoarea estimata fără TVA 2.471.694.414,19 LEI, din care:

Valoarea estimată pentru serviciile de Proiectare este de 72.155.789,95 Lei fără TVA;
Valoare estimată pentru execuția lucrărilor este de 2.220.097.940,74 Lei fără TVA (exclusiv publicitate aferenta lucrarilor)
Publicitate aferenta lucrarilor, suma provizionata 129.529,50 Lei, fără TVA
Rezerve de implementare, suma provizionata 179.311.154,00 Lei fără TVA.
Valoarea estimată a contractului nu include sumele aferente provizionului „Cheltuieli diverse și neprevăzute”.

Sectiunea III: Informatii juridice, economice, financiare si tehnice

III.1) Conditii de participare

III.1.1) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, inclusiv cerintele privind inscrierea in registrele profesionale sau comerciale

Lista si descriere succinta a conditiilor:

Cerinta 1

Ofertantul unic/ Ofertantul asociat/ Subcontractantul/ Tertul sustinator trebuie sa demonstreze ca nu se incadreaza in prevederile la art. 177, 178, 180 din Legea nr. 99/2016.

Modalitatea de indeplinire:

Se va completa DUAE în conformitate cu art. 202 alin. (1) din Legea 99/2016.

Declarația DUAE se completează online direct în SEAP în secțiunea dedicată procedurii, pe formularul DUAE deja configurat de entitatea contractantă, urmând ca documentele justificative să fie solicitate de către Entitatea Contractantă ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar la finalizarea evaluării ofertelor.

Va completa în DUAE: - secțiunea Partea III "Motive de excludere"

-pct. A "Motive referitoare la condamnari penale" (art. 177 din legea 99/2016)

-pct. B "Motive legate de plata impozitelor sau a contributiilor la asigurarile sociale" (art. 178 din legea 99/2016)

-pct. C. "Motive legate de insolventa, conflicte de interese sau abateri profesionale". (art. 180 din legea 99/2016)

Documente suport DUAE:

-certIFICATE constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) a unitatii administrativ teritoriale pe raza careia societatea are sediul social, din care sa reiasa ca ofertantul nu are datorii restante scadente la plata la momentul prezentării;

-cazier judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutive;

-după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 179 alin. (2), art. 180 alin. (2), art. 184 din Legea 99/2016 privind achizițiile publice;

-orice document considerat edificator, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, cazieri judiciare, sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă, după caz.

În cazul unui grup de operatori economici care își depun oferta comună, fiecare membru al grupului are obligația de a depune această declarație (fiecare membru al asociației cât și fiecare subcontractant propus și/sau tert sustinator)

În cazul în care în țara de origine sau țara în care este stabilit Ofertantul unic/ Ofertantul asociat/ Subcontractantul/ Tertul sustinator, nu se emit documente de natura celor prevăzute mai sus sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la 177, 178, 180 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe proprie răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.

Nota:

Nedepunerea DUAE odată cu oferta (inclusiv pentru asociat/tert susținător/ subcontractant) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă.

Nedepunerea odată cu DUAE, a angajamentului ferm al tertului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, a acordului de subcontractare și/sau a acordului de asociere, după caz, constituie temei pentru solicitarea de clarificări pentru eventualele inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/tertului susținător, acest lucru fiind necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire

Cerinta 2

Informatii privind neincadrarea în prevederile art.73 din Legea 99/2016

Persoanele cu functii de decizie din cadrul entitatii contractante în ceea ce priveste organizarea, derularea si finalizarea procedurii de atribuire:

POPA GABRIEL Membru C.A.

FERENCZ ȘTEFANIA GABRIELLA Membru C.A.

GÎRLĂ LAURA-DIANA Membru C.A.

MOCANU MIHAELA Membru C.A.

ILEA GEORGE-BOGDAN Membru C.A.
IOAN PINTEA Director General
BAICU SORINA Director Financiar (CFO)
SCURTU VIOREL Director Gen. Adj. Exploatare
ION STOICHESCU Director Gen. Adj. Tehnic
UNGUREANU MIHAI Director Gen. Adj. Guv. si Administrare
MARIA MONICA MIHAILEANU Director Gen. Adj. Proiecte cu Finantare Externă
STROE ION CLAUDIU Director - Directia Juridica si Resurse Umane
BADEA MANUELA Director - Directia Pregătire Proiecte cu Fin. Ext.
BLEOTU IULIAN Director - Directia OP.Financiare Proiecte cu Fin. Ext.
CRETU CORNELIU Director - Directia Operatiuni Financiare
DEDU EUGEN Director – Directia Management Executie Proiecte cu Finantare Externa
STAIKU IULIA Sef Serviciu – Serviciul Achizitii Sectoriale si Contracte cu Finantare Externa
ILIE MARIANA Sef Proiect- Serviciul ASCFE
ARHIRE MADALINA Sef Proiect -Serviciul ASCFE
KISS MARIANA Sef Proiect- Serviciul ASCFE
STANESCU BOGDAN IULIAN Sef Proiect -Serviciul ASCFE
FIERARU DOINITA Sef Birou -Serviciul ASCFE
LINCA MIRCEA Sef Proiect -Serviciul ASCFE
BALA SIMONA LAVINIA Sef Birou -Serviciul ASCFE
CONSTANTIN DOINA Șef proiect -Serviciul ASCFE
MEDELEȚ CECILIA MARCELA Șef proiect -Serviciul ASCFE
MELINTE IONUT Sef Serviciu -Directia Juridica si Resurse Umane
GREAB VIORICA Sef Serviciu –Directia Juridica si Resurse Umane
PREDA GEORGIANA Consilier juridic specialist– Directia Juridica si Resurse Umane
BUHOLT MARIANA Sef Proiect - Directia Juridica si Resurse Umane
MARUNTU VIOLETA Consilier juridic – Directia Juridica si Resurse Umane
MIHAI CRENGUTA MIHAELA Consilier juridic – Directia Juridica si Resurse Umane
BALACI ELENA Consilier juridic – Directia Juridica si Resurse Umane
GHEORGHE MIRELA Șef Proiect – Directia Operatiuni Financiare
SINCAI FLORIN DANIEL Șef Proiect – Directia Operatiuni Financiare
STAIKU GABRIELA Șef Proiect – SPDSF POIM si BS
NITU RAZVAN MARIAN Șef Proiect – SPDSF POIM si BS
BADIU OFELIA Șef Proiect – SPDSF POIM si BS
RADU VALENTIN Inginer I - SPDSF POIM si BS
ISTRATE CATALIN Inginer III - SPDSF POIM si BS
IVAN IOANA ALEXANDRA Economist - Directia OP.Financiare Proiecte cu Fin. Ext.
VALEANU MADALINA Sef proiect - Directia OP.Financiare Proiecte cu Fin. Ext.

Persoane juridice responsabile cu intocmirea documentatiei tehnico economice incluse in Documentatia de atribuire: CONSIS PROIECT S.R.L., elaborator „Studiu de fezabilitate pentru modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara – Arad”

Modalitatea de indeplinire si aplicabilitatea în cadrul procedurii

Declarația DUAE se completează online direct in SEAP in sectiunea dedicata procedurii, pe formularul DUAE deja configurat de entitatea contractanta, urmând ca documentele justificative să fie solicitate de către Entitatea Contractantă ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar dupa aplicarea criteriului de atribuire a ofertelor admisibile, anterior atribuirii contractului.

Se va completa în acest sens DUAE de catre fiecare ofertant / ofertant asociat/ tert sustinator/subcontractant în conformitate cu art. 202 alin. (1) din Legea 99/2016. Motivele de excludere sunt identificate în Partea III, Secțiunea C din Partea DUAE

În cazul unui grup de operatori economici care isi depun oferta comuna, fiecare membru al grupului are obligatia de a depune aceasta declaratie (fiecare membru al asociatiei cat si fiecare subcontractant propus si/sau tert sustinator)

Note :

- 1.Documentele emise in alta limba decat limba romana trebuie sa fie insotite de traduceri autorizate in limba romana
- 2.În cazul în care exista incertitudini în ceea ce priveste situatia personala a respectivilor candidati/ofertanti, entitatea contractanta are dreptul de a solicita în mod direct informatii de la autoritatile competente care emit documente de natura celor prevazute.
3. De asemenea se vor depune declaratii in conformitate cu art.73 din Lg.99/2016 de catre fiecare ofertant / ofertant asociat/ tert sustinator/subcontractant (Formular 7 din Sectiunea Formulare), odata cu depunerea DUAE.

Cerința

Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție sectorială. Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct.

Modalitatea de indeplinire si aplicabilitatea în cadrul procedurii.

Declarația DUAE se completează online direct in SEAP in sectiunea dedicata procedurii, pe formularul DUAE deja configurat de

entitatea contractanta, urmând ca documentele justificative să fie solicitate de către Entitatea Contractantă ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar la finalizarea evaluării ofertelor.

Ofertantul unic/ Ofertantul asociat/Tertul sustinator/ Subcontractantul va completa DUAE - secțiunea "Criteriile de selecție" - pct. A "Capacitatea de a corespunde cerințelor".

Documente suport DUAE:

- Certificatul constatator emis de ONRC de pe lângă Tribunalul Municipiului București/ Teritorial în integralitate, din care să rezulte ca activitatea principală/ secundară pe care o desfășoară conform codificării CAEN corespunde obiectului contractului, sau document edificator. Informațiile cuprinse în Certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data prezentării. În cazul asocierii, fiecare asociat va prezenta certificatul constatator.

De asemenea, în Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial trebuie să se regăsească și următoarele informații: datele de identificare ale operatorului economic, acționarii/ asociații, organele de conducere, administratorii, membrii Consiliului de Administrație, membrii Consiliului de Supraveghere, cotele de participare

- În cazul unei asocieri, se vor prezenta documente care atestă forma de înregistrare pentru fiecare dintre membrii asocierii. Pentru îndeplinirea cerinței este suficient ca obiectul de activitate al fiecărui membru să fie în concordanță cu partea din contract pe care o va realiza

- Pentru persoanele fizice/juridice străine: documente edificatoare care să dovedească o formă de înregistrare ca persoană juridică/fizică sau de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este rezident.

- În situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza.

III.1.2) Situația economică și financiară

Criteriile de selecție enunțate în documentele achiziției: Nu

Lista și descriere succintă a criteriilor de selecție: -

III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională

Criteriile de selecție enunțate în documentele achiziției: Da

Lista și descriere succintă a criteriilor de selecție:

1.) Loturile: 2

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

EXECUȚIE LUCRĂRI - Lot 2

Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 10 ani (perioada ce se calculează de la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare contractului ce urmează a fi atribuit, care îndeplinesc următoarele cerințe:

Cerința nr. 1: Realizarea de lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reparație și/sau reabilitare suprastructură c.f. și terasamente c.f. în valoare cumulată de cel puțin 830.000.000 lei fără TVA, prin prezentarea a minim 1 contract, maxim 5 contracte;

Cerința nr. 2: Realizarea de lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reparație și/sau reabilitare lucrări de artă - cale ferată (poduri/podete/viaducte) în valoare cumulată de cel puțin 247.000.000 lei fără TVA, prin prezentarea a minim 1 contract, maxim 5 contracte;

Cerința nr. 3: Realizarea de lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reparație și/sau reabilitare instalații de semnalizare c.f. (Centralizare electronică și ETCS nivel 2) și telecomunicații c.f. (inclusiv GSM-R) în valoare cumulată de cel puțin 176.000.000 lei fără TVA, prin prezentarea a minim 1 contract, maxim 5 contracte

Cerința nr. 4: Realizarea de lucrări construcție nouă și/sau modernizare și/sau reparație și/sau reabilitare energoalimentare c.f. (inclusiv SCADA) și linie de contact c.f., în valoare cumulată de cel puțin 120.000.000 lei fără TVA, prin prezentarea a minim 1 contract, maxim 5 contracte. Domeniile c.f. se referă la calea ferată și nu cuprind domeniile metrou și tramvai.

Nota aplicabilă Cerințelor 1, 2, 3 și 4:

1. Prin sintagma lucrări duse la bun sfârșit se înțelege (conf art. 11 alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017):

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau
- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau
- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

2. Pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual leu/altă valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

Se acceptă și lucrări superioare din punct de vedere al complexității obiectului contractului conform prevederilor art. 5 alin. 1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Dacă, ulterior inițierii procedurii entitatea contractantă va decala data limită de depunere a ofertelor, limita inferioară a perioadei de 10 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada/dovezile executării contractului/contractelor de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat. - Ofertantul/Of. asociat / Tertul sustinator va completa în DUAE în mod explicit pentru fiecare contract prezentat cel puțin următoarele informații necesare pentru îndeplinirea cerinței: denumirea contr., beneficiarul, tipul lucrărilor realizate, specialitatea, val., per.de

executie a lucrarilor, nr și data doc. justificativ.

Of. clasat pe primul loc, dupa aplicarea criteriului de atrib. a ofertelor admisibile, anterior atribuirii contractului va prezenta, la sol. Entitatii Contr., doc. justific. care atesta indepl. cerintei si anume: Copii ale partilor relevante ale contr./ PV de receptie la term.lucr./ PV de receptie pe obiect/ PV de receptie finala/ Certif. de buna executie/ Doc./certif. constat. emise de autoritatile contr.si/sau Certif.de buna executie/recom. sau orice inscrieri semnate de benef. contr./antreprenorul gen.(in cazul in care of./ tertul sustinator a fost subcontr.), care sa confirme receptionarea lucr. pentru fiecare contract mentionat, in conf. cu art.192 alin. a) din Legea nr.99/2016, din care sa reiasa toate elem. necesare pentru confirm.indeplinirii cerintei de capacitate th.

În conf. cu Legea nr.99/2016, art.196, în cazul în care of. își demonstrează capac. th și prof. invocând și susținerea unui tert/unor terți, acesta are obligația de a prezenta docum. din care sa rezulte modul de indeplinire al angaj. de sustinere.

In cazul in care beneficiaza de sustinerea unui tert, of. va prezenta:

- Angajam. ferm privind sustinerea capac. th. acordata de tertul sustinator. Angaj. ferm va fi incarcata in SEAP impreuna cu oferta si va fi semnat cu semnatura electronica extinsa, in conditiile legii.

- Doc.transmise ofertantului de catre tertul/tertii sustinator/sustinatori, din care sa rezulte modul efectiv prin care tertul/tertii sustinatori va/vor asigura indepl. propriului angajam.de sustinere, care se constituie in anexe la angajam. ferm. Docum.prezentate trebuie sa indice concret care sunt resursele (materiale/umane/tehnice/ financiare etc.) pe care tertul le va mobiliza in cazul in care ofertantul intampina dificultati pe parcursul derularii contr.sau se va afla in imposibil. derularii contr., tipul acestor doc. fiind determinat de obligatiile asumate de of. si tertul sustinator prin angajam.ferm. Tertul sustinator va dovedi prin doc. prezentate ca detine toate resursele invocate ca element de sustinere a of.

Aceste doc. vor fi incarcate in SEAP impreuna cu Angaj. ferm si cu oferta si vor fi semnate cu semn. electr.extinsa, in conditiile legii.

Se vor depune odata cu DUAE urm. doc.: angaj.ferm al tertului susț. si doc.din care sa rezulte modul efectiv prin care tertul/tertii sustinatori va/vor asigura indepl. propriului angajam., acordul de subcontr. și/sau acordul de asoc., după caz.

Nota:

1. Dacă un grup de op.ec. depun o of. comuna, cerința se dem. prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grup. In aceasta situatie si of. asociat va completa DUAE - "Criteriile de selectie" - Sectiunea C "Capac. th. si prof.". Acordul de asoc. se va posta in SEAP odata cu DUAE.

2. Docum. emise de Beneficiarii lucrarilor/ Antreprenorul General (in cazul in care ofertantul/ tertul sustinator a fost subcontractant), din care reies toate elementele necesare pentru confirm.indeplinirii cerintei de capacitate th. vor fi prezentate de ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contr., la sol. Entitatii Contr.

3. Cerinta poate fi indeplinita si prin prez. de contr. care sa contina cel putin o specialitate din cele solicitate drept experienta similara, astfel incat prin cumularea contr. sa poata fi dovedita indepl. cerintei privind toate specialit. solicitate (nu este obligatoriu ca fiecare contr.prezentat sa contina toate specialit. solicitate in cadrul cerintei).

4. Pentru contr. a caror val. este exprimata in alta valuta decat in lei, cursul de referinta care va fi avut in vedere pentru calc. echiv. este cursul mediu anual in lei/alta valuta comunicat de BNR

2.) Loturile: 2

Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

PROIECTARE - Lot 2

Cerinta: Ofertantul trebuie sa faca dovada că a prestat si a dus la bun sfarsit in ultimii 3 ani (perioada ce se calculeaza de la data limita de depunere a ofertelor), servicii de proiectare în domeniul de cale ferată, cel puțin pentru specialitățile suprastructura c.f., terasamente cf, lucrari de arta - cale ferata (poduri/podete), instalații de semnalizare c.f. (Centralizare electronica si ETCS nivel 2), telecomunicații c.f. (inclusiv GSM-R), energoalimentare c.f.(inclusiv SCADA), linie de contact c.f. in valoare cumulată de minimum 35.000.000 lei fără T.V.A. prin prezentarea a minim 1 contract, maxim 5 contracte.

Domeniile c.f. se refera la calea ferata si nu cuprind domeniile metrou si tramvai.

Nota:

1. Prin sintagma servicii duse la bun sfârșit se înțelege (conf art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017):

a) Servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permita elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) Servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor.

2. Pentru contractele a caror valoare este exprimata in alta valuta decat in lei, cursul de referinta care va fi avut in vedere pentru calculul echivalentei este cursul mediu anual in lei/alta valuta comunicat de Banca Nationala a Romaniei pentru anul respectiv.

Daca, ulterior inițierii procedurii entitatea contractantă va decala data limită de depunere a ofertelor, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada prestării serviciilor in cadrul contractului/lor de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat. - Ofertantul/Of.asociat/Tertul sustinator va completa in DUAE in mod explicit pt.fiecare ctr.prezentat cel puțin urm. informatii necesare pentru indepl. cerintei: denumirea contr., benef., denumirea/tipul serv. prestate, specialitatea, val. si per. de prestare a serv., nr. și data doc.justificativ

Of. clasat pe primul loc, dupa aplicarea crit. de atribuire a of. admisibile, anterior atribuirii contr., va prezenta la sol. Entitatii Contr, doc.justif. care atesta indepl. cerintei si anume: Copii ale partilor relevante ale contr./Certif.de buna executie/Doc./certif.constat.emise de autoritatile contr.si/sau Certificari de buna executie/recom.sau orice inscrieri semnate de beneficiarul contr./Proiectantul General (in cazul in care of./tertul sustinator a fost subcontr.), care sa confirme prestarea serv. pentru fiecare contract mentionat in DUAE, in conf. cu art.192 alin. b) din Legea nr.99/2016, din care sa reiasa toate elem. necesare pentru

confirm.îndeplinirii cerinței În conf. cu Legea nr.99/2016, art. 196, în cazul în care of. își demonstr. capac. th. și prof. invocând și susținerea unui/unor terți, acesta are obligația de a prezenta docum. din care sa rez. modul de indepl. al angajam.de sustinere.

În cazul în care benef. de sustinerea unui tert, of. va prezenta:

- Angajam. ferm privind sustinerea capac. th. acordata de tertul sustinator, Angajam. ferm va fi incarcat in SEAP impreuna cu oferta si va fi semnat cu semn.electr.extinsa, in conditiile legii.

- Docum. transmise of. de catre tertul/tertii sustinatori, din care sa rezulte modul efectiv prin care tertul/tertii sustinatori va/vor asigura indepl. propriului angajam. de sustinere, care se constituie in anexe la angajam. ferm. Docum. prez. trebuie sa indice concret care sunt resursele (materiale/umane/tehnice/financiare etc.) pe care tertul le va mobiliza in cazul in care ofertantul intampina dificultati pe parcursul derularii contr. sau se va afla in imposibil, derularii contr., tipul acestor doc. fiind determinat de obligatiile asumate de of. si tertul sust. prin angajam. ferm. Tertul sust. va dovedi prin doc. prezentate ca detine toate resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului.

Aceste doc. vor fi incarcate in SEAP impreuna cu Angajam. ferm si cu oferta si vor fi semnate cu semn. electr. extinsa, in conditiile legii.

Se vor depune odata cu DUAE urmât. doc.: angajam. ferm al tertului susț. si docum. din care sa rezulte modul efectiv prin care tertul/tertii sustinator/sustinatori va/vor asigura indepl. propriului angaj., acordul de subcontr. și/sau acordul de asoc., după caz.

Nota:

1. Daca un grup de op.ec. depun o of. comuna, cerinta se demonstreaza prin luarea in considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. In aceasta situatie si of. asociat va completa DUAE - "Criteriile de selectie" - Sectiunea C "Capac. th. si prof.". Acordul de asoc.se va posta in SEAP odata cu DUAE. Nedepunerea acordului de asoc. odata cu DUAE constituie temei pentru sol. de clarif. pt.eventuale inadvertente de forma ale inform. cuprinse in sectiunile DUAE, atat ale of. cat si ale of. asociat, acest lucru fiind necesar pentru a asigura desfas. coresp. a procedurii de atrib.

2. Cerinta poate fi indepl. si prin prez. de contr. care sa contina cel putin o specialitate din cele sol. drept exp. similara, astfel incat prin cumularea contr. sa poata fi dovedita indepl. cerinței privind toate specialitatile solicitate (nu este obligatoriu ca fiecare contr. prezentat sa contina toate special. sol. in cadrul cerinței).

3. Doc. emise de benef. contr./ Proiectantul General (in cazul in care of./ tertul sust. a fost subcontr.), din care reies toate elem.necesare pt confirm. indepl. cerinței de capac. th. vor fi prez. de of. clasat pe primul loc dupa aplic. criteriului de atrib., anterior atribuirii contr., la sol. Entitatii Contr.

4. Pt.contra.caror val. este exprim. in alta valuta decat in lei, va fi avut in vedere pt. calc. echiv. cursul mediu anual in lei/alta valuta comunicat de BNR

3.) Loturile: 2

Diplome de studii si calificari profesionale

În conformitate cu prevederilor Ordinului MT nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, pentru servicii de proiectare și execuție lucrări în domeniul infrastructurii feroviare, operatorii economici vor prezenta autorizații/ agremente AFER valabile la momentul prezentării.

Operatorii economici străini care nu dețin autorizații/ agremente AFER, vor prezenta documente echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine valabile la momentul prezentării (documentele vor fi traduse de un traducător autorizat).

Entitatea Contractantă (Comisia de evaluare) va solicita ofertantului clasat pe primul loc, înainte de finalizarea raportului procedurii de atribuire, prezentarea autorizației/ agrementului AFER. Se recomandă consultarea site-ului www.afer.ro.

În cazul asocierilor, cerința trebuie îndeplinită de fiecare asociat pentru partea de contract pe care o realizează.

Ofertantii care detin autorizatii/agremente AFER a caror valabilitate expira înainte de încetarea contractului vor depune un angajament ferm ce va stipula ca în cazul în care va fi declarat câștigător va obtine prelungirea valabilitatii acestora pe toata durata contractului. Informatiile cuprinse in autorizatiile/ agrementele AFER pentru servicii de proiectare si executie lucrari in domeniul infrastructurii feroviare – cu exceptia metroului si tramvaiului, sa fie actualizate la data prezentarii acestor autorizatii.

Recomandam consultarea site-ului www.afer.ro, http://www.afer.ro/documents/Lista_clase_editia_%202-2008.pdf.

Nota:

1. Documentele emise in alta limba, trebuie sa fie insotite de traducerea autorizata in limba romana.

2. In cazul asocierii mai multor operatori economici care participa in comun la procedura de atribuire, cerintele privind capacitatea tehnica si profesionala se considera îndeplinite daca acestia demonstreaza ca dispun de respectivele documente si/sau ca unul dintre membrii asocierii detine autorizatia solicitata, dupa caz, cu conditia ca respectivul membru sa execute partea din contract pentru care este solicitata autorizatia respectiva (art. 58, alin. (1) din HG 394/2016).

3. În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participa în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul sectorial care urmează să fie atribuit, în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională, cerința referitoare la prezentarea unor autorizații specifice se considera îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat detine autorizatia solicitata prin documentatia de atribuire, cu conditia ca acesta sa execute partea din contract pentru care este solicitata autorizatia respectiva (art. 58, alin. (2) din HG 394/2016).

4. Operatorul economic are dreptul să invoce susținerea unui terț în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale, doar dacă terțul va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări (art.196, alin.(2) din Legea nr.99/2016).

Se recomanda consultarea site-ului www.afer.ro. - Declarația DUAE se completează online direct in SEAP in sectiunea dedicata

procedurii, pe formularul DUAE deja configurat de entitatea contractanta, urmand ca documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sa fie prezentate, la solicitarea Entității Contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar la finalizarea evaluării ofertelor.

Documentele suport DUAE sunt: Autorizațiile/ agrementele AFER pentru:

- Servicii de proiectare, expertizare, consultanță în domeniul infrastructurii feroviare și cu metroul
- Construcții pentru apărarea și protejarea terasamentelor (gabioane, brăzduri, cleionaje)
- Construcții pentru consolidarea terasamentelor (ziduri de sprijin, contraforturi, coloane și piloți, micropiloți, ranforti, drenuri)
- Realizarea zonei platformei căii (strat de formă și substrat)
- Lucrări de refacere a terasamentelor (cu demontarea și remontarea liniei CF)
- Lucrări de construire, reparare, reabilitare, consolidare și întreținere a podurilor, podețelor
- Lucrări de protecție anticorosivă la structurile metalice de rezistență ale podurilor și podețelor CF
- Lucrări de construcții peroane, cheiuri, rampe de încărcare/descărcare, copertine, pasarele, etc.
- Lucrări de construcții și reparații treceri la nivel cu calea ferată
- Lucrări de decolmatere a albiilor la poduri și podețe, a șanțurilor și tăieri de vegetație pentru realizarea gabaritului de liberă trecere și vizibilității semnalelor
- Subtraversări CF, prin foraj orizontal, pentru diametre mai mici de 1000 mm
- Construcția, întreținerea, repararea, modernizarea, consolidarea clădirilor cu specific feroviar și instalațiilor aferente
- Construcția, întreținerea, repararea, modernizarea, consolidarea clădirilor și instalațiilor aferente care adăpostesc echipamente pentru controlul, conducerea și semnalizarea circulației feroviare
- Lucrări de hidroizolații, termoizolații, ignifugări la clădiri cu specific feroviar
- Lucrări pentru realizarea instalațiilor aferente clădirilor cu specific feroviar
- Sudarea șinelor, a aparatelor de cale inclusiv materialele pentru sudura aluminotermică
- Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la instalații de telecomandă și semnalizare, telemecanică, panouri și pupitre de comandă în DEF, sistemele de conducere automată și achiziție de date, software
- Lucrări de întreținere și reparații curente la instalații de telecomandă și semnalizare, telemecanică, panouri și pupitre de comandă în DEF, sistemele de conducere automată și achiziție de date, software
- Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la instalațiile de iluminat interior și exterior în gări, și elementele componente: tablou de distribuție, siguranțe fuzibile, transformator tensiune
- Lucrări de întreținere și reparații curente la instalațiile de iluminat interior și exterior în gări, și elementele componente: tablou de distribuție, siguranțe fuzibile, transformator tensiune
- Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la grupurile electrogene
- Lucrări de construcții-montaj și reparații capitale la instalațiile SCB
- Lucrări de construcții-montaj și reparații capitale la instalațiile TTR pentru siguranța circulației în domeniul infrastructurii feroviare.

Recomandam consultarea site-ului www.afer.ro, http://www.afer.ro/documents/Lista_clase_editia_%202-2008.pdf.

4.) Loturile: 2

Proportia de subcontractare

Se precizeaza partea/părțile din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze, dacă este cazul.

Potrivit art.185 alin (4) din Legea nr 99/2016 se va lua în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul ce urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens. În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art.184 din Legea nr.99/2016, Entitatea Contractantă solicită ofertantului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legatură cu care a rezultat, în urma verificării, ce se află în această situație. Potrivit art.68 alin (1) din Legea nr.99/2016 se vor indica partea/părțile din contract care urmează să fie subcontractate.

Ofertanții trebuie să declare toți subcontractanții și toate datele de recunoaștere a subcontractanților. În cazul în care un ofertant subcontractează o parte/ părți din contract și este declarat câștigător al procedurii de atribuire, va depune înainte de încheierea contractului cu Entitatea Contractantă, contractul încheiat între ofertant și subcontractant, care se constituie anexă la contractul de achiziție sectorială. Înlocuirea sau introducerea unui subcontractant după încheierea contractului, se poate face numai cu acordul Entității Contractante. - Declarația DUAE se completează online direct în SEAP în secțiunea dedicată procedurii, pe formularul DUAE deja configurat de entitatea contractanta.

Se va solicita tuturor ofertanților, ca odată cu completarea DUAE să prezinte acordul de subcontractare. Documentele justificative care probează cele asumate în acorduri vor fi solicitate de către Entitatea Contractantă, ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar la finalizarea evaluării ofertelor.

Se va preciza partea/părțile din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze, cu indicarea procentului de subcontractare sau a valorii subcontractate.

Potrivit art.185 alin. (4) din Legea nr 99/2016 se va lua în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul ce urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens. În cazul în care este identificată o situație de excludere, conform prevederilor art.184 din Legea nr.99/2016, entitatea contractanta va solicita ofertantului o singura data, conform prevederilor art.187, înlocuirea subcontractantului. Potrivit art.68 alin (1) din Legea nr.99/2016 se vor indica partea/partile din contract care urmeaza sa fie subcontractate.

5.) Loturile: 1

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat
EXECUTIE LUCRARI - Lot 1

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a executat si dus la bun sfarsit in ultimii 10 ani (perioada ce se calculeaza de la data limita de depunere a ofertelor), lucrari similare contractului ce urmeaza a fi atribuit, care indeplinesc urmatoarele cerinte:

Cerinta nr. 1: Realizarea de lucrari constructie noua si/sau modernizare si/sau reparatie si/sau reabilitare suprastructura c.f. si terasamente c.f. in valoare cumulata de cel putin 260.000.000 lei fara TVA, prin prezentarea a minim 1 contract, maxim 5 contracte;

Cerinta nr. 2: Realizarea de lucrari constructie noua si/sau modernizare si/sau reparatie si/sau reabilitare lucrari de arta - cale ferata (poduri/podete/viaducte) in valoare cumulata de cel putin 140.000.000 lei fara TVA, prin prezentarea a minim 1 contract, maxim 5 contracte;

Cerinta nr. 3: Realizarea de lucrari constructie noua si/sau modernizare si/sau reparatie si/sau reabilitare instalatii de semnalizare c.f. (Centralizare electronica si ETCS nivel 2) si telecomunicatii c.f. (inclusiv GSM-R) in valoare cumulata de cel putin 110.000.000 lei fara TVA, prin prezentarea a minim 1 contract, maxim 5 contracte

Cerinta nr. 4: Realizarea de lucrari constructie noua si/sau modernizare si/sau reparatie si/sau reabilitare energoalimentare c.f. (inclusiv SCADA) si linie de contact c.f., in valoare cumulata de cel putin 75.000.000 lei fara TVA, prin prezentarea a minim 1 contract, maxim 5 contracte. Domeniile c.f. se refera la calea ferata si nu cuprind domeniile metrou si tramvai.

Nota aplicabila Cerintelor 1, 2, 3 si 4:

1. Prin sintagma lucrari duse la bun sfarsit se intelege (conf art. 11 alin. 3 din Instructiunea ANAP nr. 2/2017):

a) lucrari receptionate pe obiecte, care sunt insotite de proces-verbal de receptie intocmit in conformitate cu prevederile legale si tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrari receptionate insotite de proces-verbal la terminarea lucrarilor; sau

c) lucrari receptionate insotite de proces-verbal de receptie finala.

2. Pentru calculul echivalentei se va aplica cursul mediu anual leu/alta valuta comunicat de BNR pentru fiecare an in parte.

Se accepta si lucrari superioare din punct de vedere al complexitatii obiectului contractului conform prevederilor art. 5 alin. 1) din Instructiunea ANAP nr.2/2017.

Daca, ulterior initiierii procedurii entitatea contractanta va decala data limita de depunere a ofertelor, limita inferioara a perioadei de 10 ani se extinde cu perioada de timp aferenta decalarii, urmand a fi considerata indeplinita cerinta pentru toti operatorii care au prezentat dovada/dovezile executarii contractului/contractelor de experienta similara in intervalul de timp nou rezultat. - Ofertantul/Of.asociat / Tertul sustinator va completa in DUAE in mod explicit pentru fiecare contract prezentat cel putin urmatoarele informatii necesare pentru indeplinirea cerintei: denumirea contr., beneficiarul, tipul lucrarilor realizate, specialitatea, val., per.de executie a lucrarilor, nr si data doc. justificativ.

Of. clasat pe primul loc, dupa aplicarea criteriului de atrib. a ofertelor admisibile, anterior atribuirii contractului va prezenta, la sol. Entitatii Contr., doc. justific. care atesta indepl. cerintei si anume: Copii ale partilor relevante ale contr./ PV de receptie la term.lucr./ PV de receptie pe obiect/ PV de receptie finala/ Certif. de buna executie/ Doc./certif. constat. emise de autoritatile contr.si/sau Certif.de buna executie/recom. sau orice inscrisuri semnate de benef. contr./antreprenorul gen.(in cazul in care of./ tertul sustinator a fost subcontr.), care sa confirme receptionarea lucr. pentru fiecare contract mentionat, in conf. cu art.192 alin. a) din Legea nr.99/2016, din care sa reiasa toate elem. necesare pentru confirm.indeplinirii cerintei de capacitate th.

In conf. cu Legea nr.99/2016, art.196, in cazul in care of. isi demonstreaza capac. th si prof. invocand si sustinerea unui tert/unor tertii, acesta are obligatia de a prezenta docum. din care sa rezulte modul de indeplinire al angaj. de sustinere.

In cazul in care beneficiaza de sustinerea unui tert, of. va prezenta:

- Angajam. ferm privind sustinerea capac. th. acordata de tertul sustinator. Angaj. ferm va fi incarat in SEAP impreuna cu oferta si va fi semnat cu semnatura electronica extinsa, in conditiile legii.

- Doc.transmise ofertantului de catre tertul/tertii sustinator/sustinatori, din care sa rezulte modul efectiv prin care tertul/tertii sustinatori va/vor asigura indepl. propriului angajam.de sustinere, care se constituie in anexe la angajam. ferm. Docum.prezentate trebuie sa indice concret care sunt resursele (materiale/umane/tehnice/ financiare etc.) pe care tertul le va mobiliza in cazul in care ofertantul intampina dificultati pe parcursul derularii contr.sau se va afla in imposibil. derularii contr., tipul acestor doc. fiind determinat de obligatiile asumate de of. si tertul sustinator prin angajam.ferm. Tertul sustinator va dovedi prin doc. prezentate ca detine toate resursele invocate ca element de sustinere a of.

Aceste doc. vor fi incarcate in SEAP impreuna cu Angaj. ferm si cu oferta si vor fi semnate cu semn. electr.extinsa, in conditiile legii.

Se vor depune odata cu DUAE urm. doc.: angaj.ferm al tertului sust. si doc.din care sa rezulte modul efectiv prin care tertul/tertii sustinatori va/vor asigura indepl. propriului angajam., acordul de subcontr. si/sau acordul de asoc., dupa caz.

Nota:

1. Daca un grup de op.ec. depun o of. comuna, cerinta se dem. prin luarea in considerare a resurselor tuturor membrilor grup. In aceasta situatie si of. asociat va completa DUAE - "Criteriile de selectie" - Sectiunea C "Capac. th. si prof.". Acordul de asoc. se va posta in SEAP odata cu DUAE.

2. Docum. emise de Beneficiarii lucrarilor/ Antreprenorul General (in cazul in care ofertantul/ tertul sustinator a fost subcontractant), din care reies toate elementele necesare pentru confirm.indeplinirii cerintei de capacitate th. vor fi prezentate de ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contr., la sol. Entitatii Contr.

3. Cerinta poate fi indeplinita si prin prez. de contr. care sa contina cel putin o specialitate din cele solicitate drept experienta similara, astfel incat prin cumularea contr. sa poata fi dovedita indepl. cerintei privind toate specialit. solicitate (nu este obligatoriu ca fiecare contr.prezentat sa contina toate specialit. solicitate in cadrul cerintei).

4. Pentru contr. a caror val. este exprimata in alta valuta decat in lei, cursul de referinta care va fi avut in vedere pentru calc. echiv. este cursul mediu anual in lei/alta valuta comunicat de BNR

6.) Loturile: 1

Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

PROIECTARE - Lot 1

Cerinta: Ofertantul trebuie sa faca dovada că a prestat si a dus la bun sfarsit in ultimii 3 ani (perioada ce se calculeaza de la data limita de depunere a ofertelor), servicii de proiectare în domeniul de cale ferată, cel puțin pentru specialitățile suprastructura c.f., terasamente cf, lucrari de arta - cale ferata (poduri/podete), instalații de semnalizare c.f. (Centralizare electronica si ETCS nivel 2), telecomunicații c.f. (inclusiv GSM-R), energoalimentare c.f.(inclusiv SCADA), linie de contact c.f. in valoare cumulată de minimum 20.000.000 lei fără T.V.A. prin prezentarea a minim 1 contract, maxim 5 contracte.

Domeniile c.f. se refera la calea ferata si nu cuprind domeniile metrou si tramvai.

Nota:

1. Prin sintagma servicii duse la bun sfârșit se înțelege (conf art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017):

a) Servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permita elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) Servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor.

2. Pentru contractele a caror valoare este exprimata in alta valuta decat in lei, cursul de referinta care va fi avut in vedere pentru calculul echivalentei este cursul mediu anual in lei/alta valuta comunicat de Banca Nationala a Romaniei pentru anul respectiv.

Daca, ulterior inițierii procedurii entitatea contractantă va decala data limită de depunere a ofertelor, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada prestării serviciilor in cadrul contractului/lor de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat. - Ofertantul/Of.asociat/Tertul sustinator va completa in DUAE in mod explicit pt.fiecare ctr.prezentat cel puțin urm. informatii necesare pentru indepl. cerintei: denumirea contr., benef., denumirea/tipul serv. prestate, specialitatea, val. si per. de prestare a serv., nr. și data doc.justificativ

Of. clasat pe primul loc, dupa aplicarea crit. de atribuire a of. admisibile, anterior atribuirii contr., va prezenta la sol. Entitatii Contr, doc.justif. care atesta indepl. cerintei si anume: Copii ale partilor relevante ale contr./Certif.de buna executie/Doc./certif.constat.emise de autoritatile contr.si/sau Certificari de buna executie/recom.sau orice inscrieri semnate de beneficiarul contr./Proiectantul General (in cazul in care of./tertul sustinator a fost subcontr.), care sa confirme prestarea serv. pentru fiecare contract mentionat in DUAE, in conf. cu art.192 alin. b) din Legea nr.99/2016, din care sa reiasa toate elem. necesare pentru confirm.indeplinirii cerintei În conf. cu Legea nr.99/2016, art. 196, în cazul în care of. își demonst. capac. th. și prof. invocând și susținerea unui/unor terți, acesta are obligația de a prezenta docum. din care sa rez. modul de indepl. al angajam.de sustinere.

In cazul in care benef. de sustinerea unui tert, of. va prezenta:

- Angajam. ferm privind sustinerea capac. th. acordata de tertul sustinator, Angajam. ferm va fi incarcat in SEAP impreuna cu oferta si va fi semnat cu semn.electr.extinsa, in conditiile legii.

- Docum. transmise of. de catre tertul/tertii sustinatori, din care sa rezulte modul efectiv prin care tertul/tertii sustinatori va/vor asigura indepl. propriului angajam. de sustinere, care se constituie in anexe la angajam. ferm. Docum. prez. trebuie sa indice concret care sunt resursele (materiale/umane/tehnice/financiare etc.) pe care tertul le va mobiliza in cazul in care ofertantul intampina dificultati pe parcursul derularii contr. sau se va afla in imposibil. derularii contr., tipul acestor doc. fiind determinat de obligatiile asumate de of. si tertul sust. prin angajam. ferm. Tertul sust. va dovedi prin doc. prezentate ca detine toate resursele invocate ca element de sustinere a ofertantului.

Aceste doc. vor fi incarcate in SEAP impreuna cu Angajam. ferm si cu oferta si vor fi semnate cu semn. electr. extinsa, in conditiile legii.

Se vor depune odata cu DUAE urmât. doc.: angajam. ferm al tertului sust. si docum. din care sa rezulte modul efectiv prin care tertul/tertii sustinator/sustinatori va/vor asigura indepl. propriului angaj., acordul de subcontr. și/sau acordul de asoc., după caz.

Nota:

1. Daca un grup de op.ec. depun o of. comuna, cerinta se demonstreaza prin luarea in considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. In aceasta situatie si of. asociat va completa DUAE - "Criteriile de selectie" - Sectiunea C "Capac. th. si prof.". Acordul de asoc.se va posta in SEAP odata cu DUAE. Nedepunerea acordului de asoc. odata cu DUAE constituie temei pentru sol. de clarif. pt.eventuale inadvertente de forma ale inform. cuprinse in sectiunile DUAE, atat ale of. cat si ale of. asociat, acest lucru fiind necesar pentru a asigura desfas. coresp. a procedurii de atrib.

2. Cerinta poate fi indepl. si prin prez. de contr. care sa contina cel puțin o specialitate din cele sol. drept exp. similara, astfel incat prin cumularea contr. sa poata fi dovedita indepl. cerintei privind toate specialitatile solicitate (nu este obligatoriu ca fiecare contr. prezentat sa contina toate special. sol. in cadrul cerintei).

3. Doc. emise de benef. contr./ Proiectantul General (in cazul in care of./ tertul sust. a fost subcontr.), din care reies toate elem.necesare pt confirm. indepl. cerintei de capac. th. vor fi prez. de of. clasat pe primul loc dupa aplic. criteriului de atrib., anterior atribuirii contr., la sol. Entitatii Contr.

4. Pt.contr.a caror val. este exprim. in alta valuta decat in lei, va fi avut in vedere pt. calc. echiv. cursul mediu anual in lei/alta valuta comunicat de BNR

7.) Loturile: 1

Diplome de studii si calificari profesionale

În conformitate cu prevederilor Ordinului MT nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, pentru servicii de proiectare și execuție lucrări în domeniul infrastructurii feroviare, operatorii economici vor prezenta autorizații/ agremente AFER valabile la momentul prezentării.

Operatorii economici străini care nu dețin autorizații/ agremente AFER, vor prezenta documente echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine valabile la momentul prezentării (documentele vor fi traduse de un traducător autorizat).

Entitatea Contractantă (Comisia de evaluare) va solicita ofertantului clasat pe primul loc, înainte de finalizarea raportului procedurii de atribuire, prezentarea autorizației/ agrementului AFER. Se recomandă consultarea site-ului www.afer.ro.

În cazul asocierilor, cerința trebuie îndeplinită de fiecare asociat pentru partea de contract pe care o realizează.

Ofertantii care dețin autorizații/agremente AFER a caror valabilitate expira înainte de încetarea contractului vor depune un angajament ferm ce va stipula ca în cazul în care va fi declarat câștigător va obține prelungirea valabilității acestora pe toată durata contractului. Informațiile cuprinse în autorizațiile/ agrementele AFER pentru servicii de proiectare și execuție lucrări în domeniul infrastructurii feroviare – cu excepția metroului și tramvaiului, să fie actualizate la data prezentării acestor autorizații.

Recomandăm consultarea site-ului www.afer.ro, http://www.afer.ro/documents/Lista_clase_editia_%202-2008.pdf.

Nota:

1. Documentele emise în alta limbă, trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română.
2. În cazul asocierii mai multor operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, cerințele privind capacitatea tehnică și profesională se consideră îndeplinite dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele documente și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă (art. 58, alin. (1) din HG 394/2016).
3. În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul sectorial care urmează să fie atribuit, în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională, cerința referitoare la prezentarea unor autorizații specifice se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă (art. 58, alin. (2) din HG 394/2016).
4. Operatorul economic are dreptul să invoce susținerea unui terț în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale, doar dacă terțul va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări (art.196, alin.(2) din Legea nr.99/2016).

Se recomandă consultarea site-ului www.afer.ro. - Declarația DUAE se completează online direct în SEAP în secțiunea dedicată procedurii, pe formularul DUAE deja configurat de entitatea contractantă, urmând ca documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE să fie prezentate, la solicitarea Entității Contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar la finalizarea evaluării ofertelor.

Documentele suport DUAE sunt: Autorizațiile/ agrementele AFER pentru:

- Servicii de proiectare, expertizare, consultanță în domeniul infrastructurii feroviare și cu metroul
- Construcții pentru apărarea și protejarea terasamentelor (gabioane, brăzduiri, cleionaje)
- Construcții pentru consolidarea terasamentelor (ziduri de sprijin, contraforturi, coloane și piloți, micropiloți, ranforti, drenuri)
- Realizarea zonei platformei căii (strat de formă și substrat)
- Lucrări de refacere a terasamentelor (cu demontarea și remontarea liniei CF)
- Lucrări de construire, reparare, reabilitare, consolidare și întreținere a podurilor, podețelor
- Lucrări de protecție anticorrosivă la structurile metalice de rezistență ale podurilor și podețelor CF
- Lucrări de construcții peroane, cheiuri, rampe de încărcare/descărcare, copertine, pasarele, etc.
- Lucrări de construcții și reparații treceri la nivel cu calea ferată
- Lucrări de decolmatare a albiilor la poduri și podețe, a șanțurilor și tăieri de vegetație pentru realizarea gabaritului de liberă trecere și vizibilității semnalelor
- Subtraversări CF, prin foraj orizontal, pentru diametre mai mici de 1000 mm
- Construcția, întreținerea, repararea, modernizarea, consolidarea clădirilor cu specific feroviar și instalațiilor aferente
- Construcția, întreținerea, repararea, modernizarea, consolidarea clădirilor și instalațiilor aferente care adăpostesc echipamente pentru controlul, conducerea și semnalizarea circulației feroviare
- Lucrări de hidroizolații, termoizolații, ignifugări la clădiri cu specific feroviar
- Lucrări pentru realizarea instalațiilor aferente clădirilor cu specific feroviar
- Sudarea șinelor, a aparatelor de cale inclusiv materialele pentru sudura aluminotermică
- Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la instalații de telecomandă și semnalizare, telemecanică, panouri și pupitre de comandă în DEF, sistemele de conducere automată și achiziție de date, software
- Lucrări de întreținere și reparații curente la instalații de telecomandă și semnalizare, telemecanică, panouri și pupitre de comandă în DEF, sistemele de conducere automată și achiziție de date, software
- Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la instalațiile de iluminat interior și exterior în gări, și elementele componente: tablou de distribuție, siguranțe fuzibile, transformator tensiune
- Lucrări de întreținere și reparații curente la instalațiile de iluminat interior și exterior în gări, și elementele componente: tablou de distribuție, siguranțe fuzibile, transformator tensiune
- Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la grupurile electrogene

- Lucrări de construcții-montaj și reparații capitale la instalațiile SCB
- Lucrări de construcții-montaj și reparații capitale la instalațiile TTR pentru siguranța circulației în domeniul infrastructurii feroviare.

Recomandam consultarea site-ului www.afer.ro, http://www.afer.ro/documents/Lista_clase_editia_%202-2008.pdf.

8.) Loturile: 1

Proportia de subcontractare

Se precizeaza partea/părțile din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze, dacă este cazul.

Potrivit art.185 alin (4) din Legea nr 99/2016 se va lua în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul ce urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens. În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art.184 din Legea nr.99/2016, Entitatea Contractantă solicită ofertantului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, ce se află în această situație. Potrivit art.68 alin (1) din Legea nr.99/2016 se vor indica partea/părțile din contract care urmează să fie subcontractate.

Ofertanții trebuie să declare toți subcontractanții și toate datele de recunoaștere a subcontractanților. În cazul în care un ofertant subcontractează o parte/ părți din contract și este declarat câștigător al procedurii de atribuire, va depune înainte de încheierea contractului cu Entitatea Contractantă, contractul încheiat între ofertant și subcontractant, care se constituie anexă la contractul de achiziție sectorială. Înlocuirea sau introducerea unui subcontractant după încheierea contractului, se poate face numai cu acordul Entității Contractante. - Declarația DUAE se completează online direct în SEAP în secțiunea dedicată procedurii, pe formularul DUAE deja configurat de entitatea contractanta.

Se va solicita tuturor ofertanților, ca odată cu completarea DUAE să prezinte acordul de subcontractare. Documentele justificative care probează cele asumate în acorduri vor fi solicitate de către Entitatea Contractantă, ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar la finalizarea evaluării ofertelor.

Se va preciza partea/părțile din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze, cu indicarea procentului de subcontractare sau a valorii subcontractate.

Potrivit art.185 alin. (4) din Legea nr 99/2016 se va lua în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul ce urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens. În cazul în care este identificată o situație de excludere, conform prevederilor art.184 din Legea nr.99/2016, entitatea contractanta va solicita ofertantului o singura data, conform prevederilor art.187, înlocuirea subcontractantului. Potrivit art.68 alin (1) din Legea nr.99/2016 se vor indica partea/partile din contract care urmează să fie subcontractate.

1.) Loturile: 2

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii

Asigurarea calității. Operatorii economici vor prezenta dovada implementării unui standard de asigurare a calității conform standard ISO 9001 pentru activitatea principală ce face obiectul contractului, sau echivalent.

Pentru situațiile în care se depun oferte în asociere, cerința trebuie îndeplinită de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o execută - Declarația DUAE se completează online direct în SEAP în secțiunea dedicată procedurii (- secțiunea "Criteriile de selecție" - pct. D "Sisteme de asigurare a calitatii și standarde de management de mediu"), pe formularul DUAE deja configurat de entitatea contractanta, urmând ca documentele justificative să fie prezentate la solicitarea de către Entitatea Contractantă, ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar la finalizarea evaluării ofertelor, anterior atribuirii contractului.

Document suport DUAE:

Ofertanții vor prezenta dovada implementării unui standard de asigurare a calității conform standard ISO 9001 sau echivalent prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Pentru situațiile în care se depun oferte în asociere, cerința trebuie îndeplinită de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o execută.

În această situație, și ofertantul asociat va completa DUAE - secțiunea "Criteriile de selecție" - pct. D "Sisteme de asigurare a calitatii și standarde de management de mediu". De asemenea, împreună cu oferta, se va încărca în SEAP și Acordul de Asociere, semnat cu semnatura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Nota:

Cerința privind certificarea ISO 9001 sau echivalent nu poate fi îndeplinită prin intermediul unei alte persoane (tert sustinator).

2.) Loturile: 1

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii

Asigurarea calității. Operatorii economici vor prezenta dovada implementării unui standard de asigurare a calității conform standard ISO 9001 pentru activitatea principală ce face obiectul contractului, sau echivalent.

Pentru situațiile în care se depun oferte în asociere, cerința trebuie îndeplinită de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o execută. - Declarația DUAE se completează online direct în SEAP în secțiunea dedicată procedurii (- secțiunea "Criteriile de selecție" - pct. D "Sisteme de asigurare a calitatii și standarde de management de mediu"), pe formularul DUAE deja configurat de entitatea contractanta, urmând ca documentele justificative să fie prezentate la solicitarea de către Entitatea Contractantă, ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar la finalizarea evaluării ofertelor, anterior atribuirii contractului.

Document suport DUAE:

Ofertanții vor prezenta dovada implementării unui standard de asigurare a calității conform standard ISO 9001 sau echivalent prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme independente sau alte probe/dovezi care confirma sigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Pentru situațiile în care se depun oferte în asociere, cerința trebuie îndeplinită de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o execută.

În această situație, și ofertantul asociat va completa DUAE - secțiunea "Criteriile de selecție" - pct. D "Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu". De asemenea, împreună cu oferta, se va încărca în SEAP și Acordul de Asociere, semnat cu semnatura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Nota:

Cerința privind certificarea ISO 9001 sau echivalent nu poate fi îndeplinită prin intermediul unei alte persoane (tert sustinator).

III.1.4) Reguli și criterii obiective de participare

Lista și descrierea succintă a regulilor și criteriilor: -

III.1.5) Informații privind contractele rezervate

Contractul este rezervat atelierelor protejate și operatorilor economici al căror scop este integrarea socială și profesională a persoanelor cu handicap sau defavorizate: Nu

Contractul poate fi executat numai în cadrul unor programe de angajare protejată: Nu

III.1.6) Depozite și garanții solicitate

Valoarea garanției de participare:

- pentru Lot 1: Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronaț Triaj Gr.D": 10.000.000 lei și, respectiv
- pentru Lot 2: Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 4 Ronaț Triaj Gr. D – Arad": 20.000.000 lei

Garanția de participare este în lei sau echivalent leu/valută la cursul stabilit de BNR din data publicării anunțului de participare, valabilă 7 luni de la termenul limită de depunere a ofertelor, va fi constituită prin:

- virament bancar (OP), sau

- instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau un alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii.

Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

În cazul unui instrument de garantare emis de către o societate de asigurări, se va prezenta și POLITA DE ASIGURARE/ CONTRACTUL DE ASIGURARE însoțită de DOVADA PLĂȚII INTEGRALE a primei de asigurare, documente care vor fi încarcate în SEAP împreună cu garanția de participare și cu oferta, cel mai târziu la data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor, cu respectarea cerințelor privind semnarea electronică a documentelor.

Cont garanție de participare: Beneficiar: CNCF CFR SA, CUI: RO11054529

Cont IBAN: RO73WBAN009948500013RO02, BANCA COMERCIALA INTESA SANPAOLO ROMANIA S.A., Agentia AGENTIA BUCURESTI MIHALACHE.

Garanția de participare este irevocabilă.

Contractantul se obligă să constituie garanția de bună execuție a contractului în cuantum de 10 % din prețul contractului fără TVA. Garanția de bună execuție se constituie în conformitate cu prevederile art. 46 din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Pentru Garanția de bună execuție este aplicabilă Clauza 15 Garanție de Bună Execuție din Condițiile Generale pentru proiectare și execuție lucrări - Anexa 2 la HG 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Conform Acordului Contractual Valoarea Garanției de Bună Execuție restituită după aprobarea Recepției la Terminarea Lucrărilor este de 70%.

Entitatea Contractantă are dreptul de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție în condițiile prevăzute la art. 47 din H.G. nr. 394/2016 și a Clauzei 15 Garanție de Bună Execuție din Condițiile Generale pentru proiectare și execuție lucrări - Anexa 2 la HG 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Cont garanție de bună execuție: Beneficiar: CNCF CFR SA, CUI: RO11054529 Cont IBAN : RO15 RNCB 0080 0027 1393 0059, deschis la BANCA COMERCIALA ROMANA

III.1.7) Principalele condiții de finanțare și modalități de plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante care

le reglementeaza

-

III.1.8) Forma juridica pe care o va lua grupul de operatori economici caruia i se atribuie contractul

Asociere conform art. 66. din Legea privind achizitiile sectoriale nr 99/2016

III.2) Conditii referitoare la contract

III.2.1) Informatii privind o anumita profesie

Prestarea serviciilor in cauza este rezervata unei anumite profesii: Nu

Precizati actele cu putere de lege si actele administrative aplicabile: -

Precizati actele cu putere de lege si actele administrative aplicabile: --

III.2.2) Conditii de executare a contractului

-

III.2.3) Informatii privind personalul responsabil cu executarea contractului

Obligatie de a preciza numele si calificarile profesionale ale angajatilor desemnati pentru executarea contractului: Nu

Sectiunea IV: Procedura

IV.1) Descriere

IV.1.1) Tipul procedurii

Licitatie deschisa

IV.1.3) Informatii privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achizitii

-

IV.1.4) Informatii privind reducerea numarului de solutii sau de oferte in timpul negocierii sau al dialogului

Aplicarea unei licitatii care sa se deruleze in etape succesive pentru a reduce progresiv numarul solutiiloae care trebuie discutate sau al ofertelor care trebuie negociate: Nu

IV.1.6) Informatii despre licitatie electronica

Se va organiza o licitatie electronica: Nu

IV.1.8) Informatii despre Acordul privind achizitiile publice (AAP)

Achizitia intra sub incidenta Acordului privind achizitiile publice: Da

IV.2) Informatii administrative

IV.2.1) Publicarea anterioara privind aceasta procedura

Numarul anuntului in JOUE:

IV.2.2) Termen limita pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare

Data si ora locala: 23.11.2020 15:00

IV.2.3) Data estimata a expedierii invitatiilor de prezentare a ofertelor sau de participare catre candidatii selectati

-

IV.2.4) Limbile in care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare:

Romana

IV.2.6) Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie sa isi mentinta ofertaOferta trebuie sa fie valabila pana la: 23.06.2021Durata in luni: 7**IV.2.7) Conditii de deschidere a ofertelor**Data: 23.11.2020; Ora locala: 15:00

Locul:

In SEAP**Secțiunea VI: Informatii complementare**

VI.1) Informatii privind periodicitateaAceasta achizitie este periodica: Nu

Perioadele estimate de publicare a anunturilor viitoare: -

VI.2) Informatii privind fluxurile de lucru electroniceSe va utiliza sistemul de comenzi electronice: NuSe va accepta facturarea electronica: NuSe vor utiliza platile electronice: Nu**VI.3) Informatii suplimentare**

1. Un operator economic poate participa la procedura numai daca este inregistrat in SEAP.
2. Corespondenta si toate documentele depuse de operatorii economici vor fi in limba romana, sau insotite de traducere autorizata in limba romana.
3. Documentatia de atribuire se posteaza integral in cadrul anuntului de participare publicat pe site-ul <http://www.e-licitatie.ro/pub>.
4. Solicitarile de clarificari ale potentialilor ofertanti se vor adresa in mod exclusiv in SEAP la Sectiunea "Solicitari de clarificare/ Intrebări/ Comunicari" din cadrul procedurii de atribuire derulate prin mijloace electronice.
5. Raspunsurile la solicitarile de clarificari se vor posta in termen legal la rubrica de " Solicitari de clarificare/ Intrebări/ Comunicari" a anuntului de participare publicat pe site-ul: <http://www.e-licitatie.ro/pub>.
6. Comisia de evaluare va transmite solicitarile de clarificare privind ofertele depuse, in SEAP la Sectiunea "Solicitari de clarificare/ Intrebări/ Comunicari". Operatorii economici vor transmite raspunsurile la clarificari si eventualele documente solicitate pe parcursul evaluarii ofertelor prin intermediul SEAP (Sectiunea "Solicitari de clarificare/ Intrebări/ Comunicari"), integral in sectiunea corespunzatoare respectivei solicitari, sub forma unuia sau a mai multor documente/ fisiere distincte semnate cu semnatura electronica.
7. Declaratia DUAE se completeaza direct in SEAP, iar depunerea acesteia odata cu oferta este obligatorie, in caz contrar, oferta va fi respinsa ca inacceptabila in conformitate cu art. 143, alin.(2), lit.b) din HG nr. 394/2016.
8. In cazul in care doua sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face avand in vedere punctajul obtinut la factorii de evaluare, in ordinea descrescatoare a ponderilor acestora. In situatia in care egalitatea se mentine, entitatea contractanta va solicita noi propuneri financiare si oferta castigatoare va fi desemnata cea cu propunerea financiara cea mai mica. Pentru prezentarea unei noi propuneri financiare, entitatea contractanta va solicita reofertare prin intermediul platformei SEAP.
9. Modificarile aduse Contractului fara organizarea unei noi proceduri de atribuire, aferente optiunilor de revizuire cuprinse in clauzele contractuale se fac prin Act Aditional cu respectarea legislatiei in vigoare. Partile contractante au dreptul, pe durata indeplinirii contractului, de a conveni modificarea clauzelor contractului fara organizarea unei noi proceduri de atribuire, in conditiile prevazute la art. 235 - 243 din Legea nr. 99/2016 privind achizitiile sectoriale cu modificarile si completarile ulterioare, precum si prevederile Art. 158 din HG nr. 394/2016.
10. In cazul in care oferta desemnata castigatoare este o asociere, inainte de incheierea contractului se va prezenta acordul de asociere in forma autentificata.

Informare privind prelucrarea datelor cu caracter personal

CNCF „CFR” - SA colectează și prelucrează date cu caracter personal în conformitate cu prevederile Regulamentului U.E. nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date.

Prin acest document, C.N.C.F. „CFR” – S.A. informează persoanele vizate, ale căror date sunt colectate, cu privire la modul în care sunt utilizate aceste date și, în același timp, informează persoanele vizate despre drepturile care li se cuvin.

Entitatea contractantă informează în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal de următoarele:

Prin semnarea contractului se consideră că toate persoanele fizice nominalizate în ofertă/ documentele ce însoțesc oferta respectivă au fost informate de C.N.C.F. „CFR” – S.A. cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și sunt de acord în condițiile menționate mai jos:

Scopul și destinatarii prelucrării datelor cu caracter personal sunt cele reglementate de Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale; Legea nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de

Soluționare a Contestațiilor; Legea 184/2016 privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziției sectorială și Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr. 190 din 18 iulie 2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor).

Destinatari ai datelor cu caracter personal:

În fluxul de procesare și stocare, datele cu caracter personal ar putea fi transferate, după caz, următoarelor categorii de destinatari:

- Autorități și Instituții ale Statului și/sau autorități/instituții internaționale, având desemnate atribuții/drepturi de verificare/control, etc.;
- Instanțe Judecătorești;
- Destinatari care cer informații pe baza Legii 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Transferul datelor în afara țării:

Datele cu caracter personal colectate de către C.N.C.F. „CFR” - S.A. pot fi transmise în afara țării, către Direcțiile din cadrul Comisiei Europene, localizate în Bruxelles (Belgia) și utilizate de acestea în scopurile prelucrării menționate mai sus și a Directivei 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE.

Perioada stocării datelor:

Datele dumneavoastră personale vor fi păstrate pentru întreaga perioadă de timp în care contractul de achiziție sectorială produce efecte juridice, incluzând perioada de garanție a contractului respectiv, la care se adaugă o perioadă suplimentară de minim 5 ani după ce contractul respectiv nu mai produce efecte.

Drepturile persoanei vizate:

Aveți următoarele drepturi asupra datelor cu caracter personal, care vă aparțin, și care sunt prelucrate de către CNCF „CFR” - SA:

- dreptul de a solicita accesul la datele cu caracter personal;
- dreptul de a solicita rectificarea datele cu caracter personal, inexacte sau incomplete;
- dreptul de a depune o plângere în fața Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

Temeiul legal pentru prelucrarea datelor personale, pentru fiecare din scopurile definite mai sus, este:

- încheierea și executarea Contractului de Achiziție Sectorială, la care persoana vizată este parte;
- obligațiile legale ce îi revin CNCF „CFR” - SA. conform prevederilor legale aplicabile, dintre care menționăm: Legea nr. 544 din 12 octombrie 2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, republicată, cu modificările și completările ulterioare; Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea 184/2016 privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziției sectorială, Ordonanța de Urgență nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție sectorială, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Termenul legal de prelucrarea a datelor cu caracter personal, cât și perioada de stocare a datelor sunt cele reglementate de Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale; Legea nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor; Legea 184/2016 privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziției sectorială și Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

VI.4) Proceduri de contestare

VI.4.1) Organismul de soluționare a contestațiilor

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Adresa: Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3; Localitatea: București; Cod postal: 030084; Tara: Romania; Telefon: +40 213104641; Fax: +40 213104642 / +40 218900745; E-mail: office@cncsc.ro; Adresa internet: (URL) <http://www.cncsc.ro>;

VI.4.2) Organismul competent pentru procedurile de mediere

-

VI.4.3) Procedura de contestare

Precizări privind termenul (termenele) pentru procedurile de contestare:

Termenele de exercitare a cailor de atac sunt cele prevăzute în Legea nr. 101/2016.

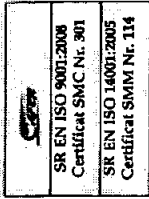
Conf. prev. Legii 101/2016, orice persoană care consideră că a fost vătămată de o eroare sau de o neregulă printr-un act al e.c., care încalcă legile privind achizițiile publice, poate depune o plângere în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul e.c. considerat nelegal: fie pe cale administrativ-jurisdicțională la CNCS, fie pe cale judiciară la instanțata de judecată.

VI.4.4) Serviciul de la care se pot obtine informatii privind procedura de contestare**CNCF „CFR” SA - Directia Asistenta Juridica**Adresa: B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1; Localitatea: Bucuresti; Cod postal: 010873; Tara: Romania; Telefon: +40 213192526;Fax: +40 213192525; E-mail: -Adresa internet: (URL) www.cfr.ro/CFR_new/infrastructura;**VI.5) Data expedierii prezentului anunt**14.10.2020

ANEXA 3



COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE „CFR” - S.A.
Registrul Comerțului J/40/9774/1998, CUI: RO 11054529
Bd. Dinicu Golescu nr.38, sector 1, București, România
www.cfr.ro; e-mail: OfficeCFR@cfr.ro; cod poștal: 0108733
Tel.:021 319 24 00; Fax: 021 319 24 01; Tel.CFR: 122001



FI

Serviciul Achiziții Sectoriale și Contracte cu Finanțare Externă
Nr. 1.D/2/ ~~2839~~ / 24.12.2021

Tel: +40 372843221 Fax: +40 213158549, Tel.CFR. 122.986; 122204

RĂSPUNS LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICĂRI NR.5

Referitor la procedura de licitație deschisă având ca scop atribuirea contractului sectorial de lucrări:

Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivelor de investiții

*Lot 1: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 3
Timișoara Est - Ronaj Triaj Gr.D"*

*Lot 2: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 4
Ronaj Triaj Gr. D – Arad"*

Anunț de participare SEAP nr. CN1025423/19.10.2020

Urmare solicitărilor de clarificări primite de la operatorii economici interesați de prezenta procedură de achiziție publică, vă transmitem răspunsul entității contractante după cum urmează:

Solicitarea de clarificări 246-247	Răspuns la Solicitarea de clarificări 246-247
Va rugam sa clarificati urmatoarele aspecte:	Caracteristicile schimbătoarelor și sistemul de prindere a sinei pe aparatele de cale va fi corespunzător cu tipul de prindere ce va fi utilizat pe liniile din care se ramifică aparatele respective. Acestea sunt specificate in documentatia pusa la dispozitie ofertantilor, studiul de fezabilitate, părți scrise, cap. 5.3.1 Suprastructură și terasamente CF. Confirmăm că toate schimbatoarele (tip 60E1 si
1. Referitor la schimbatoarele tip 49E1 si 60E1 va rugam sa confirmati urmatoarele: Inclinarea sinei in cadrul aparatelor de cale: 1:00; Calitatea materialului reperelor de rulare: R260 sau R350HT; Calitatea materialului contrasinelor: R260 sau R320Cr (profil 33C1); Toate schimbatoarele (tip 60E1 si 49E1) vor fi montate pe traverse din beton; Sistem de prindere al sinei: prindere elastica indirecta tip KS;	

<p>Toate schimbatoarele (tip 60E1 si 49E1) vor fi echipate cu dispozitive cu role pentru usurarea manevrarii acelor,</p> <p>Tipul sistemului de inzavorare:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Sistem de inzavorare exteriora a acelor in constructie incapsulata, protejat in traversa metalica, fara cutii de inzavorare fixate de contraace si fara cleme fixate de ace (pentru schimbatoare tip 60E1 si 49E1 cu inima turnata) -sistem de actionare complet integrat in cuva metalica cu o singura conexiune la sistemul centralizat (numai pentru schimbatoarele cu inima cu varf mobil) <p>Numarul nivelelor de inzavorare pe tip de schimbator:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Schimbator 60E1-300-1:9 Af, Inima turnata – 2 nivele de inzavorare -Schimbator 60E1-760-1:14 Af, Inima turnata – 2 nivele de inzavorare + 1 dispozitiv ajutor hidraulic -Schimbator 60E1-1200-1:18.5 Af, Inima turnata – 3 nivele de inzavorare -Schimbator 49E1-300-1:9 Af, Inima turnata –1 nivel de inzavorare + 1 dispozitiv ajutor cu arc -Schimbator 49E1-190-1:9 Af, Inima turnata –1 nivel de inzavorare <p>Constructia si dispunerea sistemului de transmitere a fortei de actionare dintre nivelele de inzavorare:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Amplasat in axa caii (tip hydraulic) sau -Sistem mecanic cu bare exterioare <p>Tipul dispozitivului de detectare a pozitiei acelor si modul de amplasare al acestuia fata de schimbator:</p> <ul style="list-style-type: none"> -In interior, montat pe o traversa (situatie in care se poate asigura burajul mecanizat fara demontarea acestuia) sau -Lateral, in exteriorul caii, intre doua traverse <p>Toate schimbatoarele (tip 60E1 si 49E1) sunt actionate cu electromecanism.</p>	<p>49E1) vor fi montate pe traverse din beton.</p> <p>Confirmăm că toate schimbatoarele (tip 60E1 si 49E1) vor fi echipate cu dispozitive cu role pentru usurarea manevrarii acelor – DA.</p> <p>Toate schimbatoarele (tip 60E1 si 49E1) sunt actionate cu electromecanism – se va analiza fiecare schiță de semnalizare inclusă în SF - părți desenate, în care se vor observa macazurile ce vor fi prevăzute cu electromecanism, pentru fiecare aparat de cale.</p> <p>Referitor la caracteristicile următoare:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inclinarea sinei in cadrul aparatelor de cale • Calitatea materialului reperelor de rulare • Calitatea materialului contrasinelor • Tipul sistemului de inzavorare • Numarul nivelurilor de inzavorare pe tip de schimbator • Constructia si dispunerea sistemului de transmitere a fortei de actionare dintre nivelele de inzavorare • Tipul dispozitivului de detectare a pozitiei acelor si modul de amplasare al acestuia fata de schimbator, <p>precizăm că acestea se vor stabili prin caietul de sarcini pentru execuția lucrărilor, piesă scrisă componentă a Proiectului Tehnic de Execuție care va fi elaborat de Antreprenor-Contractant.</p>
<p>2. Referitor la aparatele de compensare solicitam următoarele: Viteza maxima de circulatie Montaj pe traverse de lemn sau beton</p>	<p>Referitor la aparatele de compensare clarificăm următoarele: - Viteza maxima de circulatie va fi cel puțin egală</p>

<p>Deplasarea longitudinala a tablierelor de pod.</p> <p>cu viteza de proiectare pe segmentul de traseu pe care se află fiecare pod, la care se montează aparatul de compensare.</p> <ul style="list-style-type: none"> - aparatele de compensare se vor monta pe traverse de beton. - Deplasarea longitudinala a tablierelor de pod – se va stabili în caietul de sarcini pentru execuția lucrărilor, acesta fiind o piesă scrisă, componentă a Proiectului Tehnic de Execuție care va fi elaborat de Antreprenor-Contractant. 	
<p>Solicitarea de clarificări 248-249</p> <p>Cu referire la Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivelor de investiții Lot 1: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronaț Triaj Gr.D" și Lot 2: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 4 Ronaț Triaj Gr. D – Arad", subscrisa își exprimă voința fermă de a depune oferta pentru toate loturile.</p> <p>Ca atare, aducem în atenția CFR următoarele aspecte:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Licitarea publică, care are ca obiect proiectarea și construcția unei cai ferate, necesită respectarea a numeroase cerințe complexe și extrem de tehnice; <input type="checkbox"/> Volumul și complexitatea clarificărilor primite referitoare la întrebările adresate de ofertanți și clarificările viitoare, modifică efectiv documentele de licitație și necesită o evaluare atentă și detaliată; <input type="checkbox"/> Dorința subscrisei este de a oferi cea mai bună soluție tehnico-economică în beneficiul clientului și, prin urmare, nevoia de a investi resurse și timp adecvate în studierea ofertei; <input type="checkbox"/> Amplificarea exponențială a cazurilor de infectare cu Covid-19 în Europa a dus la indisponibilitatea unei părți din personalul nostru și al potențialilor furnizori și subcontractori; <input type="checkbox"/> Perioada zilelor liber conform legii aferente sarbatorilor de iarna reduce considerabil perioada de timp ramasa pana la termenul de depunere a ofertelor <input type="checkbox"/> Lungile extensii de timp și incertitudinea datei exacte de depunere au dus la expirarea valabilitatii ofertelor de preț - iar extinderea valabilității acestora este foarte dificilă în aceasta perioada de sărbători de iarnă simultana cu creșterea cazurilor de infectare cu Covid-19 în Europa. <p>În concluzie, pentru a asigura finalizarea studiului și depunerea ofertelor, solicităm prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu 28 de zile.</p>	<p>Răspuns la Solicitarea de clarificări 248-249</p> <p>Entitatea contractantă nu prelungeste termenul de depunere a ofertelor.</p>

<p>Solicitarea de clarificări 250-251</p> <p>Referinta 1 : In documentul CFR Cerințe Generale Beneficiar exista cerinta GEN 32</p> <p>Solicitare 1 : Referitor la Cerința GEN 32, vă rugăm să confirmați că interpretarea corectă este cea menționată în scrisoarea Entității Contractante nr. 11/1/384/21.03.2017 de punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. 437/C10/2926, 2978, 2996/28.02.2017, respectiv „Costurile aferente oricărei perturbări a traficului din vina Antreprenorului sau și din vina Antreprenorului, întârziere ce depășește cele 2 ore / 6 ore, vor fi imputabile Antreprenorului”</p>	<p>Răspuns la Solicitarea de clarificări 250-251</p> <p>Confirmăm că interpretarea corectă este cea menționată în scrisoarea Entității Contractante nr. 11/1/384/21.03.2017 de punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. 437/C10/2926, 2978, 2996/28.02.2017, respectiv „Costurile aferente oricărei perturbări a traficului din vina Antreprenorului sau și din vina Antreprenorului, întârziere ce depășește cele 2 ore / 6 ore, vor fi imputabile Antreprenorului”.</p>												
<p>Solicitarea de clarificări 252-253</p> <p>1. Va rugam sa extindeti termenul de depunere al ofertelor cu inca 30 de zile, din urmatoarele considerente :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ultimul raspuns la clarificari, continand informatii suplimentare care trebuie luate in considerare in pregatirea ofertei; • Necesitatea de a transmite alte intrebari de clarificari, in cazul in care este nevoie, dupa studierea documentelor. • Situatia Covid 19 din Romania, care ingreuneaza pregatirea in conditii normale a documentelor; • Perioada de sarbatori – Craciun, care ingreuneaza obtinerea tuturor documentelor in timp util de la autoritatile Romane. 	<p>Răspuns la Solicitarea de clarificări 252-253</p> <p>Entitatea contractantă nu prelungeste termenul de depunere a ofertelor.</p>												
<p>Solicitarea de clarificări 254-255</p> <p>Intrebare nr. 1</p> <p>Printre elementele de lucru specificate în BOQ, elementul enumerat mai jos nu include nicio lucrare de producție/fabricație.</p> <table border="1" data-bbox="1029 862 1348 1982"> <thead> <tr> <th colspan="2">LISTA PRINCIPALELOR CATEGORII DE LUCRARI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>NR. CRT.</td> <td>VALOARE (Lei fără TVA)</td> </tr> <tr> <td colspan="2">CATEGORIE DE LUCRARE</td> </tr> <tr> <td colspan="2">PROIECTARE [=I]</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>PODURI, PODETE ȘI PASAJE [=sum(3.1 + 3.15)]</td> </tr> <tr> <td>3.11.6</td> <td>Podet km existenți 45+535</td> </tr> </tbody> </table>	LISTA PRINCIPALELOR CATEGORII DE LUCRARI		NR. CRT.	VALOARE (Lei fără TVA)	CATEGORIE DE LUCRARE		PROIECTARE [=I]		3	PODURI, PODETE ȘI PASAJE [=sum(3.1 + 3.15)]	3.11.6	Podet km existenți 45+535	<p>Răspuns la Solicitarea de clarificări 254-255</p> <p>În Anexa nr. 1 la Formularul de oferta Lot 1 sunt două capitole mari: PROIECTARE [=I] și EXECUTIE [=sum(1 ÷ 13)].</p> <p>Capitolul PROIECTARE [=I] include 1. Realizarea proiectării lucrărilor [= sum(1.1 + 1.2)], respectiv 1.1. Elaborare proiect tehnic și 1.2. Elaborare documentație DTAC/DTAD. Aceste activități nu sunt defalcate pe obiecte sau specialități feroviare.</p> <p>Capitolul EXECUTIE [=sum(1 ÷ 13)] include pct. 3.11.6 Podet km existenți 45+535. La acest punct se vor ofera lucrările menționate în memoriul tehnic al SF (părți scrise), pentru podețul în cauză (a se vedea la pagina 425, a memoriului).</p>
LISTA PRINCIPALELOR CATEGORII DE LUCRARI													
NR. CRT.	VALOARE (Lei fără TVA)												
CATEGORIE DE LUCRARE													
PROIECTARE [=I]													
3	PODURI, PODETE ȘI PASAJE [=sum(3.1 + 3.15)]												
3.11.6	Podet km existenți 45+535												

După cum se menționează în "Anexa nr. 1 la Formularul de oferta Lot2 / Formulare 10 / Formulare 10 / Nota 1" nici o activitate nu poate fi lăsată "goală" sau cotată cu "0 (zero)".

Nota 1: Toate activitățile/ categoriile de lucrări sau servicii vor fi cotate, fara exceptie. In cazul in care o activitate/categorie de lucrari sau servicii nu este cotata (este lasata fara pret) sau este cotata cu "zero", va conduce la respingerea ofertei depuse.

Având în vedere informațiile menționate mai sus, rugăm Autoritatea Contractantă să ne indice cum trebuie procedat.

Întrebarea 2

Anex 2 Condiții Generale, Articolul	Contract Articolul
Dupa Data inceperii, Antreprenorul va studia cu atentie Cerintele Beneficiarului (inclusiv criteriile de proiectare si calculele de proiectare, daca exista) si reperatele topografice sau sistemele de referinta initiale prevazute in Contract sau comunicate de Supervisor, exercitând cel puțin due diligence-ul definit in Cerintele Beneficiarului. În termen de 90 de zile de la Data începerii (cu excepția cazului în care se prevede altfel în Contractul contractual), Antreprenorul va notifica Supraveghetorul cu privire la orice eroare, eroare sau altă discrepanță identificată în Cerintele Beneficiarului sau în prezentele orientări sau în sistemele de referință.	În termen de 10 zile de la data de începere, Antreprenorul va notifica Supervisorul cu privire la orice eroare, eroare sau altă discrepanță identificată în Cerințele Beneficiarului sau în aceste orientări sau în sistemele de referință

Desi se afirma ca va fi valabil termenul asa cum se prevede in contract, rugam Autoritatea Contractanta sa faca posibila cresterea notificării la 90 de zile, avand in vedere ca perioada de 10 zile este insuficienta pentru examinarea necesara.

Având în vedere că întreaga documentație aferentă SF a fost pusă la dispoziția operatorilor economici o dată cu publicarea anunțului de participare, considerăm că termenul de 10 zile de studiere a Cerințelor Beneficiarului este suficient.

Se mentine durata de studiere a Cerintelor Beneficiarului. Pentru întocmirea ofertei, Antreprenorul derulează activități de studiere a Cerințelor Beneficiarului, eventualele neclarități pot fi soluționate prin răspunsurile la solicitări de clarificare. Eventualele întârzieri vor fi tratate conform prevederilor legale și contractuale aplicabile.

<p>Solicitarea de clarificări 256-257</p> <p>Luând în considerare complexitatea ofertei și perioada concediilor de sărbători, va rugăm să suplimentați numărul de zile alocat elaborării ofertelor prelungind perioada de pregătire a acestei oferte, prin prezenta solicitare va rugăm să acceptați prelungirea termenului de depunere până la data 10.02.2022.</p>	<p>Răspuns la Solicitarea de clarificări 256-257</p> <p>Entitatea contractantă nu prelungeste termenul de depunere a ofertelor.</p>
<p>Solicitarea de clarificări 258-259</p> <p>Ținând cont de conținutul Sub-Clauzei 49.1 din Condițiile Generale ale Contractului, Ofertantul solicită Angajatorului să ne informeze unde în Documentația de licitație se află documentul denumit „Graficul de Eșalonare a Plăților”, așa cum va fi anexat la Contract în conformitate cu art. 2(e) din Acordul Contractual, și în special unde sunt prevăzute condițiile în care fiecare parte a Lucrărilor va deveni eligibilă pentru plată.</p>	<p>Răspuns la Solicitarea de clarificări 258-259</p> <p>Antreprenorul va elabora „Graficul de Eșalonare a Plăților” în concordanță cu Graficul de execuție estimat și cu punctele de referință/jaloane și termenele maxime aferente, menționate în Caietul de sarcini, cap. 5.21, Rezultate ce trebuie obținute de Antreprenor/ Contractant. Rezultatele intermediare în execuția lucrărilor sunt definite și asociate solicitării de plăți intermediare de către Antreprenor/ Contractant. Se aplică prevederile Sub-Clauzei 49.1 în ceea ce privește condițiile de plată. Noțiunea de „eligibilă pentru plată” nu se regăsește în HG nr.1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.</p>
<p>Solicitarea de clarificări 260-262</p> <p>1. Având în vedere decizia Curții de Apel București nr.178/2021 din 02.02.2021 potrivit careia „Curtea apreciază că este necesar ca entitatea contractantă să clarifice dacă este necesar acordul operatorului concurent iar în caz afirmativ, să se analizeze respectarea regulilor de concurență în formularea ofertelor pentru a înlătura orice obstacol care ar depinde de un alt concurent”, vă rugăm să confirmați că în aplicarea deciziei mai sus menționate entitatea contractantă a efectuat toate demersurile impuse de instanță, pentru a clarifica și acest aspect, respectiv, cu privire la acordul operatorului economic care a executat lucrările lotului adiacent, precizate în Solicitățile de clarificări, document nr 1/D/2/1155/11.06.2021.</p> <p>2. Cu referire la „Răspunsul la Solicitățile de clarificări”, document nr 1/D/2/1155/11.06.2021 în care se menționează:</p>	<p>Răspuns la Solicitarea de clarificări 260-262</p> <p>Confirmăm că, în aplicarea deciziei Curții de Apel București nr.178/2021 din 02.02.2021, Entitatea Contractantă a efectuat toate demersurile impuse de instanță, pentru a clarifica și acest aspect, respectiv, cu privire la acordul operatorului economic care a executat lucrările lotului adiacent, precizate în Răspunsul la Solicitățile de clarificări, document nr 1/D/2/1155/11.06.2021.</p> <p>Confirmăm că în suma provizionată de 5.040.343 lei fără TVA sunt cuprinse și celelalte lucrări de</p>

Urmare a celor dispuse de Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr.178 din 02.02.2021, în vederea respectării principiilor tratamentului egal, transparenței, nediscriminării și liberei concurențe, entitatea contractantă constituie suma provizionată de 5.040.343 lei fără TVA pentru realizarea activităților necesare rescrierii software-ului aferent Centralizării electronice din stația Glogovăț. Astfel, entitatea contractantă adoptă următoarele măsuri de remediere a documentației de atribuire aferentă procedurii din referință - Lotul 2: *Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 4 Ronaf Triaj Gr. D - Arad"*:

vă rugăm să confirmați că în suma provizionată de 5.040.343 lei fără TVA sunt cuprinse și celelalte lucrări de modificare a instalațiilor ICCT, ICMT, RBC și CE Arad, deja implementate în cadrul altui proiect, de către un alt operator economic, așa cum au fost ele enumerate în aceeași clarificare nr. 1/D/2/1155/11.06.2021:

- Modificarea instalației CE din stația Glogovăț pentru adaptarea la noua configurație (inclusiv echipamente exterioare și testare);
- Modificare instalație ICCT Arad în concordanță cu noile configurații ale CE Glogovăț, respectiv liniile curente Glogovăț - Aradu Nou și Glogovăț - Arad;
- Modificare instalație IMTF Arad în concordanță cu noua configurație a CE Glogovăț;
- Integrare instalație BAT de la km 1+861, distanța Glogovăț - R4 Glogovăț, în instalația CE a stației Glogovăț;
- Integrare instalație BLAI de pe distanța Glogovăț - Aradu Nou, în instalația CE din stația Glogovăț;
- Integrare instalație BLAI de pe distanța Arad - Aradu Nou, în instalația CE din stația Arad;
- Modificare instalație BLAI pe distanța Arad - Glogovăț;
- Modificare instalație RBC Arad pentru realizarea HOV Arad - Aradu Nou și HOV Glogovăț - Aradu Nou (anulare tranziție ieșire actuală din nivelul 2, modificare CMI în concordanță cu noua configurație a liniilor, suplimentare număr balize actual pentru noile fire de circulație, modificare SSP și gradienti, revalidări SW, etc.);

În cazul unui răspuns negativ, vă rugăm să luați în considerare ca în vederea respectării principiului tratamentului egal, transparenței, nediscriminării și liberei concurențe, toți operatorii

modificare a instalațiilor ICCT, ICMT, RBC și CE Arad, deja implementate în cadrul altui proiect, de către un alt operator economic, așa cum au fost ele enumerate în clarificarea nr. 1/D/2/1155/11.06.2021

<p>economici interesați în participarea la această procedură trebuie să includă în oferta lor financiară sumele provizionate pentru toate aceste modificări.</p> <p>În consecință, vă rugăm să ne precizați care este valoarea totală a sumelor provizionate pentru modificările tuturor instalațiilor menționate mai sus (ICCT ARAD, ICMT Arad, RBC ARAD, CE Arad) și unde se regăsesc acestea.</p>	
<p>3. Vă rugăm să confirmați că pentru formularea ofertelor, toți operatorii economici vor prevedea suma provizionată pentru efectuarea lucrărilor de modificare a instalațiilor și echipamentelor menționate la punctul 2, urmând ca acestea să fie executate de operatorul economic care a executat lucrările lotului adiacent precizate în Răspunsul la Solicitările de clarificări, document nr 1/D/2/1155/11.06.2021 în cuantumul sumei provizionate, indiferent de ofertantul câștigător.</p>	<p>Confirmăm că pentru formularea ofertelor, toți operatorii economici vor prevedea suma provizionată pentru efectuarea lucrărilor de modificare a instalațiilor și echipamentelor menționate la punctul 2, urmând ca acestea să fie executate de operatorul economic care a executat lucrările lotului adiacent precizate în Răspunsul la Solicitările de clarificări, document nr 1/D/2/1155/11.06.2021 în cuantumul sumei provizionate, indiferent de ofertantul câștigător.</p>
<p>4. Vă rugăm să confirmați că în cursul executării contractului Entitatea Contractantă va asigura concursul operatorului economic care a executat lucrările lotului adiacent precizate în Răspunsul la Solicitările de clarificări, document nr 1/D/2/1155/11.06.2021, pentru realizarea acestor lucrări.</p>	<p>Nu confirmăm că în cursul executării contractului Entitatea Contractantă va asigura concursul operatorului economic care a executat lucrările lotului adiacent precizate în Răspunsul la Solicitările de clarificări, document nr 1/D/2/1155/11.06.2021, pentru realizarea acestor lucrări.</p>
<p>5. Vă rugăm să confirmați că nu este permisă negocierea directă între ceilalți ofertanți și operatorul economic care a executat lucrările lotului adiacent precizate în Răspunsul la Solicitările de clarificări, document nr 1/D/2/1155/11.06.2021, în privința sumei provizionate, aceasta fiind obligatorie pentru toți participanții la procedură.</p>	<p>Suma provizionată de 5.040.343 lei fără TVA, precizată în documentul 1/D/2/1155/11.06.2021, este obligatorie pentru toți participanții la procedură. Respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice este în responsabilitatea fiecărui participant la licitație.</p>
<p>6. Pentru punerea în aplicare a deciziei Curții de Apel București nr.178/2021 din 02.02.2021, vă rugăm să clarificați dacă condițiile contractuale la care se face referire în decizie, au fost elaborate și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, asigurându-se înlăturarea oricăror elemente anticoncurențiale.</p>	<p>Entitatea Contractantă consideră că a pus integral în aplicare decizia Curții de Apel București nr.178/2021 din 02.02.2021.</p>
<p>Solicitarea de clarificări 261-263</p>	<p>Răspuns la Solicitarea de clarificări 261-263</p>
<p>În legătură cu participarea la licitația deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică</p>	<p>Entitatea contractantă nu prelungeste termenul de depunere a ofertelor.</p>

<p>„Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivelor de investiții, Lot 1: Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții „Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 3 Timișoara Est – Ronaș Triaj Gr.D”, Lot 2: Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții „Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 4 Ronaș Traiaj Gr.D – Arad”, cod CPV principal: Lucrări de construcții de căi ferate (Rev.2), coduri CPV secundare: 45213321-9 Lucrări de construcții de gări feroviare (Rev.2), 79341000-6 Servicii de publicitate (Rev.2), 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), 45315300-1 Instalații de distribuție de energie electrică (Rev.2), 45314000-1 Instalare de echipament de telecomunicații (Rev.2), 45246200-5 Lucrări de protecție a malurilor (Rev.2), 45234115-5 Lucrări de semnalizare feroviară (Rev.2), 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), 45221000-2 Lucrări de construcții de poduri și tuneluri, puțuri și pasaje subterane (Rev.2), vă solicităm respectuos prelungirea cu 30 de zile a perioadei pentru elaborarea ofertei în procedura de licitație mai sus-menționată, pentru următoarele motive:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Perioada sărbătorilor de iarnă și pandemia COVID-19, acestea având un impact semnificativ în graficul de pregătire a ofertei; ➤ Perioada scurtă de timp avută la dispoziție pentru pregătirea propunerii tehnice având în vedere necesitatea răspunsurilor de clarificare la întrebările adresate Autorității Contractante, acestea având impact major în pregătirea ofertei. <p>În conformitate cu cele mai sus menționate, vă solicităm respectuos prelungirea cu 30 de zile a termenului de depunere în vederea pregătirii unei oferte fundamentate care să răspundă integral cerințelor Autorității Contractante.</p>	
<p>Solicitarea de clarificări 264-265 Referința: CFR GSM-R Cerințe Beneficiar versiune 3.7 Octombrie 2020.1- 01</p> <p>1. Conform GSM-R214, fiecare BTS livrat într-o locație în care se va efectua transferul între RBC va avea configurație 3+1.</p>	<p>Răspuns la Solicitarea de clarificări 264-265 Nu confirmăm, se va respecta cerința GSM-R 214.</p>

<p>Secțiunea de proiect Timișoara Est –Aradul Nou va avea două locații unde este preconizat transferul între RBC-uri. Este vorba despre Timisoara Est si Ronat Triaj. Cerințele GSM-R solicită, de asemenea, de a furniza 2 BTS-urilor în fiecare locație. Aceste două cerințe necesită 6 TRX activ în locația în care este planificat transferul RBC. În cazul în care toate TRX-urile transmiț în zona Timișoarei, vor fi utilizate 16 frecvențe din cele 19 frecvențe GSM-R disponibile. Această utilizare densă a frecvențelor va determina degradarea calitatii serviciului.</p> <p>- Vă rugăm să confirmați numărul necesar de TRX-uri care urmează să fie configurat în cadrul BTS-urilor pentru asigurarea redundanței.</p> <p>- Vă rugăm să confirmați că implementarea finală a numărului necesar de TRX-uri active va fi proiectată pe nevoile reale de trafic și este posibil să o reduceți la două TRX-uri active per celulă pentru a putea oferi o rețea de bună calitate.</p>	
<p>Referința: 23 Arhitectura sistemului GSM-R</p> <p>2. Vă rugăm să confirmați că proiectarea acoperirii GSM-R este responsabilitatea Antreprenorului. Planul furnizat „23 Arhitectura sistemului GSM-R” a fost folosit doar ca bază pentru studiul de fezabilitate.</p> <p>Va rugam sa confirmati ca nu este obligatoriu ca Antreprenorul să implementeze turnuri GSM-R în fiecare locație unde este indicat în „23 Arhitectura sistemului GSM-R” cu condiția sa fie îndeplinite cerințele GSM-R.</p>	<p>Confirmăm că proiectarea și realizarea acoperirii conform cerinței GSM-R 234 este responsabilitatea Antreprenorului. Se vor prevedea site-uri GSM-R obligatoriu în fiecare stație/ locație de Centralizare electronică, conform cerinței GSM-R 239.</p>
<p>3. Există echipamente de Access deja instalate în locațiile aflate în renovare. Este necesar să se recondiționeze rețeaua Access și SDH existentă.</p> <p>- Vă rugăm să confirmați că este permisă livrarea echipamentelor moderne MPLS pentru a înlocui echipamentele SDH existente.</p> <p>- Vă rugăm să confirmați că rețeaua IP/MPLS care deservește zona ERTMS și echipamentele care înlocuiesc echipamentele SDH și Access, trebuie văzute ca două rețele independente, iar interconectarea trebuie planificată la nivel E1 sau STM1, dacă este necesar.</p>	<p>- Se va respecta actul 20210608_3_2_74 Cerințe DTBN (PIS-PASCCTV Comunicatii siguranta circulatiei RC si Iris).</p> <p>- Confirmăm că rețeaua IP/MPLS (utilizată de semnalizare pe cablurile de 24 de FO aerian și subteran) și rețeaua care înlocuiește echipamentele SDH și Access (DTBN) sunt doua rețele</p>

	<p>independente atât hardware cât și software. Rețeaua care înlocuiește echipamentele SDH și Access (DTBN) va funcționa pe cablul de fibra optică veche de 20 de fibre.</p>
<p>4. Vă rugăm să confirmați că dispececul responsabil pentru zona ERTMS va folosi sistemul de dispece GSM-R pentru comunicare, iar dispececul responsabil pentru secțiunile non-ERTMS va folosi un sistem de comunicare diferit. - Vă rugăm să confirmați că nu există nici o interconectare între aceste două rețele și că apelurile de la sistemul de dispece GSM-R la rețeaua de dispece existentă și viceversa nu vor fi implementate.</p>	<p>Se va respecta actul 20210608_3_2_74 Cerinte DTBN (PIS-PASCCTV Comunicatii siguranta circulatiei RC si Iris). Conform actului 20210608_3_2_74 Cerinte DTBN (PIS-PASCCTV Comunicatii siguranta circulatiei RC si Iris), punctul 6, se instalează CTFD Topex doar la Operator IMTF si la IDM post secundar RC. Calea liberă va fi asigurată de CTS. Antrenorul poate propune o soluție integrată de control a sistemelor vechi din CTS.</p>
<p>Referinta: 20210608_3_2_74 Cerinte DTBN (PIS-PASCCTV Comunicatii siguranta circulatiei RC si Iris)</p> <p>5. Documentul 20210608_3_2_74 Cerinte DTBN (PIS-PASCCTV Comunicatii de siguranta circulatiei RC si Iris) contine informatii despre viitorul plan de implementare si indica diferite roluri pentru dispece. - Vă rugăm să descrieți responsabilitatea/rolul dispeceilor Topex. - Vă rugăm să descrieți responsabilitatea/rolul dispeceilor GSM-R. - Este necesară interconectarea între Topex și sistemul de dispece GSM-R?</p>	<p>- Va exista o singură consolă Topex la Operatorul IMTF si la IDM post secundar RC pe coridor si pe liniile scundare (care nu fac parte din coridor). - Rolul CTS-ului este cel descris în EIRENE FRS8, EIRENE SRS 16 și cerințele GSM-R 3.7.1. - Considerăm că existența unui sistem integrat este mai eficientă și mai ieftină decât existența a două sisteme independente, dar nu impunem acest lucru.</p>
<p>6. Având în vedere multitudinea de informații publicate în răspunsurile de clarificare, complexitatea acestui proiect și perioada sarbatorilor de iarnă, vă rugăm să prelungiți termenul de depunere a ofertelor cu minim 30 de zile. Aceasta extindere este necesară pentru elaborarea unei oferte competitive și pe măsura așteptărilor Beneficiarului.</p>	<p>Entitatea contractantă nu prelungeste termenul de depunere a ofertelor.</p>

Solicitarea de clarificări 266-267**Referința 1:**

Răspuns la solicitările de clarificări nr.1.D/2/1204/18.12.2020

Cerințele Beneficiarului GSM-R Versiune 3.7.1, Cerința GSM-R 133

Solicitarea de clarificări nr. 93-94 din Răspunsul Autorității Contractante nr. 1/D/2/1889/15.09.2021 din cadrul unei proceduri de atribuire similară („Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 1 Caransebeș - Lugoj”, respectiv “Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 2 Lugoj – Timișoara Est”)

Solicitare 1: Prin Răspunsul nr.3 emis de Autoritatea Contractantă cu scrisoarea 1.D/2/1889/15.09.2021, la Solicitarea de clarificări nr.93-94, Referința 1, Autoritatea Contractantă a clarificat că upgradarea sistemului NSS GSM-R nu este inclus în procedura respectivă.

Solicitarea de clarificări nr.93-94**1.Referința / Document**

Cerințele Beneficiarului;

Răspuns la solicitările de clarificări Nr. 1.D/2/1643/19.08.2021.

Întrebare

Referitor la cerința GSM-R 122 și răspunsul Beneficiarului la solicitarea de clarificare 20-21, înțelegem că solicităm Beneficiarului în calitate de proprietar al sistemului core GSM-R:

- 1.Confirmarea că acesta poate fi updatat la ultimele versiuni aprobate ale standardelor EIRENE și MORANE fără înlocuirea echipamentelor instalate;
- 2.Pentru a nu distorsiona competiția între furnizori să provizioneze o sumă fixă pentru upgradarea sistemului NSS GSM-R.

Răspuns la Solicitarea de clarificări nr.93-94

1. Upgradarea se va face în alt proiect.
2. Cheltuielile pentru upgradarea sistemului NSS GSM-R nu sunt incluse în prezenta procedură.

Pentru a asigura o tratare egală și unitară în cadrul proiectelor care fac obiectul acestor două proceduri, dar și având în vedere că toate aceste proiecte sunt similare, fiind publicat, de Autoritatea Contractantă, aceleași Cerințe ale Beneficiarului, solicităm prin prezenta confirmarea Autorității Contractante că, în mod similar, upgradarea sistemului NSS GSM-R nu face parte din obiectul prezentei proceduri de atribuire, nefiind parte din scopul Lot 3 Timisoara Est – Ronat Tj D și nici din scopul Lot 4 Ronat Triaj D – Arad.

Răspuns la Solicitarea de clarificări 266-267

Confirmăm că upgradarea sistemului NSS GSM-R nu face parte din obiectul prezentei proceduri de atribuire, nefiind parte din scopul Lot 3 Timisoara Est – Ronat Tj D și nici din scopul Lot 4 Ronat Triaj D – Arad.

Nota: Solicitățile de clarificare numerotate de forma „n” – „n+1” au fost postate o singură dată în cadrul prezentului răspuns consolidat, fiind clarificări identice pentru ambele loturi.

Toate specificațiile tehnice la care se face referire în prezentul răspuns consolidat sunt însoțite de mențiunea „sau echivalent”.



Director General Adjunct Proiecte cu Finanțare Externă
Monița Maria MIHĂILEANU

Șef serviciu Serviciul Achiziții Sectoriale
și Contracte cu Finanțare Externă

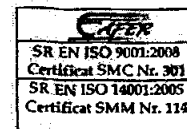
Julia STAIUCU

Director Direcția Pregătire Proiecte
cu Finanțare Externă
Manuela BADEA

ANEXA 4



COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE „CFR” - S.A.
Registrul Comerțului J/40/9774/1998, CUI : RO 11054529
Bd. Dinicu Golescu nr.38, sector 1, București, România
www.cfr.ro; e-mail: OfficeCFR@cfr.ro; cod poștal: 010873
Tel.:021 319 24 00; Fax: 021 319 24 01; Tel CFR: 122001



F1

Serviciul Achiziții Sectoriale și Contracte cu Finanțare Externă

Tel: 004-(021) 319 95 29

Fax: 004-(021) 315 85 49, CFR: 91/122.986, 122. 204

Nr.1.D/21/1155/11.06.2021

Tuturor operatorilor economici interesati

Referitor la procedura de licitație deschisă organizată în scopul atribuirii contractelor sectoriale
Proiectare și Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții

- **Lot 1: Proiectare și Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronaț Triaj Gr.D"**
 - **Lot 2: Proiectare și Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 4 Ronaț Triaj Gr. D – Arad"**
- Anunț de participare SEAP nr. CN1025423/19.10.2020

Urmare a celor dispuse de Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr.178 din 02.02.2021, în vederea respectării principiilor tratamentului egal, transparenței, nediscriminării și liberei concurențe, entitatea contractantă constituie suma provizionată de 5.040.343 lei fără TVA pentru realizarea activităților necesare rescrierii software-ului aferent Centralizării electronice din stația Glogovăț. Astfel, entitatea contractantă adoptă următoarele măsuri de remediere a documentației de atribuire aferentă procedurii din referință - Lotul 2: *Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 4 Ronaț Triaj Gr. D – Arad"*:

I.Caietul de sarcini nr.11/1/1084/14.12.2020 se modifică după cum urmează:

- ❖ **Capitolul 4.9 Instalații semnalizare, centralizare, bloc (SCB) se completează cu următoarele:**
 - Modificarea instalației CE din stația Glogovăț pentru adaptarea la noua configurație (inclusiv echipamente exterioare și testare);
 - Modificare instalație ICCT Arad în concordanță cu noile configurații ale CE Glogovăț, respectiv liniile curente Glogovăț – Aradu Nou și Glogovăț – Arad;
 - Modificare instalație IMTF Arad în concordanță cu noua configurație a CE Glogovăț;
 - Integrare instalație BAT de la km 1+861, distanța Glogovăț – R4 Glogovăț, în instalația CE a stației Glogovăț;
 - Integrare instalație BLAI de pe distanța Glogovăț – Aradu Nou, în instalația CE din stația Glogovăț;
 - Integrare instalație BLAI de pe distanța Arad – Aradu Nou, în instalația CE din stația Arad;
 - Modificare instalație BLAI pe distanța Arad – Glogovăț;
 - Modificare instalație RBC Arad pentru realizarea HOV Arad – Aradu Nou și HOV Glogovăț – Aradu Nou (anulare tranziție ieșire actuală din nivelul 2, modificare CMI în concordanță cu noua configurație a liniilor, suplimentare număr balize actual pentru noile fire de circulație, modificare SSP și gradienti, revalidări SW, etc.);

Clarificare generală - Proiectare și Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții

- Lot 1: Proiectare și Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronaț Triaj Gr.D"
- Lot 2: Proiectare și Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 4 Ronaț Triaj Gr. D – Arad"

- Conectarea rețelei radio GSM-R în BSC instalate pe alte tronsoane;
- Conectare terminale CTS în centrala instalată în Arad;
- Efectuarea de teste comune pentru verificarea HOV inter-tronsonare (triunghiul Arad – Glogovăț – Aradu Nou).”

❖ În Subcapitolul 7.7.2 Evaluare și Indicatori de performanță componența valorii estimate se corectează după cum urmează:

Indicatori maximali:

Valoarea estimată a contractului de Proiectare și Execuție a lucrărilor aferente Lot 2: "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 4 Ronaț Triaș Gr. D – Arad" ca fiind 2.471.694.414,19 Lei, fără TVA, din care:

- Valoarea estimată pentru serviciile de Proiectare este de 72.155.789,95 Lei, fără TVA
- Valoare estimată pentru execuția lucrărilor este de 2.215.057.597,74 Lei fără TVA, (exclusiv Publicitate aferenta lucrarilor)
- Rescrierea software-ului instalației de centralizare electronice din stația Glogovăț suma provizionata 5.040.343 lei fără TVA;
- Publicitate aferenta lucrarilor, suma provizionata 129.529,50 Lei, fără TVA
- Rezerve de implementare, suma provizionata 179.311.154 lei, fără TVA.

II. Componența valorii estimate pentru Lotul 2: "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 4 Ronaț Triaș Gr. D – Arad" se modifică conform celor de mai sus în toate documentele procedurii de atribuire.

III. Se atașează prezentei formularele revizuite conform modificărilor de mai sus.

IV. În conformitate cu prevederile art.62 din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, entitatea contractantă a luat decizia decalării termenului limită de depunere a ofertelor până la data de 26.07.2021, în acest sens fiind publicată în cadrul anunțului de participare erata de decalare.

DIRECTOR GENERAL
Ioan PINTEA

Director General Adjunct Proiecte cu Finanțare Externă
Monica Maria TRAILEANU

Sef Serviciu Serviciul Achizitiei Sectoriale
și Contracte cu Finanțare Externă
Iulia STAIU

Clarificare generală - Proiectare și Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții

Lot 1: Proiectare și Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronaț Triaș Gr.D"

Lot 2: Proiectare și Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad, Lot 4 Ronaț Triaș Gr. D – Arad"

ANEXA 5

Cof

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SPLAIUL INDEPENDENȚEI NR.5, SECTOR 4
BUCUREȘTI, COD POSTAL 050091
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
SIEMENS MOBILITY S.R.L.
București, cu sediul ales la NESTOR
NESTOR DICULESCU KINGSTON
PETERSEN, BUCUREȘTI,
STR. BARBU VĂCĂRESCU, NR.201,
ET.18. GLOBALWORTH TOWER,
SECTOR 2

DOSARUL NR. 6941/2/2020
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: litigiu privind achizițiile publice -
contestație atribuire dec. CNSC
nr.2103/C4/2389,2390,2391/13.11.2020
Complet: 8-completul 3 recurs achiziții publice

**COMUNICARE
HOTĂRÂRE CIVILĂ**
NR. 178/2021 DIN DATA DE 02 Februarie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 178/2021, pronunțată la data de 02 Februarie 2021, d
e către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



Grefier,

A.E. 13.05.2021 15:23:57, nr. comunicare: 1 din 3

Dosar nr. 6941/2/2020

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 28.01.2021
PREȘEDINTE: ALINA SAGLAM
JUDECĂTOR: DANA VERONICA ERDEI
JUDECĂTOR: GEORGIAN DAVIDOIU
GREFIER: ANIȘOARA ENE

Pe rol se află soluționarea plângerii formulate de petenta SIEMENS MOBILITY SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 2103/C4/2389, 2390, 2391 din 13.11.2020 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimata COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE „CFR” S.A.

La primul apel nominal făcut în ședință publică, pe lista amânărilor fără discuții, au răspuns: petenta, reprezentată de avocat Damaschin Radu, cu împuternicire avocațială aflată la fila 17 din dosar, intimata, reprezentată de consilier juridic Gheorghe Vasilica, cu delegație de reprezentare la dosar, și terțul intervenient Thales Systems România S.R.L., reprezentată de avocat Popa Ana, cu împuternicire avocațială aflată la fila 105 din dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că s-au depus la dosar, prin Serviciul Registratură, următoarele: în data de 27.01.2021, Note de ședință de către petentă, în data de 28.01.2021, un email de către petentă, iar în data de 28.01.2021, Întâmpinare la cererea de intervenție accesorie, de către intimata Compania Națională de Căi Ferate C.F.R. S.A., după care:

Reprezentantul intimatei solicită amânarea cauzei, având în vedere că la dosarul cauzei a fost depusă opinia de specialitate a unui inginer, nu i-a fost comunicată, nu are cunoștință de acest fapt, solicită acordarea unui termen pentru a lua cunoștință și, în cazul în care se va admite ca probă această opinie de specialitate, solicită și din partea CFR să fie prezentată opinia specialiștilor săi, care au și solicitat, au spus că vor să vină în fața instanței să susțină aspectele tehnice.

La interpelarea Curții, dacă înscrisurile depuse au fost comunicate părții, apărătorul petentei arată că actele au fost comunicate către CFR și inclusiv către intervenient pentru a evita orice posibil motiv de amânare.

La interpelarea Curții, dacă au o dovadă în acest sens, dacă s-au primit notele de ședință cu privire la hotărârea din Croația, reprezentantul intimatei arată că nu a primit.

Totodată, intimata solicită a se preciza de către petentă adresa unde a comunicat, pentru că are mai multe adrese și nu cunoaște pe care o folosește.

Se depune la dosar de către apărătorul petentei dovada comunicării din 27.01.2021, care se prezintă și reprezentantului intimatei.

Reprezentantul intimatei arată că dovada comunicării este adresată unor persoane fizice.

La interpelarea Curții, dacă dorește să facă la o altă adresă de e-mail comunicarea actelor de procedură către CFR, reprezentantul intimatei arată că în antetul întâmpinării este indicată o altă adresă de comunicare.

Curtea arată că există la fila 69 din dosar adresa de e-mail pentru CFR, adresă la care vor fi comunicate actele depuse la dosar.

Apărătorul petentei arată că se opune cererii de amânare pentru motivele pe care le va arăta ulterior.

Curtea dispune lăsarea cauzei la ordine pentru a discuta admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție.

La al. doilea apel nominal făcut în ședință publică, la ordine, au răspuns: petenta, reprezentată de avocat Damaschin Radu, cu împuternicire avocațială aflată la fila 17 din dosar, intimata, reprezentată de consilier juridic Gheorghe Vasilica, cu delegație de reprezentare la dosar, și terțul intervenient Thales Systems România S.R.L., reprezentată de avocat Popa Ana, cu împuternicire avocațială aflată la fila 105 din dosar.

Curtea acordă cuvântul asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul petentei, formulată de Thales Systems România SRL.

Apărătorul terțului intervenient Thales Systems România S.R.L. solicită a se constata că cererea de intervenție accesorie promovată în interesul petentei este admisibilă în principiu, cererea este întemeiată pe dispozițiile art. 61 alin.(3) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 1 alin.(3) din Directiva 89/665/CE, Thales este operator economic interesat să participe la procedura de atribuire și, din punctul său de vedere, în acest moment documentația de atribuire este restrictivă încălcând libera concurență și accesul la procedură prin specificațiile pe care le impune cu privire la modificarea software-ului din stația Glogovăț. Prin urmare, interesul Thales, contrar a ceea ce a susținut CFR prin întâmpinare este și unul personal, astfel că, din punctul său de vedere, cererea de intervenție accesorie este admisibilă, inclusiv în raport de art. 63 alin.(2) din Codul de procedură civilă care prevede că poate fi făcută până la încheierea dezbaterilor, inclusiv în căile extraordinare de atac.

Apărătorul petentei solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie. Confirmă faptul că Thales este un operator care are în obiectul de activitate, operațiuni specifice obiectului procedurii de achiziție publică care este contestată în acest dosar. Cunoaște interesul acestora de a participa la procedură, în mod clar sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Codul de procedură civilă.

Reprezentantul intimatei solicită a se constata că cererea de intervenție accesorie este inadmisibilă și solicită respingerea acesteia ca atare. De asemenea, solicită a se constata că nu sunt îndeplinite condițiile art. 33 din Codul de procedură civilă potrivit cărora interesul intervenientului trebuie să fie determinat, legitim, născut și actual. De asemenea, solicită a se avea în vedere prevederile art. 2 alin.(1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim poate să ceară anularea actului. În speță, intervenientul a formulat cererea nu în interes personal, ci în interesul petentei, este o intervenție accesorie și pentru acest motiv cererea este inadmisibilă. Totodată, având în vedere că sunt într-o cale de atac față de decizia CNSC, cererea nu poate fi primită în cale de atac, cererea accesorie în favoarea petentei nu poate fi primită în această fază procesuală.

În urma deliberării, Curtea încuviințează în principiu cererea de intervenție în interesul petentei, având în vedere dispozițiile art. 61 alin.(3) din Codul de procedură civilă, dispozițiile art. 61 alin.(2) invocate prin întâmpinare de către CFR nefiind aplicabile.

Apărătorul intervenientului accesoriu arată că nu mai susține nici suspendarea procedurii și nici decalarea datei limită, având în vedere că au fost deja decalate.

Curtea ia act de faptul că intervenientul accesoriu nu mai susține cererea de suspendare și cererea de decalare a datei limită de depunere a ofertelor.

Curtea, având în vedere petitul plângerii, modificarea în parte a deciziei CNSC în sensul dispunerii măsurii de remediere, constând în modificarea documentației de atribuire și menționării exprese a faptului că rescrierea software-ului instalației de centralizare electronică din stația respectivă vor fi în sarcina entității contractante, pune în vedere petentei să precizeze, având în vedere că la pct. 44 al plângerii, pagina 8 din contestație, a indicat multiple cerințe tehnice punctuale prevăzute prin documentație prin care ofertanții sunt forțați să achiziționeze echipamente și soluții de la operatorul economic care a implementat instalația, iar la pct. 45 face referire la nivelul schemei pentru conectarea (comanda și controlul) semnalelor aferente blocului de linie automat integrat și trecerea la nivel cu calea ferată, impusă în mod nejustificat ca obligatorie soluția tehnică a operatorului respectiv, afirmând că nu regăsește o justificare a introducerii acestor cerințe restrictive - dacă aceste

chestiuni se referă la rescrierea software-ului instalației de centralizare electronică sau la alte chestiuni.

Apărătorul petentei confirmă că se referă la rescrierea software-ului chestiunile de la pct. 44-46 din plângere.

Cu privire la comunicarea înscrisurilor depuse de către petentă la dosar, la respectiva adresă electronică, apărătorul petentei arată că nu cunoaște ce vizează cererea de amânare formulată de reprezentantul CFR.

La interpelarea Curții privind motivul pentru care a solicitat amânarea cauzei, cererea este fundamentată pe necesitatea de a lua cunoștință de actele depuse cu notele scrise privind hotărârea pronunțată în Croația sau doar opinia de specialitate, reprezentantul intimatei arată că este vorba de amândouă, nu a primit niciuna.

Apărătorul petentei susține, în primul rând, că această hotărâre depusă la dosarul cauzei în data de 26.01.2021 are valoare de practică judiciară, ar fi putut foarte bine să o depună împreună cu concluziile scrise. Apoi arată că și plângerea, și această hotărâre din 26.01.2021 și opinia de specialitate au fost comunicate la aceleași adrese de e-mail, respectiv doamna Iulia Staicu, care întâmplător în cadrul CFR este șef serviciu achiziții sectoriale, și către e-mailul doamnei Mariana Chis, care este șef proiect în CFR. Problema cu CFR este că niciodată procedura de comunicare nu este considerată îndeplinită pentru că dacă se trimite la registratura generală, i se reproșează faptul că nu a transmis-o pe e-mailul personal al consilierului, iar dacă a trimis-o pe e-mailul personal al consilierului nu ar fi trimis-o la registratură generală. Din punct de vedere procedural este convins că dificultatea speței ar justifica o eventuală amânare de pronunțare. Or, o amânare de pronunțare ar însemna că CFR-ul va avea posibilitatea să-și exprime punctul de vedere cu privire la chestiunile tehnice reflectate în acea opinie de autoritate. Temerea sa este legată de următoarea împrejurare, până în acest moment CNSC-ul nu a pronunțat o decizie în a doua contestație. În momentul în care CNSC pronunță decizia în această contestație se anaentizează efectul suspendării. Asta înseamnă că data instanța acordă termenul condicii, 11.02.2021, va avea 3 zile să depună oferta în cadrul acestei proceduri. Or, din acest punct de vedere situația îi creează un mare neajuns. În ultimă instanță, poate renunța la această opinie de autoritate, având în vedere că acolo sunt argumente exclusiv tehnice, așa încât dacă instanța apreciază că practica judiciară a fost comunicată în mod corespunzător către CFR sau că acea hotărâre a autorității administrative din Croația nu justifică amânarea acestei cauze este gata să pună concluzii pe fondul plângerii și, inclusiv, pe incidentele prealabile invocate de către CFR. În fișa de date este trecută adresă de corespondență e-mailul doamnei Mariana Chis și încă două numere de telefon.

Curtea arată că în anunțul de participare datele sunt indicate cele două adrese de e-mail la care au fost comunicate actele, mariana.chis@cfr.ro și iulia.staicu@cfr.ro.

La interpelarea Curții, dacă considera că trebuia făcută comunicarea la o altă adresă decât cele indicate în documentație, reprezentantul intimatului arată că da, sunt în proceduri diferite, în procedura de licitație există departamentul care se ocupă de licitație și primește corespondența strict cu privire la actele procedurii, iar acum, în faza litigioasă, a indicat adresa sediului social, în întâmpinare, precum și în toate actele depuse la dosarul instanței. În plus, atât întâmpinarea, cât și precizările pe care instanța i-a pus în vedere să le formuleze au fost comunicate atât petentei, cât și intervenientului, de pe adresa electronică a direcției juridice.

Curtea constată că nu a fost indicată o adresă de e-mail la care să fie comunicate actele de procedură prin întâmpinare. Într-adevăr, aceasta a fost comunicată de la o adresă de la Direcția juridică.

Reprezentantul intimatei, față de această situație, arată că are indicată în întâmpinare și în toate actele depuse în dosarul cauzei adresa poștală și numărul de fax, iar așa cum a arătat mai devreme și cum a constatat și instanța, actele pe care le-a comunicat instanței, le-a comunicat și petentei de pe adresa electronică a Direcției Juridice. Trebuie făcută distincția între procedura de licitație și procedura litigioasă.

În replică, apărătorul petentei arată că în actele de procedură depuse la dosar este indicat sediul social al poștei, pentru că aceasta este obligația procedurală, nu este indicată nicio adresă de comunicare a actelor procedurale.

Apărătorul intervenientului accesoriu consideră că la acest termen de judecată poate pune concluzii pe fondul cauzei și pe chestiunile prealabile invocate de CFR. Intervenientul a primit toate documentele, a și confirmat primirea. În ceea ce privește primul document transmis împreună cu notele de ședință de către petentă este reprezentat de o hotărâre din Croația, este o practică judiciară pentru care, în principal și în particular, dosarele nu se amână niciodată, iar în ceea ce privește această opinie de specialitate, aceasta are 8 pagini, iar, din punctul său de vedere nu i se pare deloc tehnică, are o concluzie care este clară și care întărește susținerile sale printr-o analiză anterioară tehnică, respectiv că acel software nu poate fi modificat decât de către operatorul care l-a implementat.

În urma deliberării, având în vedere datele indicate în anunțul de participare și conținutul întâmpinării, Curtea reține ca fiind făcute comunicările la adresa indicată de către autoritatea contractantă în mod legal. Cu privire la timp, în 26.01.2021 apreciază că este un termen suficient pentru comunicarea notelor scrise privind practica din Croația. În ceea ce privește opinia specialistului, comunicată ieri la 15:35, rămâne ca petenta să se gândească dacă o folosește sau nu în proces sau va pune în discuție acordarea posibilității intimatei de a o lectura și de a depune un punct de vedere, fundamentat, eventual, tot pe opinia unui specialist.

Apărătorul petentei, având în vedere interesul petentei, arată că renunță la această opinie de autoritate, va cita în cuprinsul concluziilor scrise chestiunile tehnice.

Se descoase de la dosar opinia de specialitate, rămâne la dosar doar e-mailul și adresa de înaintare, pagina 1/8 rămâne la dosar, este pe verso adresa de înaintare cu denumirea opiniei, aspecte generale referitoare la dezvoltarea și modificarea componentei software, pentru că este pe verso-ul adresei de înaintare a opiniei. Curtea arată că dacă se dorește se pot formula concluzii scrise în care să se indice aspectele pe care le consideră relevante cu privire la chestiunile tehnice, opinia specialistului ca atare se restituie apărătorului petentei, respectiv paginile 2-8.

Reprezentantul intimatei, având în vedere că i s-a pus în vedere petentei să formuleze concluzii scrise în care să țină seama de opinia specialistului, pe care încă o dată solicită să îi fie comunicată, pentru a fi discutată în contradictoriu, consideră că i s-a sugerat să facă referire în concluziile scrise.

La interpelarea Curții, dacă dorește să pună în vedere părții să-i comunice concluziile scrise și, dacă identifică chestiuni noi la care dorește să răspundă, poate solicita repunerea cauzei pe rol, reprezentantul intimatei arată că instanța s-a pronunțat cu privire la legala comunicare a actelor procedurii, notele comunicate pe data de 26.01.2021 pe numele unei persoane fizice.

Curtea, cu privire la opinia specialistului, cu referire la care a spus că dorește să o primească, i-a fost comunicată ieri la ora 15³⁵ la adresa indicată în anunțul de participare, pune în vedere petentei ca în ipoteza în care va formula concluzii scrise, să le comunice și intimatei CFR.

Apărătorul petentei arată că se va conforma.

La interpelarea Curții, dacă mai sunt alte cereri, apărătorul petentei arată că nu mai sunt, însă există o excepție invocată de CFR.

La interpelarea Curții, pe cererea de suspendare pentru petentă să precizeze dacă invocă o excepție, apărătorul acesteia arată că pe cererea de suspendare invocă lipsa de interes, având în vedere faptul că există o măsură de suspendare dispusă deja.

Curtea arată că are în vedere excepția lipsei de interes pe cererea de suspendare și s-a invocat excepția inadmisibilității pentru motive noi din plângere.

Curtea acordă cuvântul în susținerea excepției invocate.

Reprezentantul intimatei solicită admiterea excepției, să se constate că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 30 alin.(2) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că în plângere contestatorul nu poate invoca alte motive decât cele invocate în fața CNSC. Solicită a se

constata că în speță sunt aplicabile aceste prevederi, plângerea este inadmisibilă, având în vedere că petitul plângerii este diferit față de petitul contestației dedusă judecătii în fața CNSC.

Apărătorul petentei solicită respingerea excepției, după cum se poate observa în mod direct între plângere și contestație există identitate sub aspectul petitelui în sensul că s-au solicitat măsuri de remediere alternativ cu anularea procedurii. Faptul că nu s-a folosit aceeași formulare sau faptul că în plângere a invocat critici mai puține decât în contestație ține, pe de o parte, de principiul disponibilității și, pe de altă parte, de modul în care își desfășoară activitatea profesională. Prin contestație a solicitat măsuri de remediere, pe care le-a solicitat și prin plângere, doar că nu le-a indicat în petit, motivul fiind unul foarte simplu și anume prin contestație a solicitat mai multe măsuri de remediere, astfel încât nu ar fi putut să parăziteze petitul contestației cu tot ceea ce a solicitat. În conținutul contestației se regăsește aceeași solicitare, respectiv de purificarea documentației de atribuire. În ceea ce privește al doilea argument de inadmisibilitate pe care nu l-a susținut, respectiv că autoritatea contractantă are deplina libertate să stabilească cerințele documentației de atribuire, este un aspect pe care nu îl contestă cu condiția ca acele cerințe să fie conforme cu legea.

Apărătorul intervenientului solicită respingerea excepției, prin contestație petenta a solicitat la pct. 2 obligarea entității contractante la modificarea anunțului de participare, fișei de date și a documentației de atribuire, în sensul remedierii neregulilor consemnate prin intermediul prezentei contestații. Or, prin contestația pe care petenta a formulat-o, a criticat în mod clar faptul că rescrierea acestui software din stația Glogovăț nu trebuie să fi în sarcina ofertantului câștigător.

În replică, reprezentantul intimatei arată că există diferențe evidente în ce privește petitul celor două cereri, respectiv contestația și plângerea. Dacă prin contestație a cerut modificarea documentației în sensul înlăturării nelegalităților, prin plângere a solicitat expres modificarea documentației în sensul eliminării măsurii de rescriere a software-ului în stația Glogovăț în sensul ca instanța să dispună ca rescrierea software-ului să cadă în sarcina entității contractante și în cazul în care instanța ar respinge această solicitare să dispună anularea procedurii. În fața CNSC a solicitat modificarea documentației de atribuire generic în sensul înlăturării nelegalităților.

Apărătorul petentei arată că opinia sa este că dreptul a depășit de mult etapa formulată. Nu crede că o diferență de formulare a petitelui sub aspect literar și nu sub aspect juridic poate conduce la o sancțiune atât de drastică cum dorește CFR. În mod evident, atât contestația, cât și plângerea, circumstanțiază ceea ce solicită, iar diferența de formulare este o consecință a modului în care petenta a trebuit să se replieze față de modul în care în fața CNSC, CFR a indus în eroare această autoritate cu privire la efectele rescrierii software-ului, dacă rescrierea software-ului se face de ofertantul câștigător, nu s-a remediat nimic.

Apărătorul intervenientului accesoriu arată că dorește să depună la dosar un înscris, respectiv un răspuns la autorității contractante, nu a fost atentă când instanța a întrebat dacă mai sunt alte cereri, sunt înscrisuri care emană de la CFR.

Apărătorul petentei arată că procedural sunt la momentul în care ar trebui să se discute probatoriul, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosar.

Solicită admiterea plângerii, modificarea în parte a deciziei CNSC în sensul dispunerii măsurii de remediere constând în modificarea documentației de atribuire și menționarea faptului că rescrierea software-ului instalației de centralizare electronică din stația Glogovăț va fi în sarcina autorității contractante.

Curtea, având în vedere că nu s-a acordat cuvântul formal pe probe, nu a fost suficient ca instanța să întrebe dacă mai sunt alte cereri, se pare că nu s-a înțeles exact, consideră că trebuie să acorde cuvântul pe această chestiune, motiv pentru care repune cauza pe rol și pune în discuția părților probatoriul.

Apărătorul petentei solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, cele aflate la dosarul cauzei, și dosarul CNSC.

Reprezentantul intimatei solicită încuviințarea probei cu înscrisuri și, dacă este posibil, ascultarea unui specialist din cadrul societății intimatei, cu mențiunea că înscrisurile

le va depune la un termen pe care solicită a fi acordat, nu se află în posesia tuturor înscrisurilor, având în vedere opinia specialistului pe care a constatat-o astăzi la dosar.

Apărătorul intervenientului accesoriu solicită încuviințarea probei cu înscrisuri. În ceea ce privește solicitarea sa anterioară, dorește să depună la dosarul cauzei un răspuns la solicitările de clarificări adresate de către posibیلی ofertanți la procedura de atribuire, răspuns prin care autoritatea confirmă faptul că rescrierea software-ului este în sarcina exclusivă. Nu a văzut aceste înscrisuri la dosar, răspunsul acesta este din 14.01.2021 și îl depune la dosar.

În susținerea utilității acestei probe, apărătorul intervenientului accesoriu arată că proba este utilă din perspectiva susținerilor sale din cererea de intervenție, întrucât întreaga sa argumentație este dezvoltată pe baza faptului că, în primul rând, autoritatea, deși și-a asumat în fața CNSC, că va fi rescris software-ul din această stație Glogovăț de către CFR, va fi în sarcina CFR, nu a luat nicio măsură în acest sens și, mai mult, nici CNSC nu a dat eficiență susținerilor CFR, iar acum a depus dovada că CFR în continuare nu își asumă acea măsură, dimpotrivă spune că nu deține dreptul de proprietate intelectuală asupra software-ului și că va rescrie ofertantul câștigător software-ul.

Cu privire la acest înscris, reprezentantul intimatei, cu privire la faptul că pe rolul CNSC există o contestație a intervenientului și CNSC a dispus suspendarea procedurii, solicită acordarea unui termen până după data când va fi soluționată contestația Thales la CNSC, ar fi util cauzei, a fost suspendată procedura până la soluționarea contestației.

La interpelarea Curții, dacă a fost acordat un termen la CNSC, reprezentantul intimatei arată că nu este în măsură să spună. De asemenea, arată că nu formulează cerere de suspendare a prezentului dosar. Dacă se va primi înscrisul la dosar, consideră că ar trebui să i se acorde un termen pentru a verifica dacă este emis de CFR.

Curtea pune în vedere să verifice acest lucru și să arate în concluziile scrise o opinie, dacă acesta este singurul motiv.

Apărătorul petentei cu privire la înscrisul depus la dosar de către intervenientă, răspunsul 183 și 184 confirmă poziția CFR exprimată în notele scrise depuse în acest dosar, consideră că este util, nu aduce nimic nou, doar confirmă motivul pentru care se află în fața instanței.

Cu privire la proba solicitată de către intimată, solicită respingerea probei cu audierea unui specialist din cadrul CFR, din moment ce nu a depus la dosarul cauzei acea opinie de autoritate și își rezervă dreptul ca punctul de vedere al expertului să fie reluat în cuprinsul unor note scrise. Același drept îl are și CFR să-și expliceze cu argumente tehnice poziția pe care o are în această plângere. Nu este o probă compatibilă cu cursul normal al unui dosar de achiziții publice.

Apărătorul intervenientului accesoriu solicită respingerea probei solicitată de către intimată. În primul rând, a fost solicitată în contraprobă față de opinia de specialitate pe care petenta intenționa să o depună la dosar. Cum această opinie de specialitate a fost retrasă de la dosar, nu vede utilitatea acestei probe în aceste condiții.

În replică, reprezentantul intimatei, având în vedere că petenta, respectiv intervenientul, va formula concluzii scrise, la care va atașa opinia specialistului și va avea în vedere în concluziile scrise opinia specialistului, va fi depusă doar la instanță, fără ca intimata să ia cunoștință de conținutul acelei opinii, în raport de care să-și exprime punctul de vedere, apreciază că îi este încălcat dreptul la apărare, principiul contradictorialității, motiv pentru care insistă să-i fie comunicată opinia specialistului în raport de care și specialiștii intimatei să-și spună punctul de vedere și în acest fel instanța să fie lămurită pe aspectele tehnice ale procedurii.

Apărătorul petentei arată că a avut impresia că intimata este lămurită că o să-i comunice concluziile scrise. Procedural nu poate atașa concluziilor scrise înscrisul la care a renunțat, opinia de specialitate o au cei de la CFR că este atașată la acel e-mail. Procedează la comunicarea către intimată a opiniei de specialitate.

La interpelarea Curții, dacă folosește opinia de specialitate ca probă în această cauză, apărătorul petentei arată că nu, a învederat că va prelua argumentele de specialitate, le

va cita așa cum citează din doctrină. Dorește să o folosească, însă nu cu prețul de a amâna această cauză. Va depune concluzii scrise în care va cita ce a spus domnul expert.

Reprezentantul intimatului arată că nu se folosește, dar va folosi opinia expertului în concluziile scrise, nu înțelege cu ce scop. Are dreptul să-și expune punctul de vedere și insistă pentru ascultarea unui specialist.

În urma deliberării, Curtea încuviințează proba cu înscrisul depus de intervenientul accesoriu, urmează a se verifica dacă acesta este textul solicitării de clarificări, există și contestația formulată în fața CNSC în copie, instanța poate verifica și de acolo.

În ceea ce privește solicitarea de audiere a unui specialist, Curtea o respinge ca inadmisibilă, având în vedere dispozițiile art. 31 din Legea nr. 101/2016. Curtea arată că a pus deja în vedere petentei obligația de comunicare a concluziilor scrise, dacă vor fi formulate în cauză, și către intimata CFR, precum și intervenientul accesoriu, pentru tratament egal, iar intimata va formula cererile pe care le va considera de cuviință în funcție de aceste concluzii scrise care vor fi depuse în dosar.

Reprezentantul intimatului solicită, ca să fie utilă această măsură, să-i pună în vedere petentei și data până la care să comunice concluziile scrise, să fie un termen util.

Curtea arată că amânarea pronunțării va fi data de 02.02.2021 și va aprecia în funcție de concluziile scrise care vor fi depuse dacă instanța se va pronunța atunci sau nu.

Apărătorul petentei se obligă să depună și să comunice concluziile scrise până luni la ora 09:00. Totodată, solicită comunicarea de către intimată a unei adrese unde să-i fie comunicate concluziile.

Reprezentantul intimatului solicită comunicarea la adresa de e-mail directia_juridica, de pe care a fost trimisă precizarea.

Apărătorul intervenientului accesoriu arată că contestația formulată de Thales este împotriva unui răspuns consolidat la solicitările de clarificări din 18.12.2020.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul în dezbateri pe plângerea formulată.

Apărătorul petentei solicită admiterea plângerii, așa cum a fost formulată. Există un principiu nescris și anume cine face modernizarea unui tronson de cale de ferată trebuie să asigure condițiile de interoperativitate cu tronsonul vecin. Explicația este foarte simplă pentru că numai în felul acesta se asigură cursivitatea traficului feroviar. În cazul lor, cine modernizează lotul Timișoara-Caransebeș-Arad trebuie să asigure condiții de interoperativitate cu tronsonul 1 frontieră Curtici-Arad, care a fost pus în exploatare de un alt operator, iar acest lucru ar trebui să se întâmple în această stație Glogovăț care este o extensie a tronsonului mare. Până la această procedură de atribuire, niciodată autoritatea contractantă, în speță CFR, nu a impus ofertantului câștigător pe un anumit tronson să efectueze și interoperabilitatea, adică să reconfigureze stația de contact. Stația Glogovăț a trebuit să fie reconfigurată în sensul că modificările de linie ar trebui integrate în softwarul și hardware-ului stației. Ce ar trebui să facă ofertantul câștigător, conform documentației de atribuire, ar trebui să modifice sistemul radio block center care este un calculator care atârână comunicarea dintre locomotive și dintre locomotivă și stații. Și ar mai trebuit să facă un lucru, să modifice instalația de management al traficului. Aceste modificări sunt simplu și ieftin de făcut de către operatorul care a configurat inițial stația Glogovăț. În primul rând, pentru că acest operator are dreptul de proprietate intelectuală asupra software-ului și hardware-ului instalației. Este un aspect pe care autoritatea contractantă îl confirmă prin răspunsul la clarificările depuse astăzi de intervenientul accesoriu. În al doilea rând, acest ofertant cunoaște sistemele pe care le-a folosit atunci când a implementat sistemul inițial în stația Glogovăț. În al doilea rând, software-ului stației se află în garanție și este interconectat la rândul lui cu alte sisteme de interoperabilitate, ce ar trebui să facă petenta potrivit documentației de atribuire pe care a atacat-o. Ar trebui să se adreseze ofertantului care a configurat inițial stația Glogovăț și să-l întrebe cât costă să intervină cu echipamentele acestuia. Dacă i se răspunde, în oferta sa financiară va trebui să poarte de la răspunsul pe care îl dă acel ofertant, care este soluția. Până în acest moment CFR a făcut două lucruri, fie a atribuit direct contractul pentru reconfigurarea unei stații ofertantului care a configurat-o inițial, fie dacă nu a organizat o

procedură de achiziție publică de sine stătătoare pentru această extensie. Or, în cazul de față, toate aceste operațiuni care sunt costisitoare, care din punct de vedere financiar și tehnic nu pot fi făcute de petentă, au fost puse în sarcina ofertantului câștigător. Din punct de vedere juridic în susținerea cererii sale invocă art. 1 alin.(2) din H.G. nr. 394/2016, care spune că pe parcursul aplicării procedurii de atribuire entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese sau împiedicarea sau restrângerea concurenței. Invocă, de asemenea, în favoarea sa prevederi din Legea concurenței, art. 8 din Legea concurenței. Consiliul Concurenței deja s-a pronunțat în sensul că autoritățile contractante trebuie să evite efectul de pasivitate, respectiv dependența pe termen lung a unei autorități de un anumit furnizor, motiv pentru care trebuie să stabilească specificații tehnice neutre. Acest principiu reiese inclusiv din art. 18 din Directiva 24/2014. Invocă cauza T-668/15 Jema Energy. În ultimul rând, invocă în susținerea sa inclusiv hotărârea pronunțată de către autoritatea similară CNSC din Croația, hotărârea a îmbrățișat aceleași argumente pe care le susține în fața instanței, hotărârea este definitivă, autoritatea contractantă din Croația modificând documentația de atribuire în sensul acestei hotărâri, a depus inclusiv modificările documentației de atribuire, o singură mențiune face, în Croația lucrurile sunt atât de transparente, încât documentația de atribuire a fost modificată de autoritate. Consideră că sunt îndeplinite toate condițiile pentru admiterea acestei plângeri și remedierea modului în care autoritatea contractantă dorește să organizeze această procedură, respectând principiul tratamentului egal. În ceea ce privește cheltuielile de judecată își rezervă dreptul de a le solicita pe cale separată, urmând a reveni cu detalii în cuprinsul notelor scrise.

Apărătorul intervenientului accesoriu solicită admiterea plângerii formulate de către petentă și, pe cale de consecință, admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie. Cea mai mare problemă în cadrul acestei proceduri de atribuire este aceea că autoritatea contractantă încearcă prin clarificări succesive și modificări succesive ale documentației de atribuire să dependentizeze toți operatorii economici care au în obiectul de activitate lucrări de tipul celor solicitate prin această procedură de un singur operator economic. Nici nu contează cine este acest operator economic, ceea ce contează este faptul că este singurul în măsură să modifice, să modernizeze, să umble la software-ul pe care el însuși l-a creat. A explicat și în cererea de intervenție că aceste software-uri nu sunt niște jocuri pe calculator, nu sunt niște chestiuni simple, sunt chestiuni extrem de complicate care se dezvoltă în ani de zile, câteodată în 10 ani, care un impact major asupra siguranței circulației feroviare. Prin urmare, având în vedere că operatorul economic care a efectuat deja această instalație de centralizare electronică în stația Glogovăț este singurul care deține codul sursă și, mai mult, dreptul de proprietate intelectuală asupra a ceea ce a făcut acolo, este mai mult decât evident că toți operatorii economici, în afară de el care ar câștiga acest contract sunt obligați să apeleze la el, pentru că fără el nu poate nimeni să lucreze acolo. Thales a anticipat deja acest lucru și a solicitat acestui operator economic o ofertă de preț, nu a primit niciun răspuns, este posibil să nu primească niciodată, pentru că dacă Thales va câștiga acest contract, iar operatorul economic concurent nu va vrea să-și aducă concursul la modernizarea acestui soft din această stație, Thales nu va putea să-și îndeplinească această obligație contractuală, contractul va fi rezilat, fondurile vor fi pierdute, și atrage o serie de consecințe negative. Cel mai sigur lucru și singurul lucru care ar respecta principiul tratamentului legal și transparenței, care în prezent sunt încălcate prin documentația de atribuire, este ca entitatea contractantă să-și asume rescrierea acestui software, cum o face să fie problema ei, nu a operatorilor economici care depun ofertă. Solicită cheltuieli de judecată pe cale separată.

Reprezentantul intimatei solicită respingerea plângerii ca neîntemeiată, având în vedere că solicitarea petentei este imposibil de realizat, respectiv modificarea documentației de atribuire în sensul menționării exprese ca rescrierea software-ului din stația Glogovăț să revină autorității contractante. Autoritatea contractantă nu deține și nici logistic nu poate să realizeze această operațiune, cu siguranță această rescriere a software-ului ar trebui să facă obiectul unei alte proceduri în cadrul căreia petenta ar veni cu aceleași critici și ar face aceleași demersuri judiciare, ar invoca aceleași practici neconcurențiale. Nu poate admite

instanța plângerea petentei de a dispune remedierea documentației de atribuire în sensul mențiunii exprese că rescrierea software-ului ar cădea în sarcina autorității contractante, pentru că se află în imposibilitate de a face acest lucru. Solicită a se avea în vedere faptul că chiar ofertantul care a realizat tronsonul de care urmează să fie conectat tronsonul nou, obiectul acesta este, sunt două tronsoane, un tronson este conectat, celălalt urmează să fie conectat, dar pentru realizarea comunicării între cele două tronsoane, trebuie ca în stațiile de capete să fie rescris software-ul. Nu este același ca pe tronsonul deja realizat, pentru conectarea tronsonului nou realizat de tronsonul vechi realizat, trebuie rescris software-ul din stațiile de capete, chiar executantul lucrării pe tronsonul realizat ar avea de făcut aceleași operațiuni de rescriere a software-ului, ca și petenta. Solicită a se avea în vedere faptul că în procedură s-au înscris 54 de ofertanți, nici 10% nu au contestat procedura și nimeni nu a invocat aspectele invocate de petentă prin plângerea dedusă judecătii. Solicită a se avea în vedere faptul că propunerea tehnică, orice ofertant care ar executa lucrarea nu este constrâns să achiziționeze materiale astfel cum a susținut petenta de la executantul tronsonului realizat. Aceasta este o simplă afirmație, nu este probată, orice ofertant are șanse egale și documentația de atribuire conține informațiile necesare elaborării unei oferte competitive.

În replică, apărătorul petentei arată că chiar pledoaria reprezentantului intimatei este în sensul celor susține de petentă, dacă autoritatea contractantă nu poate să rescrie software-ul de ce ar putea un ofertant care este o entitate privată pe această piață. Este adevărat că nu trebuie să cumpere neapărat echipamentele de la producător, însă sunt obligați să cumpere echipamente produse de acel producător, pentru că asta se cere prin documentația de atribuire, este o documentație care încalcă flagrant toate principiile în materia achizițiilor publice, inclusiv în ceea ce privește o concurență legală între participanți.

Curtea declară închise dezbaterile și reține plângerea în pronunțare.

CURTEA,

Având nevoie de timp pentru a delibera, dar și pentru a da posibilitatea părților să formuleze concluzii scrise,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la 02.02.2021.

Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată azi, 28.01.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE
Alina Saglam

JUDECĂTOR
Dana Veronica Erdei

JUDECĂTOR
Georgian Davidoiu



R O M Ȃ N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA CIVILĂ Nr. 178/2021
Ședința publică din data de 02.02.2021
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: ALINA SAGLAM
JUDECĂTOR: DANA VERONICA ERDEI
JUDECĂTOR: GEORGIAN DAVIDOIU
GREFIER: ANIȘOARA ENE

Pe rol se află soluționarea plângerii formulate de petenta SIEMENS MOBILITY S.R.L. și a cererii de intervenție accesorie formulate de intervenienta THALES SYSTEMS ROMÂNIA S.R.L. împotriva Deciziei CNSC nr. 2103/C4/2389, 2390, 2391 din 13.11.2020 pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimata-entitate contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE „CFR” S.A.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 28.01.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta decizie, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să formuleze concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 02.02.2021, când a decis următoarele:

C U R T E A,

Deliberând asupra plângerii de față, reține următoarele:

1. Plângerea formulată de Siemens Mobility S.R.L.

La data de 27.11.2020, petenta-contestatoare Siemens Mobility S.R.L. a formulat, în contradictoriu cu intimata-entitate contractată Compania Națională de Căi Ferate „CFR” S.A.,

plângere împotriva Deciziei nr.2103/C4/2389, 2390, 2391 din 13.11.2020 pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal cu număr de dosar 6941/2/2020, prin care a solicitat următoarele:

- 1) suspendarea procedurii de atribuire;
- 2) admiterea plângerii,
- 3) modificarea în parte a Deciziei CNSC, în sensul dispunerii măsurii de remediere constând în modificarea documentației de atribuire și menționării exprese a faptului că rescrierea software-ului instalației de centralizare electronică din stația Glogovăț (cu program de înzăvorăre nou) va fi în sarcina entității contractante,
- 4) în subsidiar, în măsura în care instanța va aprecia că documentația de atribuire trebuie interpretată în sensul că rescrierea software-ului revine ofertantului câștigător, a solicitat anularea procedurii de atribuire pentru distorsionarea concurenței și încălcarea principiului tratamentului egal.

Plângerea a fost formulată cu privire la procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivelor de

investiții Lot 1: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții „Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronaț Triaj Gr. D”; Lot 2: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții „Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 4 Ronaț Triaj Gr. D – Arad”, Anunț de participare SEAP nr.CN1025423/19.10.2020, cu precizarea că vizează Lotul 2 al Procedurii de atribuire.

În motivarea plângerii, petenta a arătat, în esență, următoarele: Decizia CNSC nu satisface în întregime solicitările societății și nu restabilește cadrul legal necesar unei proceduri concurențiale efective, însă, față de precizările punctului de vedere al CFR depus în fața CNSC, consideră că sunt create premisele adoptării unei măsuri de remediere adecvate constând în indicarea explicită a obligațiilor care îi incumbă ofertantului în ceea ce privește lucrările asigurării interoperabilității; precizarea CFR din punctul de vedere, potrivit căreia „*instalația CE de la Glogovăț va avea soft-ul rescris (cu program de zăvorâre nou), astfel ca se va evita avantajarea operatorului economic ce a implementat-o*”, nu a fost luată în considerare de CNSC la pronunțarea Deciziei atacate; poziția exprimată de CFR în cadrul dosarului soluționat de CNSC contravine prevederilor documentației de atribuire, reprezentând doar un angajament echivalent unei măsuri de remediere care ar fi trebuit să devină opozabilă tuturor participanților în Procedură; mai exact, capătul principal de plângere vizează doar omisiunea CNSC de a da relevanță precizărilor CFR din punctul de vedere prin care chiar entitatea contractantă recunoaște afectarea concurenței în condițiile în care nu are loc o rescriere a software-ului; capătul principal de cerere privește neadoptarea măsurii de remediere menite să stabilească fără echivoc în documentația de atribuire limitele obligației ofertantului de a asigura interoperabilitatea zonală, în sensul că aceasta nu include intervenția asupra instalațiilor și echipamentelor instalate anterior de alt operator în stația Glogovăț; CNSC trebuia să constate caracterul incomplet și lacunar al documentației sub acest aspect, precum și lipsa unei măsuri de remediere adecvate în condițiile în care punctul de vedere CFR este doar un act extrinsec procedurii și nepublicat în SEAP pentru informarea corespunzătoare a tuturor operatorilor interesați; punctul de vedere nu face parte din documentația de atribuire, neavând nici măcar valoarea unei clarificări aduse în Procedură; CNSC trebuia să dispună clarificarea documentației de atribuire cu indicarea expresă a faptului că în obiectul contractului nu intră rescrierea software-ului din stația Glogovăț și a activităților corespunzătoare, ofertantul fiind răspunzător doar de asigurarea lucrărilor necesare de pregătire a interfețelor în vederea asigurării interoperabilității; doar această finalitate este efectivă și asigură neafectarea concurenței, obiectiv asumat de CFR.

În măsura în care atât instanța, cât și CNSC consideră că obligația de rescriere a software-ului revine ofertantului câștigător, petenta consideră că Procedura de atribuire trebuie anulată în ceea ce privește lotul 2, întrucât determină favorizarea directă a operatorului care deja a implementat centralizarea electronică din stația Glogovăț. Într-o astfel de ipoteză, ofertantul câștigător (dacă nu e cel care a implementat în trecut centralizarea electronică din stația Glogovăț) ar fi ținut să solicite intervenția operatorului competitor (cu care va concura în mod direct în licitație), fiind de netăgăduit avantajul creat celui din urmă. CFR nu a cerut o ofertare/cotație separată pe aceste lucrări (situație care ar dovedi cu prisosință încălcarea tratamentului egal între participanți), ci le integrează în prețul total al contractului, diluând astfel avantajul în umbra ofertei generale.

În dezvoltarea argumentelor, petenta a arătat că în cadrul documentației se precizează că modificările necesare a fi aduse stației Glogovăț (linii, semnale, macazuri) vor fi introduse (adică comandate și controlate) în actuala instalație de centralizare electronică a stației Glogovăț, deja implementată în cadrul altui proiect și pusă în exploatare de către un alt operator concurent în urma implementării „Proiectului de reabilitare linie c.f. Frontieră - Curtici - Simeria parte componentă a Coridorului TVPan European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160Km/h, Tronsonul 1: Frontieră - Curtici - Arad - Km 614”.

În cadrul proiectului este definită în mod clar limita geografică a noilor instalații de centralizare electronică, respectiv RBC (Radio Block Center) ce vor fi implementate în Lotul

2 cu vechile instalații de centralizare electronică din Arad și Glogovăț . Din acesta rezultă în mod evident că CFR cunoaște exact unde se termină posibilitatea de implementare a unei soluții noi pe acest tronson și anume la semnalele prevestitoare ale stației Glogovăț PrXT/PrYGF, respectiv PrXTF/PrYG.

Toate modificările de linii necesare a fi executate în continuare de la aceste semnale, respectiv în capătul Y al stației Glogovăț, vor fi integrate în software-ul și hardware-ul instalației existente de centralizare electronică a stației Glogovăț, conform cerințelor Caietului de Sarcini. Or, acest aspect determină un avantaj competitiv semnificativ operatorului concurent ce a implementat deja sistemul în stația Glogovăț.

Soluția CFR în vederea înlăturării elementului anticoncurențial ar fi rescrierea software-ului din stația Glogovăț, însă nu a prevăzut niciunde în documentația de atribuire că aceasta operațiuni nu face obiectul contractului licitat.

Cum această împrejurare determină evident avantajarea operatorului competitor, a arătat că a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2390/C4/2020, solicitând luarea măsurilor de remediere necesare și înlăturarea elementelor care afectează concurența și egalitatea de șanse. A indicat, totodată, că modificarea instalației de centralizare electronică din stația Glogovăț are implicații la nivelul întregului sistem zonal de interoperabilitate, fiind necesară: - modificarea sistemului RBC (Radio Block Center), parte integrantă a sistemului ERTMS/ETCS nivel 2, implementat în cadrul proiectului de reabilitare Tronsonul 1: Frontieră - Curtici - Arad - Km 614; - modificarea instalației de management al traficului din centrul de management al traficului (CMT) implementată în cadrul proiectului de reabilitare Tronsonul 1: Frontieră - Curtici - Arad - Km 614.

Toate aceste modificări hardware și software ale instalațiilor menționate mai sus se pot executa numai de către același operator concurent care a realizat anterior aceste instalații, deoarece doar acesta deține drepturile de proprietate intelectuală asupra software-ului, respectiv hardware-ului implementat și cunoaște sistemul instalat.

Asupra acestora nu poate interveni pur și simplu un alt operator și efectua ce modificări consideră de cuviință și nici nu își poate instala propriile software-uri. În mod sigur, software-ul deja instalat se află în garanție și este interconectat la alte sisteme de interoperabilitate. Or, toate aceste aspecte practice trebuie avute în vedere în contextul operațiunii de rescriere a software-ului.

A mai susținut că există deja precedente în sensul că în împrejurări similare modificările de sistem (software/hardware) au putut fi efectuate doar în baza unei înțelegeri comerciale între autoritățile contractante și cei care au realizat inițial instalațiile și sistemele în discuție.

Mai mult, software-ul instalației de centralizare electronică din stația Glogovăț, pusă deja în funcțiune, deține certificat de siguranță SIL 4, sens în care orice modificare poate fi realizată numai de operatorul care a implementat-o și care va păstra gradul de siguranță SIL 4 impus.

În practica Consiliului Concurenței și a instanțelor europene, această împrejurare a fost definită ca creînd un efect de captivitate („*lock-in effect*”) care denaturează concurența, fiind subliniată obligativitatea autorităților contractante de a lua orice măsuri sunt necesare în vederea înlăturării sale.

CFR a admis că fără o rescriere a software-ului din stația Glogovăț suntem în situația favorizării operatorului economic care a implementat instalația de centralizare electronică (astfel cum este indicat în pct.2 de la pag. 5 a punctului de vedere comunicat de CFR către CNSC).

CFR a omis, însă, să transpună precizarea sa și la nivelul documentației de atribuire, deși acest demers se impunea față de lipsa oricăror precizări în acest sens în documentația de atribuire care prevede doar obligațiile generale ale ofertantului câștigător a căror finalitate conduce la concluzia că lucrările din stația Glogovăț revin în întregime ofertantului câștigător.

Simplul angajament menționat prin punctul de vedere nu are valoarea unei măsuri de remediere, punctul de vedere fiind un act procesual ce nu echivalează nici cu o măsură de

remediere și nici cu o clarificare asupra documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât nu a fost publicat în SEAP.

Documentația de atribuire nu poate fi completată implicit, prin acte extrinseci și fără o intervenție concretă la nivelul documentelor publicate în SEAP. Principiul transparenței impune publicarea unor acte explicite (clarificări, măsuri de remediere) prin intermediul SEAP pentru a fi cunoscute de orice operator interesant.

CNSC trebuia să observe acest lucru și să dispună clarificarea documentației în vederea asigurării transparenței și respectării obligațiilor legale privitoare la faptul că documentația trebuie să fie clară și precisă pentru toți operatorii economici, în acord, totodată, și cu principiul egalității de tratament.

Nemodificată în sensul precizării acestui aspect, documentația de atribuire rămâne neclară și aptă a îi poate permite entității contractante o conduită abuzivă care, ulterior, în execuția contractului să îi pretindă antreprenorului și rescrierea software-ului din stația Glogovăț.

Petenta a susținut că se impune modificarea Deciziei CNSC în sensul completării măsurilor de remediere impuse.

Premisa plângerii constă, astfel, în confirmarea expresă de către CFR a faptului că pentru asigurarea unui cadru concurențial neafectat este necesară rescrierea software-ului din stația Glogovăț. Ipoteza contrară este în măsură să favorizeze operatorul economic competitor care va participa cu siguranță la prezenta licitație.

În forma actuală, documentația de atribuire indică faptul că ramificațiile trebuie introduse în instalația de centralizare Glogovăț (pag. 659 din Studiul de Fezabilitate) și că, printre obiectivele lucrărilor, se urmărește și asigurarea interoperabilității zonale, ce poate conduce la concluzia că contractul include și rescrierea software-ului din stația Glogovăț, însă de către ofertantul câștigător.

S-a menținut, drept urmare, prin Decizia CNSC caracterul incomplet și neclar al documentației de atribuire, și implicit aptitudinea de a se crea un tratament diferențial la nivelul operatorilor economici interesați să participe în Procedură.

Pentru corecta și completa informare a operatorilor economici în legătură cu lucrările care le sunt solicitate, este necesară precizarea expresă în documentație a faptului că în obiectul contractului nu intră activitățile corespunzătoare rescrierii software-ului din stația Glogovăț, ofertantul fiind răspunzător doar de asigurarea lucrărilor necesare de pregătire a interfețelor în vederea interoperabilității.

Rescrierea software-ului înseamnă, de asemenea, că se vor modifica programele software de înzăvorâre a macazurilor, semnalelor și parcursurilor din instalația de centralizare electronică a stației Glogovăț, în concordanță cu schița cu semnalizare, parte integrantă a documentației de atribuire.

Este, astfel, important să se clarifice că în ceea ce privește obligațiile de interoperabilitate zonală, ofertantul câștigător se va angaja să asigure interfațarea restului tronsonului de cale ferată modernizat cu instalația de centralizare electronică din Glogovăț. aceasta urmând a avea software-ul rescris astfel încât să fie interoperabilă cu interfața pusă la dispoziție de ofertantul câștigător.

Interfațarea unei instalații electronice noi cu o instalație electronică existentă, păstrând funcționalitatea acesteia, presupune o dublă condiționalitate în sensul că ambele instalații să fie conectabile între ele, ceea ce implică modificări concrete la nivel software.

Din acest punct de vedere tehnic, interoperabilitatea poate fi asigurată dacă, pe de o parte, ofertantul câștigător asigură interfațarea sistemului ce urmează a fi implementat în proiectul nou cu sistemul existent în stația Glogovăț, dar în același timp entitatea contractantă asigură rescrierea software-ului din stația Glogovăț și interfațarea sistemului anterior implementat în această stație cu sistemul nou din proiect.

Doar în felul acesta ofertanților nu le este impusă obligația de a obține ofertă de la operatorul care a implementat instalația din stația Glogovăț (ofertă care, cu siguranță, nu este

la nivelul costurilor pe care operatorul le-ar suporta dacă ar efectua direct lucrările) - acesta reprezentând efectul anticoncurențial care trebuie înlăturat din Procedură.

Este vădit neconcurențial ca unui ofertant să i se ceară să reconfigureze instalația de centralizare electronică implementată de alt operator pentru că, în acest caz, celălalt operator va avea întotdeauna un avantaj competitiv.

În ceea ce privește efectul de captivitate (lock-in effect), identificat și în cadrul acestei licitații, petenta a arătat că determină *per se* restrângerea concurenței conform concluziilor Consiliului Concurenței și practicii instanțelor europene.

Efectul de captivitate (lock-in effect) în cadrul unor achiziții publice, respectiv dependența pe termen lung a autorităților contractante față de un anumit furnizor (cum este cazul și software-ului din stația Glogovăț) a făcut obiectul analizei Consiliului Concurenței care a reținut că: „Efectele fenomenului de lock-in asupra mediului concurențial sunt următoarele:

- restrângerea concurenței la nivelul furnizorilor sau chiar eliminarea concurenței, pe piețele secundare, fapt de natură a conduce la creșterea prețurilor;
- probleme de continuitate a activității, în contextul în care se creează un raport de dependență față de un anumit furnizor. Astfel, blocajele conduc la pierderea unor oportunități de inovare și de creștere a eficienței, atunci când sistemul furnizat nu poate face față procesului rapid de dezvoltare a tehnologiei informației sau apariției de echipamente medicale de nouă generație.”

Consiliul Concurenței indică și recomandări în vederea înlăturării efectului de captivitate, inclusiv în ceea ce privește elaborarea documentației de atribuire, subliniind necesitatea definirii „unor cerințe nediscriminatorii în caietele de sarcini și stabilirea unor specificații tehnice neutre, care să se plieze pe oferta a cât mai multor operatori economici, ceea ce ar conduce la o creștere a concurenței în cadrul procedurilor de achiziție publică”.

Petenta a mai arătat că potrivit prevederilor art. 8 din Legea concurenței nr. 21/1996, instituțiile publice implicate în proceduri de achiziții publice sunt obligate să respecte principiile unei concurențe efective, fiind prohibită intervenția lor în operațiunile de piață de natură a afecta mediul concurențial.

Astfel, instituțiile publice sunt obligate să organizeze procedurile de achiziții în deplină transparență și fără discriminare, dând întreprinderilor interesate șanse egale la adjudecarea contractului.

Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca oricând pe parcursul Procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, iar concurența apărută să fie una efectivă.

Or, cu atât mai mult se impune luarea măsurii de remediere solicitate cu cât doar prin aceasta se pot pune în aplicare recomandările Consiliului Concurenței.

Legiuitorul chiar a impus un rol activ autorităților de a fi vigilente și de a identifica oricând pe parcursul procedurii situații de natură a determina favorizarea vreunui dintre operatorii economici și de a lua măsurile necesare în vederea neutralizării. În acest sens, art. 1 alin. (2) din HG 394/2016 prevede expres că: „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.”

Lipsa unei măsuri de remediere necesare, nesancționată prin Decizia CNSC, reprezintă, de altfel, o încălcare a art.18 din Directiva EU nr. 24/2014 și a jurisprudenței supranaționale (de exemplu cauza T-668/15), prin care s-a statuat cu titlu de principiu că: „În mod adițional, instanțele Uniunii au statuat că unul dintre obiectivele normelor Uniunii privind contractele publice este de a asigura deschiderea cât mai largă a concurenței fiind în interesul dreptului Uniunii să asigure participarea cât mai extins posibilă a ofertanților într-o procedură de licitație. Ar trebui adăugat, în acest sens, că o astfel de deschidere către o concurență cât mai largă este prevăzută nu numai în raport cu interesul Uniunii pentru libera

circulație a bunurilor și serviciilor, ci și în interesul propriu al autorității contractante implicate, care va avea astfel o alegere mai mare în ceea ce privește cea mai avantajoasă ofertă și cea mai bine adaptată nevoilor entității publice în cauză (Hotărârea din 10 noiembrie 2015, GSA și SGI f Parlament, T-321/15, nepublicată, EU: T: 2015:834, punctul 58, a se vedea, de asemenea, în acest sens, Hotărârile din 23 decembrie 2009, CoNISMA, C-305/08, EU: C: 2009: 807, paragraful și jurisprudența citată, și din 18 iunie, 2015, Martin Meat, C-⁸⁶/ij, EU: C: 2015:405)."

În subsidiar, în măsura în care instanța va aprecia că documentația de atribuire trebuie interpretată în sensul că rescrierea software-ului revine ofertantului câștigător, petenta a arătat că solicită anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 2 sau obligarea CFR la anularea Procedurii de atribuire în condițiile în care modul de organizare al acesteia distorsionează concurența și încalcă principiul egalității de șanse între ofertanți.

În acest sens, prin art. 165 alin. (6) din Legea 99/2016 se prevede în mod imperativ că:

„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

De asemenea, potrivit art. 62 și art. 63 din Legea 99/2016: *„Entitățile contractante au obligația să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2), în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.”*

„(1) Entitățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile sectoriale ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi sau al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția sectorială ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza sau dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”

Petenta a susținut că toate aceste prevederi legale au fost ocolite de CNSC în analiza sa, organul administrativ-jurisdicțional limitându-se la o preluare neverificată a afirmațiilor generale prezentate de CFR prin punctul de vedere.

CNSC a reținut că există justificarea pentru necesitatea modificării instalației din stația Glogovăț, dar nu aceasta este relevantă pentru soluționarea contestației. Contestația critică, în realitate, includerea acestor modificări în cadrul obiectului contractului licitat în condițiile în care determină un efect anticoncurențial. Or, în această privință justificarea lipsește cu desăvârșire atât în Decizia atacată cât și în documentele prezentate de CFR.

Operatorul concurent Alstom e titularul drepturilor de proprietate intelectuală, drepturilor de a interveni/reconfigura software-ul instalat, precum și producătorul echipamentelor și instalațiilor atât a celor instalate în stația Glogovăț cât și a celor necesare pentru efectuarea operațiunilor de reconfigurare a software-ului, fiind singurul care are abilitatea de a le modifica astfel încât să le fie menținută funcționalitatea.

Petenta a mai menționat că în practică au existat cazuri similare și de fiecare dată a fost necesară concretizarea unei înțelegeri comerciale între autoritatea contractantă și operatorul care instalase anterior anumite software-uri, aspect cunoscut de CFR însă omis prin înscrierile depuse în etapa CNSC.

Și mai important, CFR nu a cerut ofertare/cotație separată pe aceste lucrări (situație care ar dovedi cu prisosință încălcarea tratamentului egal între participanți), ci le integrează în prețul total al contractului, diluând astfel avantajul în umbra ofertei generale.

Contestația a vizat și acest aspect, societatea indicând că nici în documentația de atribuire publicată inițial și nici în pretinsa documentație economică publicată în urma dispunerii măsurilor de remediere nu se regăsesc costurile de modificare a software-ului și hardware-ului interior actual al instalației de centralizare electronică din stația Glogovăț la noua configurație de linii.

Documentația economică publicată în contextul măsurilor de remediere conține tabele necompletate și nu indică niciun fel de sume/costuri prevăzute sau alocate, fiind

exclusiv o schiță. Tabelele nici nu prevăd (chiar și fără sume/costuri alocate) lucrările aferente rescrierii softului, modificării hardware-ului, a instalației CE din stația Glogovăț și a CMT din stația Arad (inclusiv RBC). Ca atare, contrar Deciziei CNSC care nu a întreprins niciun fel de analiză în această privință.

Petenta a solicitat și suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei plângeri în conformitate cu prevederile art. 33 din Legea 101/2016.

În justificarea cererii, a arătat că se află în situația în care nu poate elabora oferta în condițiile în care nu sunt delimitate în mod explicit și clar limitele obligațiilor pe care urmează să și le asume ofertantul în ceea ce privește activitățile aferente stației Glogovăț.

Prezenta plângere vizează însăși lămurirea documentației de atribuire și necesitatea impunerii unor măsuri de remediere a căror scop este clarificarea limitelor obligațiilor pe care urmează să și le asume ofertantul câștigător.

Condițiile prevăzute de lege în vederea dispunerii suspendării Procedurii de atribuire sunt, de asemenea, îndeplinite: în justificarea existenței cazului bine justificat, petenta a arătat că această cerință este îndeplinită, fiind determinată de premisa plângerii - confirmarea de către CFR a faptului că asigurarea unei concurențe corespunzătoare este condiționată de rescrierea software-ului din stația Glogovăț; în ce privește cerința prevenirii producerii unei pagube iminente, petenta a arătat că derularea în paralel a Procedurii de atribuire cu prezentul demers litigios reprezintă o împrejurare aptă a crea prejudicii substanțiale operatorilor economici care continuă demersurile de elaborare a documentației de ofertare, deși cerințele și obligațiile documentației sunt incerte.

Împrejurarea creată ar reprezenta, de altfel, o încălcare flagrantă a principiilor achizițiilor publice și a imperativului impus autorităților contractante de a asigura caracterul explicit, cert și clar al cerințelor impuse.

În drept, plângerea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016 și ale OUG nr.34/2006.

În dovedirea plângerii, petenta a depus înscrisuri, precum Deciza CNSC contestată și Punctul de vedere al autorității contractante din 03.11.2020.

2. Apărările formulate de intimata-entitate contractantă Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” – S.A.

2.1. Intimata-entitate contractantă Compania Națională de Căi Ferate „CFR” S.A. a formulat întâmpinare, transmisă prin poșta electronică la data de 02.12.2020, depusă ulterior prin serviciul registratură la data de 11.12.2020, prin care a solicitat respingerea plângerii, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca netemeinică și nelegală.

În motivarea întâmpinării, entitatea contractantă a arătat că a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivelor de investiții - Lot 1: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții „Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara-Arad, Lot 3 Timișoara Est-Ronaț Triaj Gr.D” tot 2: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții „Modernizarea liniei feroviare Camnsebeș - Timișoara - Arad, Lot 4 Ronaț Triaj Gr. D – Arad”.

În acest sens, C.F.R. S.A. a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. CN1025423/19.10.2020, valoarea estimată a procedurii fiind de 3.917.081.120,59 lei, din care valoarea estimată a lotului 1 – „Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronaț Triaj Gr.D” este de 1.445.386.706,40 lei, iar valoarea estimată a lotului 2 – „Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronaț Triaj Gr.D” este de 2.471.694.414,19 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, s-au formulat contestații de trei operatori economici, respectiv FCC Construcción S.A., Siemens Mobility S.R.L. și Arcada Company S.R.L., criticând prevederile acesteia, considerate ca fiind restrictive.

Prin Contestația nr. 4272/29.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47452/30.10.2020, formulată de petenta Siemens Mobility SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- „modificarea documentației de atribuire în sensul remedierii neregulilor și ilegalităților semnalate prin intermediul contestației,

- în cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire sau obligarea entității contractante la luarea măsurii de anulare a procedurii;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestațiilor.”

Prin Decizia nr. 2103/C4/2389,2390,2391/13.11.2020, atacată, CNSC a admis în parte contestația Siemens Mobility SRL, în sensul că a dispus „*modificarea pct. 3.4 din caietele de sarcini ale celor două loturi, în ceea ce privește riscurile contractului, prin corelarea cu modelele de condiții generale atașate documentației, în concordanță cu prevederile HG nr. 1/2018*” și a respins în rest contestația. De asemenea, a respins capătul de cerere privind suspendarea procedurii.

Ca și chestiuni prealabile, intimata a invocat următoarele:

1) În ceea ce privește soluțiile descrise prin documentația de atribuire și criticate de petenta Siemens Mobility SRL, intimata a învederat că documentația de atribuire nu cuprinde nicidecum soluții selectate, cum fals susține petenta, sau ca urmare a vreunei preferințe a CFR S.A. față de vreunul dintre potențialii operatori interesați de participarea la procedura în discuție. Dimpotrivă, soluțiile răspund unor evoluții ale sistemelor de centralizare pe care autoritatea dorește să le implementeze tocmai pentru a beneficia de rezultate tehnice performante într-un proiect de asemenea complexitate.

Soluțiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire, pentru varianta de traseu care include Aradu Nou Glogovat are avantaje pentru: - transportul feroviar de mărfuri, datorită sporirii capacității și a reducerii timpului de mers; - pentru comunitatea locală, prin scoaterea traficului feroviar de mărfuri în afara municipiului Arad; - pentru beneficiarul lucrării, deoarece aceasta soluție reduce costurile lucrării, dublarea segmentului prin municipiul Arad implicând relocări de rețele de utilități și de cai de comunicație foarte importante, cu costuri semnificativ mai mari; - în aceasta configurație, racordarea dintre stațiile Glogovat și Aradu Nou realizează și o a doua conexiune directă între stația Arad și stația Aradu Nou, fără să mai fie nevoie ca trenurile să rebruseze în Glogovat. Astfel, traficul feroviar de marfa poate ocoli ușor zonele rezidențiale cuprinse între Arad și Aradu Nou.

Așadar, includerea segmentului Aradu Nou - Glogovat în proiect s-a realizat din rațiuni economice obiective ce nu au nicio legătură cu operatorul economic ce a implementat instalația CE de la Glogovat, așa cum în mod eronat susține petenta.

În realitate, includerea segmentului de cale ferată Aradu Nou - Glogovat în proiect s-a realizat din următoarele considerente:

- traficul previzionat pe tronsonul feroviar Arad - Timișoara impune dublarea căii pe toată distanța, fapt ce nu se poate realiza pe intervalul Arad - Aradu Nou fără costuri mai mari decât în cazul construirii unei cai duble pe o varianta de traseu situată în extravilanul municipiului Arad;

- prin implementarea proiectului, se vor îmbunătăți conexiunile tronsonului feroviar Caransebeș — Timișoara — Arad la infrastructura de transport existentă, prin realizarea unei ramificații ce va asigura ocolirea unei importante zone rezidențiale din municipiul Arad de către traficul de marfa și accesul direct (fără rebrusment în stația Glogovat) al trenurilor de marfa spre/dinspre Curți Ci, respectiv granița cu Ungaria;

- creșterea semnificativă a confortului locuitorilor cartierelor 300 și Micalaca, din municipiul Arad, în urma devierii traficului feroviar de mărfuri pe varianta ocolitoare a municipiului și anume Arad - R2 Glogovat - R4 Glogovat - Aradu Nou;

- dublarea vitezei de circulație a trenurilor pe varianta Aradu Nou — Glogovat (100 km/h, față de 50 km/h).

Explicația alegerii acestei variante se regăsește și la nivelul Studiului de Fezabilitate, unde se explică detaliat scenariul (variante optimă aleasă) din rațiuni economice și tehnice.

Varianta optimă a fost stabilită ca urmare a vizitelor pe teren, a investigațiilor de teren și studiilor efectuate de către Proiectant.

Astfel că, elaboratorul studiului de fezabilitate preliminar a proiectat o variantă de traseu de cale dublă, în lungime de cca. 6,5 km, ce ocolește Municipiul Arad, racordându-se în linia magistrală București-Arad - Curtici. În jur de 25 % din lungimea acestui traseu se află pe amplasamentul existent al liniei ferate Aradu Nou - Glogovăț (linia CF 220).

Față de aceste explicații, se poate observa că includerea acestui segment în proiect s-a realizat din rațiuni obiective, ce nu au absolut nicio legătură cu operatorul economic care a implementat instalația de centralizare electronică de la Glogovăț.

Între principalele obiective ce se urmăresc a fi realizate prin această investiție, intimata a menționat:

- Asigurarea interoperabilității prin implementarea STI, în special în ceea ce privește sarcina pe osie (22,5 tone), gabaritul de încărcare (C) lungimea liniilor din stație și haltele de mișcare, facilități pentru persoanele cu dizabilități, implementarea ERTMS (ETCS Nivel 2 - GSM-R)

Prin implementarea proiectului, linia de cale ferată va fi proiectată în conformitate cu parametrii tehnici ceruți de standardele și legislația europeană în vigoare. De asemenea, implementarea proiectului va contribui la realizarea obiectivelor următoarelor convenții și acorduri internaționale: Rețelele de Transport Trans-European (TEN); Acordul european privind marile linii internaționale de cale ferată (AGC); Acordul european privind marile linii de transport combinat și instalații conexe (AGTC); Calea Ferată Trans-Europeană (TER); Standardele Tehnice de Interoperabilitate; Regulamente UE.

Organizarea unei proceduri distincte, de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, așa cum solicită petenta, nu poate reprezenta, în condițiile date, o opțiune.

Atât timp cât legea permite, dar nu obligă o entitate contractantă să organizeze astfel de proceduri, consideră că abaterea de la regula procedurii pe deplin concurențiale trebuie justificată și fundamentată tehnic cu argumente temeinice, ea neputând fi aplicată doar pentru că așa apreciază un anumit operator economic.

Or, în cazul dat, așa acum arată și practica anterioară a aceleiași autorități pe care petenta o cunoaște foarte bine, nu se poate justifica o astfel de alegere tocmai pentru că există posibilitatea tehnică și legală a organizării procedurii de atribuire în varianta publicată în prezent. Operatorii economici interesați pot depune oferte și pot asigura implementarea contractului, nefiind așadar justificată o restrângere de tipul celei sugerate (negociere fără publicare). În trecut, exact același operator economic a depus oferte la toate cele patru loturi (2a, 2b, 2c și 3 proiect Gurasada - Simeria), în care condițiile de interoperabilitate impuse ofertanților precum și condiționările de colaborare cu alți operatori erau similare iar, pentru unele dintre loturi, acesta are în concret în derulare, proiecte. Ei înșiși sunt, așadar, cei care confirmă, prin chiar practica lor efectivă, posibilitatea de a se implementa un astfel de proiect și, implicit, corectitudinea modului de organizare și impunere a cerințelor.

Așadar, în oricare dintre variantele alese, care se întrepătrunde între stațiile Glogovăț și Arad, ar fi fost oricum necesare modificări similare de soft atât la nivelul subsistemului de centralizare electronică (Stația Glogovăț și Stația Arad), datorită necesității implementării blocului de linie automat integrat (BLAI), cât și a subsistemului CMT Arad, datorită necesității de interconectare cu noul CMT care va fi instalat în Timișoara cât și a subsistemului ETCS (în special softul aferent computerului RBC) datorită obligației contractuale și europene de interoperabilitate (STI) ce presupune realizarea de hand over între RBC aferent proiectului Timișoara-Arad și cele aferente proiectelor învecinate (inclusiv cel finalizat de către CFR cu operatorul concurent în anul 2019). Aceste condiționări și legături/interconectări dintre sistemele diferitelor proiecte sunt strict necesare în vederea asigurării unei rețele de transport european (TEN) cu respectarea cerințelor europene și a tuturor cerințelor de interoperabilitate (STI).

A mai arătat că în proiectele la care s-a făcut referire mai sus (Gurasada Simeria), unele dintre ele aflate chiar în implementarea contestatoarei, valoarea acestor lucrări a fost estimată de către ofertanți și inclusă în valoarea ofertată, acesta probând ulterior capacitatea tehnică de realizare. Valoarea acestor lucrări a fost completată de către ofertanți și nu a ridicat nicio discuție de distorsionare a concurenței, așa cum se încearcă în prezent.

Prin conținutul devizului general, pus la dispoziție în cadrul documentației, sunt prevăzute principalele cheltuieli pentru investiția preconizată, fiind evident că s-au avut în vedere (în secțiunea 4.1.5 a Devizului) și cheltuielile pentru instalațiile SCB, categorie în care se includ și cele presupus a fi fost omise. Nu se poate, așadar, afirma că era necesară vreo detaliere suplimentară (într-un contract de asemenea tip - proiectare și execuție, neexistând nicio condiționare legală de detaliere suplimentară a acestor sume).

Aceste cheltuieli pentru instalațiile SCB diferă între cele două loturi, în pofida faptului că ele sunt similare din punctul de vedere al magnitudinii lucrărilor necesar a fi realizate pentru fiecare categorie; explicația acestei diferențe este tocmai aceea că, în cazul lotului 2 (Lot 4 Ronat-Arad), s-a avut în vedere necesitatea acoperirii costurilor de interfațare la care se face referire prin contestație (costuri care nu se regăsesc incluse la lotul 1 (Lot 3 Ronat-Timișoara Est), unde specificul proiectului nu presupune obligativitatea desfășurării unor astfel de lucrări). De altfel, la nivelul documentației Specificații tehnice aferente acestui lot, la cap. 5.3.4. Criteriu economic, se prevede în mod expres că, la proiectarea lucrărilor, se va ține seama și de integrarea proiectelor de modernizare a infrastructurii feroviare, finanțate din fonduri europene, ale căror lucrări de execuție au fost realizate deja; prin urmare, aceasta este o dovadă suplimentară a faptului că și costurile aferente realizării acestor lucrări sunt, în egală măsură, integrate în devizul general.

2) Intimata a făcut referire la dispozițiile art. 30 alin (2) din Legea 101/201, conform căroră „*în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului*”, și a susținut că, în cauza de față, plângerea dedusă judecării nu îndeplinește cerința prevăzută de textul de lege citat, întrucât petenta Siemens Mobility SRL a invocat și alte motive și cereri decât cele invocate în fața CNSC.

3) Intimata a mai menționat că secțiunea de cale ferată ce face obiectul achiziției publice în discuție, a fost analizată, au existat studii și documentații pe care au fost fundamentate soluțiile la nivel de Studiu de Fezabilitate/Analiza Cost Beneficiu, justificarea introducerii segmentului Aradu Nou - Glogovăț în proiect se găsește și în studiul de trafic, elaborat în cadrul Studiului de Fezabilitate. Faptul că în proiect a fost inclusă o variantă ocolitoare între Aradu Nou și Arad, nu încalcă Certificatul de Urbanism emis de către G Arad pentru lucrare.

Prin urmare, toate susținerile petentei apar ca fiind pur speculative, din moment ce documentația de atribuire demonstrează că aceste lucrări au fost luate în considerare încă de la nivelul studiului de fezabilitate, dar și în documentele ulterioare.

În continuare, intimata-entitate contractantă a solicitat instanței să aibă în vedere reaua credință a petentei, reținută și de CNSC, și încercarea acesteia de a induce în eroare Consiliul cu privire la situația de fapt, arătând următoarele:

- Astfel cum rezultă din paragraful 2 - pagina 54 a Deciziei CNSC nr.2103/C4/2389, 2390, 2391/13.11.2020,

„*La pct. 7 din contestație, contestatoarea a concluzionat ca nu au fost prevăzute și luate în calcul respectivele costuri pe motiv că în cadrul caietului de sarcini lot 2, s-au prevăzut următoarele; la pagina nr. 9/83, capitolul 4: „Antreprenorul/Contractantul are obligația corelării lucrărilor numai cu Antreprenorul/Contractantul de pe Lotul 3 Timișoara Est - Ronat Triaj Gr în vederea asigurării continuității tronsonului de cale ferată Timișoara - Arad în ceea ce privește toate sistemele de interoperabilitate”, la pagina 15/83 capitolul 4.9: „Lucrări necesare în vederea interfațării cu laturile adiacente; care pot cuprinde atât lucrări definitive, cât și lucrări provizorii sau adaptări de soft, pentru instalațiile aferente loturilor adiacente, identificate la momentul elaborării proiectului tehnic”, or, în cadrul caietului de*

sarcini nu se prevede interoperabilitatea dintre sistemul ETCS nivelul 2 din cadrul lotului 2 cu sistemul ETCS nivelul 2 din cadrul proiectului de reabilitare Tronsonul 1: Frontiera - Curtid - Arad - Km 614, deja implementat, de operatorul concurent.

Consiliul a reținut că prima expresie citată de contestatoare este inexactă, fiind „îmbunătățită” de aceasta, expresia fiind, în caietul de sarcini „*Antreprenorul/Contractantul are obligația corelării lucrărilor cu Antreprenorul/Contractantul de pe Lotul 3 Timișoara Est - Ronaș Triaj Gr în vederea asigurării continuității tronsonului de cale ferată Timișoara - Arad în ceea ce privește toate sistemele de interoperabilitate*”, lipsind, astfel, cuvântul „numai”. Este evident că, introducând acest cuvânt, contestatoarea lasă să se înțeleagă că sensul expresiei este altul, când în realitate, expresia are următorul sens: întrucât lucrările pentru loturile licitate prin această procedură se desfășoară simultan, operatorii câștigători ai respectivelor lucrări se vor coordona, astfel încât sistemele aferente celor două loturi să fie interoperabile. Că aceasta este interpretarea corectă, rezultă clar din conținutul său, citat exact, referirea fiind clară la corelarea lucrărilor, și nu la schimbările sistemelor/instalațiilor deja existente în stația Golovăț, deci unde nu va exista un operator cu care să se coordoneze, pentru asigurarea interoperabilității cu acest tronson. De asemenea, o astfel de clauză se regăsește și în cadrul caietului de sarcini aferent lotului 1, fiind clar că se referă la antreprenorii care își vor adjudeca cele două contracte”.

Față de cele prezentate, intimata susține că petenta încercă să inducă în eroare instanța de judecată.

2) Cu rea credință, petenta Siemens Mobility dorește să inducă în eroare instanța cu privire la stabilirea perioadelor de referință pentru demonstrarea experienței similare, prin raportare la durata contractelor ce fac obiectul procedurii de licitație în discuție.

Astfel, a arătat că petenta a susținut că „(7) *Totodata, apare o discrepanță între durata perioadei de referință impuse (inițial de 3 ani, corectată apoi la 5 ani) și durata de execuție foarte mare a unor asemenea proiecte complexe, acest aspect fiind subliniat chiar de cerința de dovedire a experienței similare.*

(8) *Pentru considerentele expuse, precizăm ca perioada necesara dovedirii experienței similare in „realizarea de lucrări de construcție noua și/sau modernizare și/sau reparație și/sau reabilitare instalații de semnalizare c.f. (Centralizare electronică și ETCS nivel 2) și telecomunicații cf. (inclusiv GSM-R)” ar trebui să fie corelata cu perioada de timp necesara dovedirii experienței în proiectare, respectiv de 10 ani”*.

Intimata a apreciat că prin aceste susțineri, petenta Siemens Mobility încercă să inducă în eroare instanța prin raportarea perioadei de referință privind demonstrarea experienței în executarea de lucrări similare în domeniul obiectului contractului, prin raportare la durata contractelor ce fac obiectul prezentei licitații, cu perioada de execuție pentru realizarea lucrărilor stabilită prin documentația de atribuire.

Astfel, referitor la aceste susțineri ale petentei privind stabilirea perioadelor de referință pentru demonstrarea experienței similare, prin raportare la durata contractelor ce fac obiectul prezentei licitații, intimata a solicitat instanței să constate că perioada de execuție pentru realizarea lucrărilor stabilită prin documentația de atribuire este de 36 de luni, iar pentru realizarea proiectării este de 6 luni, astfel aplicând dezideratul susținut de contestatoare prin raportare la perioada de referință 10 ani stabilită pentru demonstrarea executării de lucrări similare, ar rezulta o perioadă de referință de 20 de luni pentru demonstrarea de prestări servicii de proiectare în domeniul obiectului contractului, mult mai mica decât perioada de referință stabilită de entitatea contractanta ca urmare a adoptării măsurilor de remediere în conformitate cu prevederile art. 9, alin.(l) din Legea 101/2016, respectiv de 5 ani.

Pe fondul plângerii, intimata a solicitat respingerea plângerii, în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondate, pentru următoarele motive:

1) Față de susținerile petentei că cerințele impuse prin documentația de atribuire sunt restrictive:

Intimata a solicitat respingerea acestor susțineri ca nefondate, întrucât cerințele din documentația de atribuire sunt, în egală măsură, opozabile oricărui participant la procedură și

implică eforturi în sarcina oricărui operator interesat să depună ofertă. Mai mult, aceste cerințe sunt rezultatul experienței căpătate de către entitatea contractantă până la ora actuală, precum și al analizei lucrărilor deja executate sau în curs de execuție pe coridoarele europene.

De altfel, petenta cunoaște foarte bine condiționările similare care au fost impuse și în privința altor proiecte (achiziții) organizate tot de către CFR având în principal același tip de contract (loturile 2a, 2b, 2c și 3, Gurasada - Simeria), situații în care operatori diferiți (inclusiv contestatorul) au depus oferte fără a contesta specificațiile și cerințele similare și, mai mult, au în prezent în derulare astfel de contracte. Rezultă în mod evident faptul că în egala măsură contestatorul cunoaște piața operatorilor și cerințele în cadrul proiectelor dezvoltate.

2) Față de efectul de captivitate (lock-in efect), pe care petenta susține că l-ar fi identificat în cadrul licitației în discuție:

Intimata a solicitat respingerea acestor susțineri ca nefondate, să se constate că CFR S.A. a organizat procedura de achiziție în discuție cu respectarea principiilor unei concurențe efective, în deplină transparență și fără discriminare, dând șanse egale tuturor ofertanților la adjudecarea contractului.

Fără temei, petenta susține că ar fi defavorizată față de ofertantul concurent, în condițiile în care și acest ofertant ar avea de realizat aceleași lucrări de modernizare, în situația în care ar câștiga contractul, invocând argumentul că ofertantul concurent a executat anterior tronsonul de care urmează să se lege cel a cărui atribuire se urmărește a se realiza.

Aceste susțineri nu pot fi primite, pentru că în cadrul documentației de atribuire există informațiile necesare, iar aceste informații nu sunt introduse în documentație spre favorizarea potențialului ofertant, deoarece se prezumă că acesta deja le cunoaște, în condițiile în care a executat respectiva lucrare, ci pentru ceilalți operatori, care nu au cunoștință de situația de fapt.

Informațiile, astfel cum au fost puse la dispoziție de entitatea contractantă, sunt suficiente pentru elaborarea unei oferte, nefiind prezentată nicio dovadă din care să rezulte imposibilitatea elaborării acesteia.

Prin urmare, susținerea contestatoarei conform căreia „*Se impune, în aceste condiții, eliminarea din cadrul procedurii a obiectivului distinct și suplimentar referitor la modernizarea/reconfigurarea liniei CF Aradu Nou - Glogovăț (indicativ 220) pe o distanță de cca 7 kilometri, care nu are nicio justificare a fi „lipit” la proiectul mult mai important al Proiectării și Execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 4 Ronaș Triai Gr.D – ARAD”, alta decât favorizarea evidentă a lui Alstom, în vederea atribuirii întregului contract către acesta*”, apare ca fiind nefondată.

De asemenea, susținerile petentei că „*Operatorul concurent este favorizat și prin faptul că în ceea ce privește elaborarea proiectului Liniei de Contact aferent lotului 2, definirea soluției tehnice la interfața dintre cele doua proiecte, se bazează pe o soluție deja implementată cu parametri tehnici specifici operatorului concurent, parametri pe care CFR îi impune prin intermediul „Studiului de fezabilitate” și „Specificația tehnică Anexa 2” creând, iarăși, un avantaj direct acestuia*”, sunt pur speculative, astfel cum a reținut și CNSC prin decizia atacată, pentru că, pe de o parte, cea care stabilește specificațiile tehnice este entitatea contractantă, iar pe de altă parte, niciodată executarea anumitor lucrări similare celei a cărei atribuire se urmărește nu reprezintă un element neconcurențial sau o practică ilicită, ci dimpotrivă, experiența similară este universal recunoscută ca fiind o cerință de calificare. Nu se poate considera în baza niciunui argument logic și legal că existența unor lucrări similare deja executate ar fi o practică ilicită, deoarece i-ar favoriza pe operatorii care au executat deja lucrarea similară.

Astfel cum a reținut și CNSC prin hotărârea atacată, petenta nu aduce niciun fel de dovadă din care să rezulte că tehnologia în discuție face trimitere la un anumit operator economic, fiind proprie doar acestuia, deci inaccesibilă altor operatori, respectiv că specificațiile sunt restrictive, argumentele sale bazându-se exclusiv pe prezumția că,

executând lucrările în cadrul Proiectului de reabilitare linie c.f Frontieră - Curtici - Simeria parte componentă a Coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 Km/h, Tronsonul 1: Frontieră - Curtici - Arad -Km 614, acesta cunoaște procesul tehnologic, având posibilitatea să întocmească o listă de cantități corespunzătoare.

Astfel cum a arătat anterior, soluțiile descrise prin documentația de atribuire și criticate de petentă nu sunt nicidecum soluții selectate ca urmare a vreunei preferințe a autorității față de vreunul dintre potențialii operatori interesați de participarea la această procedură. Dimpotrivă, soluțiile răspund unor evoluții ale sistemelor de centralizare pe care autoritatea dorește să le implementeze tocmai pentru a beneficia de rezultate tehnice performante într-un proiect de asemenea complexitate.

3) Față de cererea subsidiară a petentei privind anularea procedurii de atribuire pentru distorsionarea concurenței și încălcarea tratamentului egal

Față de cele mai sus arătate și având în vedere, pe de o parte, că CFR S.A. a organizat procedura de achiziție în discuție cu respectarea principiului liberei concurențe, al transparenței și tratamentului egal, fără discriminare și că, pe de altă parte, petenta nu și-a probat susținerile că ar fi fost discriminată și concurența distorsionată, intimata a solicitat respingerea și acestui capăt de cerere ca nefondat.

Cu privire la cererea petentei privind suspendarea procedurii de atribuire, intimata a arătat următoarele:

Petenta nu justifică niciun caz bine întemeiat și nici o pagubă iminentă, conform dispozițiilor art.33 din Legea nr.101/2016.

De asemenea, potrivit acestor dispoziții legale, instanța trebuie să aibă în vedere consecințele probabile asupra interesului public care are prevalență față de interesul privat al petentei Siemens Mobility S.R.L.

Astfel, a susținut că petenta nu a demonstrat existența unui caz bine justificat, nu a prezentat nicio împrejurare vădită de nelegalitate a documentației de atribuire, nu a dovedit și nici nu a învederat elemente care, fara a fi necesară o analiza pe fond a cererii, conduc la concluzia ca cererea de suspendare este întemeiată pe existența unui caz temeinic justificat.

Cu privire la cea de a doua cerință, intimata a susținut că petenta nu a demonstrat nici existența unei pagube iminente.

Petenta a afirmat că derularea procedurii în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, i-ar pricinui o pagubă iminentă, greu de înlăturat. Cu privire la această susținere, intimata a solicitat a se avea în vedere faptul că CFR S.A. a organizat procedura de achiziție în discuție cu respectarea principiilor unei concurențe efective, în deplină transparență și fără discriminare, dând șanse egale tuturor ofertanților la adjudecarea contractului.

Astfel cum a arătat anterior, cerințele din documentația de atribuire sunt, în egala măsură, opozabile oricărui participant la procedură și implică eforturi în sarcina oricărui operator interesat să depună ofertă.

Prin urmare, nu există niciun motiv de prejudiciere a petentei. În schimb, interesul public ar fi iremediabil prejudiciat, prin faptul că procedura de licitație în cauză este un obiectiv de importanță strategică națională, cu finanțare din fonduri europene, iar orice întârziere privind finalizarea procedurii de achiziție sectorială crește considerabil riscul de comiterii absorbției fondurilor europene - situație care are implicații în același timp și în economia României.

2.2. Prin Notele scrise transmise prin poșta electronică la data de 15.12.2020, intimata-entitate contractantă a solicitat ca, pe lângă cele arătate prin întâmpinare, să se aibă în vedere și următoarele aspecte:

1) Cu privire la critica petentei în sensul că la pronunțarea deciziei atacate, CNSC nu ar fi luat în considerare precizarea CFR că „*Instalația CE de la Glogovăț va avea soft-ul rescris (cu program de zăvorâre nou), astfel că se va evita avantajarea operatorului economic ce a implementat-o*”, intimata a solicitat instanței să constate că această precizare a fost făcută de CFR SA în considerarea faptului că CNSC nu are cunoștințe tehnice, motiv

pentru care s-a considerat necesară descrierea activităților tehnice care se desfășoară în stația Glogovăț.

Pentru realizarea interoperabilității între tronsoane este necesară modificarea softului din stațiile de capete deoarece configurațiile acestora se schimbă prin adăugarea de noi interfețe necesare conectării cu noul proiect care au nevoie de a fi adăugate și configurate în softul instalației CE – împrejurare cunoscută petentei din alte proiecte pe care le derulează în prezent.

Intimata a solicitat să se constate că CNSC a tratat acest subiect la pag.75 din Decizia atacată, astfel: „*De asemenea, contestatoarea nu a prezentat vreo dovadă a faptului că ar fi defavorizată față de ofertantul concurent, în condițiile în care și acest ofertant ar avea de realizat aceleași lucrări de modernizare, în situația în care ar câștiga contractul de față, faptul că a executat anterior tronsonul de care urmează să se lege cel a cărui atribuire se urmărește nescutindu-l pe acesta de executarea respectivelor lucrări. Deși se poate prezuma că acesta cunoaște situația de fapt a tronsonului deja construit, care urmează să fie interconectat cu cel ce se va construi, acest „avantaj” teoretic este suplinit de existența în cadrul documentațiilor a informațiilor necesare pentru interconectare. Deci aceste informații nu sunt introduse în documentație spre favorizarea potențialului ofertant indicat în contestație, deoarece se prezumă că acesta deja le cunoaște, în condițiile în care a executat*”.

Intimata a concluzionat că lucrarea în discuție, de rescriere a softului, trebuie efectuată de orice ofertant, fiind necesară și vitală pentru buna funcționare și interoperabilitate a celor două tronsoane.

Din acest motiv CFR a făcut această precizare, pentru a lămuri CNSC, ca a înțeles perfect situația de fapt (astfel cum rezultă din citatul de mai sus), și nu pentru ofertanți, care se presupune că au experiență similară, din proiectele deja executate la CFR și în UE.

Prin urmare, consideră că soluția CNSC de respingere a criticilor petentei este corectă.

2) Intimata a mai susținut că prin plângere, petenta a încercat impunerea părerilor sale folosind expresii de genul „adevăr de netăgăduit” sau cum afirmă la pct.42 „Doar în felul acesta ofertanților le este impusă obligația de a obține ofertă de la operatorul care a implementat instalația din stația Glogovăț (ofertă care, cu siguranță, nu este la nivelul costurilor pe care operatorul le-ar suporta dacă ar efectua direct lucrările) – aceasta reprezentând efectul anticoncurențial care trebuie înlăturat în Procedură”.

Intimata a susținut că, așa cum a arătat anterior, toate softurile din stațiile din capete de tronson se modifică pentru realizarea interconectării celor două tronsoane, fapt ce implică acorduri economice și tehnice între constructori, fără implicarea autorității contractante.

Apoi, a susținut că petenta nu a depus nicio dovadă în susținerea acestor afirmații și nici nu a adus contracte sau oferte de preț ca evidență, în condițiile în care CFR a indicat alte contracte pe care le are în implementare.

La pct.45 din plângere, petenta a susținut (fără să dezvolte) că pentru schema de conectare a BLAI și a TN (trecerea la nivel cu cale ferată) a fost impusă soluția tehnică a operatorului Alstom.

a) Simpla menționare a unei părți din contestația CNSC denotă că de fapt Siemens nu are o explicație rezonabilă pentru critica adusă.

b) Soluția propusă de CFR este mai ieftină deoarece folosește în loc de cablurile de cupru care au costuri foarte mari, cabluri de FO care sunt mult mai ieftine și sunt deja disponibile pentru rețeaua GSM-R.

c) De asemenea, deoarece CFR folosește în 2 cabluri de FO pentru redundanța rețelei GSM-R, soluția propusă de CFR este mult mai sigură în funcționare deoarece la secționarea cablului de cupru instalația BLAI își întrerupe funcționarea generând întârzieri considerabile în circulația trenurilor, în timp ce soluția cu Cablu de FO nu are această problemă, deoarece sunt două cabluri instalate geografic diferit, unul în subteran și unul pe stâlpii liniei de contact, de cealaltă parte a liniei. Probabilitatea secționării simultane a celor două cabluri este

infimă și implică practic distrugerea completă a liniei, caz în care circulația trenurilor este exclusă.

d) În contestație, la pag.40 se învederează că CFR nu permite folosirea unor soluții alternative „*moderne la standarde europene și cu grad mare de siguranță și care au fost implementate pe alte proiecte la CFR*”. În realitate autoritatea contractantă dorește evitarea greșelilor din trecut, când aceste soluții s-au dovedit a fi foarte scumpe, folosind tehnologii învechite și fără să ofere redundanță.

Intimata consideră că este evidentă reaua-credință cu care petenta prezintă situația de fapt. Astfel, în cazul Glogovăț este extrem de grijulie cu prețul contractului, dat faptul că folosește o soluție foarte sumpă în cazul BLAI, nu este deloc deranjantă.

Mai mult, petenta nu declară că nu deține o astfel de tehnologie, deoarece ar însemna să recunoască faptul că care o ofertă slabă din punct de vedere economic și tehnic.

CFR a cerut o soluție tehnică competitivă „*state of the art*” pe care petenta trebuie să o furnizeze.

Tehnologia propusă de CFR este o tehnologie accesibilă oricui, chiar petenta produce switch-uri pe care le folosește în Proiectul Pilot pentru rețeaua de semnalizare dintre Centralizările Electronice, dintre CE-RBC și alte echipamente de semnalizare distanțe.

CFR consideră că soluția cu cabluri de cupru nu oferă un preț competitiv și nici nu oferă aceeași redundanță și de aceea CFR a cerut ca soluția cu cabluri de cupru să fie evitată de către ofertanți.

3. Cererea de intervenție accesorie și apărarea intimatei cu privire la această cerere

3.1. La data de 14.01.2021, societatea Thales Systems România S.R.L. a formulat **cerere de intervenție accesorie** în susținerea plângerii formulate de Siemens Mobility S.R.L., prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond și, pe cale de consecință, să se dispună:

- a) admiterea plângerii promovate de către Siemens împotriva Deciziei CNSC;
- b) suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei cauze, potrivit dispozițiilor art. 33 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, cu consecința decalării termenului de depunere a ofertelor;
- c) modificarea în parte a Deciziei CNSC în sensul dispunerii măsurii de remediere constând în modificarea documentației de atribuire și menționării exprese a faptului că rescrierea software-ului instalației de centralizare electronică din stația Glogovăț (cu program de înzăvorâre nou) va fi în sarcina Entității Contractante;
- d) în subsidiar, în situația în care modificarea documentației de atribuire nu ar putea fi dispusă, anularea procedurii de atribuire pentru distorsionarea concurenței și încălcarea principiului tratamentului egal.

În motivarea cererii de intervenție, s-au invocat următoarele argumente:

1) Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție:

În justificarea admisibilității în principiu a cererii de intervenție, intervenienta a arătat că Thales este operator economic interesat să depună ofertă în Procedura de atribuire; documentația de atribuire conține, la acest moment, o serie de prevederi de natură a avantaja un anumit operator economic concurent și de a distorsiona concurența; neadoptarea măsurii de remediere și menținerea documentației de atribuire în forma actuală conduce la restrângerea concurenței și, pe cale de consecință, la restrângerea, în mod nejustificat, a dreptului legitim al societății Thales de a participa la Procedura de atribuire cu o ofertă care să corespundă cerințelor impuse; dreptul societății Thales de a depune o ofertă în cadrul Procedurii de atribuire este afectat de cerințele indicate de către Siemens ca fiind restrictive și contrare principiului liberei concurențe dintre ofertanți; demersul procedural al Thales este orientat spre susținerea criticilor invocate de către Siemens, în vederea dispunerii măsurii de remediere care impune modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește rescrierea software-ului, lipsa acestei modificări fiind de natură să împiedice operatorii economici, precum societatea Thales, să depună ofertă în cadrul Procedurii de atribuire; Thales a

promovat contestație împotriva Răspunsului la solicitarea de clarificări nr.1.D/2/1204/18.12.2020 emis de entitatea contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, aspect care justifică suplimentar interesul societății de a promova prezenta cerere de intervenție.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție direct în calea de atac, intervenienta a arătat că interesul legitim al societății de promova prezenta cerere de intervenție accesorie, precum și fundamentul admisibilității acestei cereri rezidă inclusiv în aplicarea principiului efectivității căii de atac recunoscut la nivelul legislației și jurisprudenței europene, conform art.1 alin.(3) din Directiva 89/665/CEE din 21 decembrie 1987, iar o eventuală respingere ca inadmisibilă a prezentei cereri ar încălca dreptul la o cale de atac efectivă, contravenind dispozițiilor de drept european care reglementează dreptul persoanei care are sau care a avut un interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare, la căile de atac.

În concluzie, rezultă că cererea de intervenție accesorie este admisibilă iar interesul societății este dovedit și justificat prin dreptul de a depune o ofertă în cadrul Procedurii de atribuire, care, însă, nu poate fi exercitat dacă documentația de atribuire conține cerințe restrictive care încălcă principiul concurenței efective și favorizează nejustificat Operatorul concurent.

2) Intervenienta a arătat că se impune suspendarea Procedurii de atribuire și decalarea termenului de depunere a ofertelor.

În ce privește cererea de suspendare, intervenienta a arătat că sunt îndeplinite condițiile în care instanța poate dispune măsura suspendării prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 101 /2016, respectiv existența unui caz temeinic justificat și necesitatea prevenirii unei pagube iminente.

În situația în care instanța va dispune suspendarea Procedurii de atribuire, este necesară și decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu cea pentru care a fost dispusă suspendarea.

3) Intervenienta a susținut că plângerea Siemens este fondată și în argumentarea necesității remedierii documentației de atribuire în sensul în care rescrierea software-ului trebuie să fie în sarcina entității contractante, a arătat următoarele:

Premisa de la care a demarat prezentul litigiu constă în aceea că CFR a inclus în obiectul contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit obiectivul „Modernizarea/reconfigurarea liniei CF Aradu Nou - Glogovăț”.

Anterior derulării prezentei Proceduri de atribuire, Operatorul concurent a efectuat lucrări substanțiale de reabilitare și modernizare asupra stației Glogovăț, unde a implementat instalația de centralizare electronică, ce presupune atât o componentă de software, cât și o componentă de hardware, cu impact major asupra siguranței circulației pe calea ferată.

Pentru a se putea moderniza / reconfigura linia CF Aradu Nou - Glogovăț în temeiul contractului ce face obiectul prezentei Proceduri de atribuire, sunt necesare schimbări ale sistemelor / instalațiilor puse deja în funcțiune de către Operatorul concurent în cadrul unui alt contract de achiziție publică (i.e. „Proiectul de reabilitare linie c.f Frontieră - Curtici - Simeria parte componentă a Coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160Km/h, Tronsonul 1: Frontieră - Curtici - Arad - Km 614”).

De asemenea, schimbările sistemelor / instalațiilor aflate deja în funcțiune la stația Glogovăț sunt necesare pentru a se putea realiza interoperabilitatea liniilor de cale ferată, în vederea asigurării continuității tronsonului de cale ferată Timișoara – Arad.

Or, toate aceste schimbări de software și hardware ale sistemelor / instalațiilor nu pot fi realizate decât de către Operatorul concurent, dat fiind că acesta a implementat deja instalația de centralizare electronică în stația Glogovăț și deține dreptul de proprietate intelectuală asupra instalației din această stație.

Practic, Operatorul concurent este singurul posibil ofertant care cunoaște toate aspectele tehnice ale instalației din stația Glogovăț, care deține codul sursă și care are know-how-ul necesar pentru a opera modificările, fiind avantajat față de ceilalți posibili ofertanți,

care nu vor reuși, în mod obiectiv, să implementeze modificările de software ale instalației de centralizare electronică fără a apela exclusiv la Operatorul concurent.

De regulă, crearea unui soft precum cel în discuție în prezenta Procedură de atribuire, având impact și importanță majore pentru siguranța circulației feroviare, necesită o perioadă îndelungată de timp, în care se fac analize tehnice și de securitate și se caută varianta cea mai fezabilă și sigură, care să asigure siguranța traficului feroviar, trecând printr-un proces amplu de cercetare, dezvoltare, verificare și validare.

Or, dacă documentația de atribuire va rămâne în forma în care se află în prezent, ofertantul câștigător al Procedurii de atribuire (oricare altul decât Operatorul concurent) va fi pus în imposibilitatea modificării acestui software, dat fiind că nu cunoaște nici procesul prin care a fost dezvoltat software-ul și nici detaliile care i-ar permite această modificare, unicul operator care cunoaște în detaliu software-ul fiind, în mod evident, producătorul său, respectiv Operatorul concurent.

Astfel, prin forma actuală a documentației de atribuire, care nu prevede în mod expres care sunt limitele obligațiilor pe care ofertantul câștigător și le va asuma în ceea ce privește activitățile aferente stației Glogovăț și care permite concluzia că reconfigurarea și modificarea software-ului va fi în sarcina ofertantului câștigător, se creează cu bună-știință un avantaj evident în favoarea Operatorului concurent și un efect distorsionant al liberei concurențe. Este contrar legislației europene și naționale privind achizițiile publice avantajarea evidentă a unui anumit operator economic, astfel că efectul anticoncurențial existent în prezent în Procedura de atribuire trebuie să fie înlăturat de către instanța de judecată.

Singura posibilitate de a înlătura acest efect anticoncurențial este reprezentată de modificarea documentației de atribuire și precizarea expresă a faptului că rescrierea software-ului din instalația de centralizare electronică din stația Glogovăț va fi în sarcina Entității contractante, aceasta din urmă având atribuția de a conlucra cu Operatorul concurent și de a trata reconfigurarea stației în mod distinct de prezenta Procedură de atribuire.

Prin urmare, ofertantul câștigător ar trebui să fie răspunzător doar de asigurarea lucrărilor necesare de pregătire a interfețelor în vederea interoperabilității liniilor de cale ferată, cu excluderea reconfigurării sistemelor software și hardware ale instalației de centralizare electronică, care ar trebui să fie în sarcina exclusivă a Entității contractante, respectiv a Operatorului concurent.

Intervenienta a mai susținut că forma actuală a documentației de atribuire încalcă atât principiile egalității de tratament și transparenței care guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice, cât și principiul liberei concurențe dintre ofertanți, determinând un efect anticoncurențial și avantajarea nejustificată a Operatorului concurent.

În acest sens, a arătat că afirmația Entității contractante privind rescrierea software-ului nu a fost transpusă în documentația de atribuire, care ar fi trebuit realizată printr-o măsură de remediere ori de clarificare și publicată în SICAP, pentru a deveni opozabilă tuturor ofertanților interesați să participe la Procedura de atribuire.

Or, în contextul în care documentația de atribuire nu conține toate cerințele și precizările Entității contractante, aceasta încalcă principiul egalității de tratament și principiul transparenței care guvernează în mod obligatoriu procedurile de achiziții publice.

Principiul tratamentului egal și cel al transparenței, care derivă din cel dintâi, presupun ca: a) Pe de o parte, toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și, prin urmare, acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții; și b) Pe de altă parte, toate informațiile relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, totodată, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice dacă ofertele corespund efectiv criteriilor care guvernează contractul cauză.

Intervenienta a afirmat în continuare că documentația de atribuire încalcă principiul liberei concurențe.

Forma actuală a documentației de atribuire, în temeiul căreia ofertantul câștigător al Procedurii de atribuire are obligația de reconfigurare a software-ului implementat deja în stația Glogovăț, determină restrângerea artificială a concurenței și oferă un avantaj nejustificat Operatorului concurent.

Astfel cum a menționat anterior, Operatorul concurent este singurul care deține know-how-ul și dreptul de proprietate intelectuală asupra software-ului implementat în instalația de centralizare electronică din stația Glogovăț.

În acest context, ofertanții interesați să participe la prezenta Procedură de atribuire sunt împiedicați să prezinte o ofertă completă în ceea ce privește activitățile care trebuie realizate în stația Glogovăț, dat fiind că modificarea software-ului nu poate fi realizată decât de către Operatorul concurent, cu atât mai mult cu cât software-ul implementat se află încă în perioada de garanție, așa cum reiese chiar din comunicatul de presă emis de către Entitatea contractantă în data de 26 noiembrie 2019, perioada de garanție fiind de „24 de luni de la data recepției lucrărilor”.

Prin urmare, ofertanții sunt împiedicați să participe în mod neîngrădit la Procedura de atribuire, fiind dezavantajați față de Operatorul concurent care deține codul sursă al software-ului și cunoaște toate detaliile tehnice care îi permit să reconfigureze stația.

Astfel, documentația de atribuire încalcă în mod flagrant principiul liberei concurențe, care reprezintă unul dintre pilonii fundamentali ai procedurilor de achiziții publice.

Intervenienta a afirmat că situația concretă denotă un puternic efect anticoncurențial constând în: a) forțarea ofertanților de a contracta serviciile Operatorului concurent, fiind dependenți de acesta din urmă, care are libertatea chiar să refuze cooperarea, ceea ce echivalează cu blocarea accesului în licitație, ori cu imposibilitatea ulterioară de a își îndeplini obligațiile contractuale asumate față de CFR, cu posibilitatea acestuia din urmă de a rezilia contractul și de a aplica penalități; b) avantajarea evidentă a Operatorului concurent, în condițiile în care acesta va oferi prețuri mult mai mari pentru suportul acordat ofertanților concurenți, decât prețul pe care îl va include în oferta sa în prezenta licitație.

În acest context, rezultă că s-a creat un veritabil efect de captivitate (lock-in) al Entității contractante (implicit și al ofertanților interesați) față de Operatorul concurent, aspect care presupune faptul că Entitatea contractantă este dependentă de serviciile oferite de către Operatorul concurent.

Dependența autorităților contractante / entităților contractante de serviciile oferite de către un singur furnizor constituie o restricție a concurenței între operatorii economici, în speță Entitatea contractantă având, totuși, la îndemână resursele necesare pentru a evita denaturarea concurenței, respectiv modificarea documentației de atribuire în mod transparent și precizarea expresă a faptului că rescrierea software-ului intră în atribuțiile Entității contractante și în niciun caz a ofertanților.

Principiul liberei concurențe este aplicat constant de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene, care recunoaște expres faptul că unul dintre obiectivele derulării procedurilor de achiziții publice constă în deschiderea concurenței între operatorii economici. În acest sens, redăm cu titlu exemplu următoarele extrase relevante din jurisprudența CJUE:

- „Curtea a hotărât că unul dintre obiectivele normelor comunitare în materia achizițiilor publice este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil (a se vedea printre altele în acest sens Hotărârea Bayerischer Rundfunk și alții, citată anterior, punctul 39) și că este în interesul dreptului comunitar să se asigure participarea cât mai largă posibil a ofertanților la o cerere de ofertă (Hotărârea din 19 mai 2009, Assitur, C-538107, nepublicată încă în Repertoriu, punctul 26).” (subl. ns.);

- „Este necesar să se amintească, în această privință, că normele comunitare din domeniul atribuirii contractelor de achiziții publice au fost adoptate în cadrul realizării pieței interne, în care libera circulație este asigurată și practicile care restrâng concurența sunt eliminate (a se vedea în acest sens Hotărârea din 21 februarie 2008, Comisia/Italia, C-412/04, Rep., p. 1-619, punctul 2). În acest context al unei piețe interne unice și al unei

concurențe efective, este în interesul dreptului comunitar să se asigure o participare cât mai largă posibil a ofertanților la o cerere de ofertă.” (subl. ns.).

De o importanță deosebită este hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-796/18, prin care instanța europeană a statuat următoarele:

„69 Or, potrivit articolului 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24, pe de o parte, autoritățile contractante trebuie să trateze operatorii economici în mod egal și fără discriminare, precum și să acționeze într-o manieră transparentă și proporționată și, pe de altă parte, conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al acestei directive sau de restrângere artificială a concurenței, aceasta fiind considerată ca fiind restrânsă artificial în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.

73 Or, ISE consideră că, în practică, contractele de adaptare, de întreținere și de dezvoltare a software-ului de bază sunt rezervate exclusiv editorului acestui software. În măsura în care dezvoltarea sa necesită să se dispună nu numai de codul sursă al respectivului software, ci și de alte cunoștințe privind dezvoltarea respectivului cod sursă.

74 În această privință, trebuie subliniat că, atunci când o autoritate contractantă intenționează să organizeze o procedură de atribuire a unor contracte de achiziții publice în vederea asigurării întreținerii, a adaptării sau a dezvoltării unui software dobândit de la un operator economic, aceasta trebuie să asigure comunicarea unor informații suficiente candidaților și ofertanților potențiali pentru a permite dezvoltarea unei concurențe efective pe piața derivată a întreținerii, a adaptării sau a dezvoltării software-ului menționat.

75 În speță, pentru a se asigura respectarea principiilor atribuirii contractelor de achiziții publice, astfel cum sunt enunțate la articolul 18 din Directiva 2014/24, revine instanței de trimitere sarcina de a verifica, în primul rând, că atât landul Berlin, cât și orașul Köln dispun de codul sursă al software-ului „ICNIS Plus”, în al doilea rând, că, în ipoteza în care ar organiza o procedură de atribuire a contractelor de achiziții publice destinată să asigure întreținerea, adaptarea sau dezvoltarea software-ului menționat, respectivele autorități contractante comunică acest cod sursă candidaților și potențialilor ofertanți și, în al treilea rând, că accesul la acest cod sursă unic este suficient pentru a garanta ca operatorii economici interesați de atribuirea contractului vizat sunt tratați în mod transparent, egal și nediscriminatoriu.” (subl. ns.).

Prin urmare, dat fiind faptul că doar Operatorul concurent are acces la codul sursă al software-ului, ofertanții interesați nu pot realiza lucrările de modificare a instalației de centralizare electronică din stația Glogovăț, astfel că rezultă un avantaj nejustificat în favoarea Operatorului concurent, fiind încălcat principiul liberei concurențe care guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice.

Intervenienta a mai arătat că un alt efect al menținerii formei actuale a documentației de atribuire este reprezentat de creșterea prețurilor care pot fi oferite de către ceilalți operatori economici interesați să participe la Procedura de atribuire.

Efectul este unul firesc și natural, dat fiind că ofertanții interesați vor fi obligați să solicite oferte de preț de la Operatorul concurent, pentru a putea include în oferta financiară sumele necesare în vederea reconfigurării și modificării software-ului din stația Glogovăț.

Or, este evident că Operatorul concurent nu va transmite o ofertă de preț egală cu costurile pe care acesta le-ar suporta dacă obligația de modificare a software-ului ar fi în sarcina sa, ci va pretinde valori mult mai mari, dată fiind economia de piață. Întotdeauna Operatorul concurent va avea costuri mai mici decât ceilalți ofertanți, în ceea ce privește modificarea software-ului, dat fiind că produsul se află în proprietatea sa.

În acest sens, a arătat că Thales a transmis cerere de ofertă către Alstom, prin care a solicitat o ofertă de preț în privința costurilor de modificare a software-ului, însă Alstom nu a formulat niciun răspuns până la data redactării prezentei cereri de intervenție.

Practic, operatorii economici interesați depind exclusiv de prețurile pe care Operatorul concurent le va solicita, determinând astfel o creștere substanțială a prețurilor oferite în Procedura de atribuire și, pe cale de consecință, favorizarea nejustificată a

Operatorului concurent, care va prezenta o ofertă financiară inferioară celorlalți ofertanți și, deci, mai avantajoasă din perspectiva Entității contractante.

Mai mult, sumele aferente modificării instalației de centralizare electronică din stația Glogovăț nici măcar nu au fost incluse inițial în valoarea contractului, iar Entitatea contractantă nu a solicitat o cotație separată pentru aceste lucrări, respectiv nu a previzionat separat sumele necesare pentru acest obiectiv.

Abia prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 1.D/2/1204/18.12.2020 („Răspunsul consolidat”) și care face obiectul contestației promovate de către Thales, Entitatea contractantă a introdus o categorie de „alte costuri” referitoare la costurile determinate de reconfigurarea și interconectarea subsistemelor (de centralizare electronică, dar și celelalte subsisteme ce ar necesita modificări: Radio Block Centre, GSM-R etc) livrate anterior și le sugerează ofertanților să introducă și costurile legate de interconectare, fiind astfel confirmată teza că acestea nu au fost avute în vedere de la început și că valoarea estimată a Procedurii prevăzută la Cap. 11.2.5 din Fișa de Date a Achiziției nu reflectă astfel de costuri.

Mai mult, prin Răspunsul consolidat, Entitatea contractantă nu doar că nu elimină efectul anticoncurențial din prezenta Procedură de atribuire, ci chiar obligă ofertanții la efectuarea unor lucrări suplimentare față de cele prevăzute inițial în documentația de atribuire, dintre care menționăm, de exemplu, „activități suplimentare de modificare / reconfigurare (inclusiv proiectarea unor soluții proprietare) a unor instalații/subsisteme implementate de un operator terț, concurent în cadrul acestei proceduri, în cadrul proiectului vecin Curtici - Km 614.”.

Astfel, ofertanții interesați să participe la Procedura de atribuire sunt forțați să negocieze în mod direct cu Operatorul concurent, pentru a achiziționa servicii în vederea îndeplinirii contractului, rezultând astfel efectul anticoncurențial generat de conduita Entității contractante.

În loc să clarifice aspectele tehnice în vederea interfațării cu subsistemele vecine (o abordare utilizată în mod frecvent în cadrul procedurilor de atribuire anterioare), Entitatea contractantă forțează într-un mod nerezonabil ofertanții interesați să suplimenteze obiectul contractului, în cadrul aceleiași valori estimate, prin reconfigurarea (inclusiv proiectarea) unor subsisteme deja implementate și puse în funcțiune de către Operatorul concurent, care se află în perioada de garanție.

Interconectarea sistemelor nu poate fi obținută la nivelul ofertanților, prin negocieri directe purtate între aceștia (deoarece această situație creează din start premisele distorsionării concurenței), ci la nivelul Entității contractante, prin mijlocirea asigurată de către aceasta, fie prin achiziția simultană a concursului ambilor operatori ale căror sisteme trebuie să se interfațeze, fie prin includerea, încă de la lansarea Procedurii, a unor sume provizionate în conformitate cu dispozițiile art. 49.3 din H.G. nr. 1/2018.

Entitatea contractantă trebuia să solicite o ofertă de preț separată de la Operatorul concurent, dat fiind că este singurul operator care poate interveni asupra sistemului de centralizare electronică din stația Glogovăț, și să includă acest preț în categoria sumelor provizionate, în conformitate cu art. 49.3 din H.G. nr. 1/2018. Prin această modalitate în care responsabilitatea asupra acestor sume aparține Entității contractante, ar fi fost diminuat riscul de distorsionare a concurenței în prezenta Procedură de atribuire.

Cu toate că Entitatea contractantă a organizat proceduri de atribuire similare, unde a respectat principiile egalității de tratament, transparenței și liberei concurențe, în prezenta Procedură de atribuire aceste principii sunt încălcate în mod flagrant. Se observă, astfel, un veritabil avantaj nejustificat acordat Operatorului concurent, de a cărui dependență Entitatea contractantă nu pare a fi deranjată, deși are obligația respectării legislației în materie de achiziții publice.

Operatorul concurent beneficiază, așadar, de un avantaj evident în Procedură, nu doar prin faptul că va putea oferi la rândul său un preț mai mic, ci și prin faptul că va putea controla prețul serviciilor oferite competitorilor săi în cadrul acestei Proceduri, cu atât mai

mult cu cât detaliile tehnice ale acestor reconfigurări nu sunt și nu pot fi pe deplin cunoscute de către ofertanți.

4) În subsidiar, în măsura în care nu se poate dispune măsura remedierii documentației de atribuire, în sensul precizat de către petentă și de către intervenientă, aceasta din urmă a susținut că se impune anularea Procedurii de atribuire sau obligarea Entității contractante la anularea acestei Proceduri, pentru distorsionarea concurenței și încălcarea principiilor egalității de tratament și transparenței, invocând dispozițiile art. 34 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 și art.225 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 99/2016.

Raportat la prezenta cauză, în situația în care documentația de atribuire nu poate fi remediată și, astfel, va prezenta aceeași formă ca cea din prezent, se încalcă principiile sus-amintite, motiv pentru care nu se justifică menținerea unei proceduri care este contrară dispozițiilor legale. Astfel, sancțiunea incidentă nu poate fi decât anularea Procedurii.

Efectul anticoncurențial nu ar fi înlăturat dacă rescrierea software-ului ar rămâne în sarcina ofertanților, având în vedere argumentele expuse deja în secțiunile anterioare. Singura măsură care ar respecta principiile aplicabile achizițiilor publice ar fi modificarea documentației de atribuire și precizarea expresă a faptului că rescrierea software-ului va fi în sarcina Entității contractante. În lipsa unei astfel de măsuri, care să plaseze rescrierea software-ului în afara Procedurii de atribuire, documentația de atribuire ar continua să fie nelegală, astfel că singura opțiune ar fi anularea întregii Proceduri.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și urm. C.proc.civ.

3.2. Poziția entității contractante cu privire la cererea de intervenție accesorie

La data de 27.01.2021, intimata Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” SA a formulat întâmpinare față de cererea de intervenție accesorie formulată de Thales Systems România SRL în interesul petentei Siemens Mobility SRL, împotriva Deciziei CNSC nr.2103/C4/2389,2390,2391/13.11.2020 (filele 341-348), prin care a formulat următoarele excepții și apărări:

- Cererea de intervenție este inadmisibilă, pentru următoarele motive:

Nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 33 din C.proc.civ. , în sensul că nu justifică interesul pentru care a intervenit în proces, în favoarea unui potențial competitor, respectiv al petentei Siemens Mobility S.R.L.

Conform art.33 și art.61 alin.(1) și (3) C.proc.civ., pentru ca cererea de intervenție formulată de intervenienta Thales Systems România S.R.L. să fie admisibilă, trebuie să îndeplinească, în primul rând, condiția interesului personal în proces, care constă în apărarea unui drept sau interes propriu, suplimentar dreptului părții în folosul căreia a intervenit.

În același sens sunt și dispozițiile art.2 alin. (1) din Legea 101/2016.

Prin urmare, conform dispozițiilor legale enunțate, cererea de intervenție accesorie formulată de Thales Systems România SRL în interesul petentei Siemens Mobility SRL, este inadmisibilă, pentru că nu îndeplinește condiția prevăzută de lege, respectiv ca interesul pentru care a intervenit să fie unul personal.

Un alt motiv de inadmisibilitate a cererii de intervenție formulată de intervenienta Thales Systems România SRL în interesul petentei Siemens Mobility SRL, este că nu poate fi formulată în calea de atac, conform art. 61 alin (2) C.proc.civ.

- Cu referire la solicitarea intervenientei privind suspendarea procedurii, a solicitat respingerea acesteia ca rămasă fără obiect, întrucât prin Încheierea nr.30/C4/2953,2954/05.01.2021, CNSC a dispus suspendarea procedurii, iar entitatea contractanta s-a conformat, încă din data de 14.01.2021 (data comunicării).

- Față de solicitarea intervenientei Thales privind decalarea datei limită de depunere a ofertelor, a solicitat respingerea acestei solicitări întrucât autoritatea contractantă a luat măsură decalării datei limită de depunere a ofertelor, cu 84 de zile, ofertanții beneficiind până în prezent de un număr de 118 zile de la data publicării anunțului de participare, pentru studierea documentației de atribuire.

- Cu privire la cererea intervenientei Thales privind anularea procedurii de atribuire pentru distorsionarea concurenței și încălcarea tratamentului egal, intimata a arătat că anularea procedurii de atribuire ar prejudicia atât interesele operatorilor economici înscriși la procedură, cât și interesele entității contractante și implicit interesul public în ceea ce privește dezvoltarea infrastructurii feroviare publice aflate în administrarea CNCF „CFR” S.A.

Față de cele mai sus arătate și având în vedere, pe de o parte, că CFR S.A. a organizat procedura de achiziție în discuție cu respectarea principiului liberei concurențe, al transparenței și tratamentului egal, fără discriminare și că, pe de altă parte, petenta Siemens nu și-a aprobat susținerile că ar fi fost discriminată și concurența distorsionată, a solicitat respingerea și acestui capăt de cerere ca nefondat.

A mai arătat că principiul tratamentului egal și cel al transparenței, care derivă din cel dintâi, presupun ca: a) pe de o parte, toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și, prin urmare, acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții; și b) pe de altă parte, toate informațiile relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, totodată, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice dacă ofertele corespund efectiv criteriilor care guvernează contractul cauză.”

Scopul acestui proiect este realizarea unei rețele moderne de cale ferată integrată în Coridorul European. Din acest motiv deși lucrările se realizează pe tronsoane de 30-40 de km scopul final este de a realiza o legătură continuă pe tot coridorul Arad-Timișoara -Caransebeș. Din acest motiv interconectarea între proiecte este un obiectiv în cadrul tuturor proiectelor. Interconectarea și realizarea dublării prin Glogovăț a fost descrisă în cadrul proiectului.

Prezumtivul avantaj pe care l-ar avea operatorii economici ce implementează soluția folosită în cadrul proiectului Arad nu poate fi înlăturat și, dată fiind situația evidentă de fapt (existența unei instalații de Centralizare în care vor fi interconectate alte echipamente) nu este de natura a fi interpretat ca încălcând prevederile art. 165 alin (6) din Legea nr. 99/2016.

Față de susținerile de la punctul 48 al plângerii dedusă judecătii, „48. În acest context, ofertanții interesați să participe la prezenta Procedura de atribuire sunt împiedicați să prezinte o oferta completă în ceea ce privește activitățile care trebuie realizate în stația Glogovăț, dat fiind că modificarea software-ului nu poate fi realizată decât de către Operatorul concurent, cu atât mai mult cu cât software-ul implementat se află încă în perioada de garanție, așa cum reiese chiar din comunicatul de presă emis de către Entitatea contractantă în data de 26 noiembrie 2019, perioada de garanție fiind de „24 de luni de la data recepției lucrărilor”, intimata a susținut că faptul că instalația de la Glogovăț este în garanție în prezent nu are nicio relevanță în stabilirea ofertei. Ofertele se fac luând în considerare mai mulți factori inclusiv că implementarea se va face peste mai mulți ani. Orice ofertă conține o marjă de eroare și din motivul acesta Entitatea Contractantă impune experiență în proiectele pe care le lansează pentru a evita situațiile când un ofertant nu știe cât costă adaptarea unei instalații CE. Astfel de adaptări au fost realizate în mai multe țări și chiar și în România la CFR la Arad, Simeria, Alba Iulia și Brașov.

- Față de susținerile intervenientei Thales că cerințele impuse prin documentația de atribuire sunt restrictive, intimata a solicitat respingerea acestei susțineri ca nefondate, întrucât cerințele din documentația de atribuire sunt, în egală măsură, opozabile oricărui participant la procedură și implică eforturi în sarcina oricărui operator interesat să depună ofertă. Mai mult, aceste cerințe sunt rezultatul experienței căpătate de către entitatea contractantă până la ora actuală, precum și al analizei lucrărilor deja executate sau în curs de execuție pe coridoarele europene.

De altfel, intervenienta Thales cunoaște la rândul ei foarte bine condiționările similare care au fost impuse și în privința altor proiecte (achiziții) organizate tot de către CFR având în principal același tip de contract (loturile 2a, 2b, 2c și 3, Gurasada - Simeria), situații în care operatori diferiți (inclusiv contestatorul) au depus oferte fără a contesta specificațiile și cerințele similare și, mai mult, au în prezent în derulare astfel de contracte. Rezulta în mod

evident faptul ca in egala masura contestatorul cunoaste piata operatorilor si cerintele in cadrul proiectelor dezvoltate.

- În ce privește efectul de captivitate (Lock-in efect) pe care intervenienta Thales susține că l-ar fi identificat în cadrul licitației în discuție, intimata a solicitat respingerea acestei susțineri ca nefondate și a solicitat să se constate că CFR S.A. a organizat procedura de achiziție în discuție cu respectarea principiilor unei concurențe efective, în deplină transparență și fără discriminare, dând șanse egale tuturor ofertanților la adjudecarea contractului.

Fără temei, intervenienta Thales susține că ar fi defavorizată față de ofertantul concurent, în condițiile în care și acest ofertant ar avea de realizat aceleași lucrări de modernizare, în situația în care ar câștiga contractul, invocând argumentul că ofertantul concurent a executat anterior tronsonul de care urmează să se lege cel a cărui atribuire se urmărește a se realiza.

Aceste susțineri nu pot fi primite, pentru că în cadrul documentației de atribuire există informațiile necesare, iar aceste informații nu sunt introduse în documentație spre favorizarea potențialului ofertant, deoarece se prezumă că acesta deja le cunoaște, în condițiile în care a executat respectiva lucrare, ci pentru ceilalți operatori, care nu au cunoștință de situația de fapt.

Informațiile, astfel cum au fost puse la dispoziție de entitatea contractantă, sunt suficiente pentru elaborarea unei oferte, nefiind prezentată nicio dovadă din care să rezulte imposibilitatea elaborării acesteia.

Prin urmare, susținerea intervenientei conform căreia „*Se impune, în aceste condiții, eliminarea din cadrul procedurii a obiectivului distinct și suplimentar referitor la modernizarea/reconfigurarea liniei GF Aradu Nou - Glogovăț (indicativ220) pe o distanță de cca 7kilometri, care nu are nicio justificare a fi "lipit" la proiectul mult mai important al Proiectării și Execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 4 Ronăț Triai Gr.D - ARAD" alta decât favorizarea evidentă a lui Alstom, în vederea atribuirii întregului contract către acesta*”, apare ca fiind nefondată.

De asemenea, susținerile intervenientei că „*Operatorul concurent este favorizat și prin faptul că în ceea ce privește elaborarea proiectului Liniei de Contact aferent lotului 2, definirea soluției tehnice la interfața dintre cele două proiecte se bazează pe o soluție deja implementată cu parametri tehnici specifici operatorului concurent, parametri pe care CFR îi impune prin intermediul "Studiului de fezabilitate" și "Specificația tehnică Anexa 2" creând, iarăși, un avantaj direct acestuia*” - sunt pur speculative, astfel cum a reținut și CNSC prin decizia atacată, pentru că, pe de o parte, cea care stabilește specificațiile tehnice este entitatea contractantă, iar pe de altă parte, niciodată executarea anumitor lucrări similare celei a cărei atribuire se urmărește nu reprezintă un element neconcurențial sau o practică ilicită, ci dimpotrivă, experiența similară este universal recunoscută ca fiind o cerință de calificare. Nu se poate considera în baza niciunui argument logic și legal că existența unor lucrări similare deja executate ar fi o practică ilicită, deoarece i-ar favoriza pe operatorii care au executat deja lucrarea similară.

Astfel cum a reținut și CNSC prin hotărârea atacată, intervenienta Thales nu aduce niciun fel de dovadă din care să rezulte că tehnologia în discuție face trimitere la un anumit operator economic, fiind proprie doar acestuia, deci inaccesibilă altor operatori, respectiv că specificațiile sunt restrictive, argumentele sale bazându-se exclusiv pe prezumția că executând lucrările în cadrul Proiectului de reabilitare linie c.f Frontieră -Curtid -Simeria parte componentă a Coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteză maxima de 160Km/h, Tronsonul 1: Frontieră -Curtid - Arad -Km 614, acesta cunoaște procesul tehnologic, având posibilitatea să întocmească o listă de cantități corespunzătoare.

Astfel cum a arătat mai sus, soluțiile descrise prin documentația de atribuire și criticate de petentă nu sunt nicidecum soluții selectate ca urmare a vreunei preferințe a autorității față de vreunul dintre potențialii operatori interesați de participarea la această

procedură. Dimpotrivă, soluțiile răspund unor evoluții ale sistemelor de centralizare pe care autoritatea dorește să le implementeze tocmai pentru a beneficia de rezultate tehnice performante într-un proiect de asemenea complexitate.

- Față de cererea intervenției privind anularea procedurii de atribuire pentru distorsionarea concurenței și încălcarea tratamentului egal, având în vedere cele mai sus arătate și faptul că, pe de o parte, CFR SA a organizat procedura de achiziție în discuție cu respectarea principiului liberei concurențe, al transparenței și tratamentului egal, fără discriminare și că, pe de altă parte, intervenienta nu și-a probat susținerile că ar fi fost discriminată și concurența distorsionată, a solicitat respingerea și acestui capăt de cerere ca nefondat.

- Pe fondul cererii de intervenție, intimata a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, reiterând argumentele invocate prin întâmpinarea la plângerea formulată de Siemens.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 31 alin.(2) din Legea nr. 101/2016.

4. Aspecte procedurale

4.1. Potrivit art.36¹ din Legea nr.101/2016, plângerea este scutită de plata oricărei taxe judiciare de timbru.

4.2. În ședința de judecată din 15.12.2020, Curtea a solicitat intimitei-entitate contractantă să precizeze în scris excepția inadmisibilității invocată prin întâmpinare.

Conformându-se dispozițiilor instanței, intimata-entitate contractantă a depus Precizări la data de 13.01.2021 (f.189-190), prin care a arătat că motivele pentru care a solicitat respingerea plângerii, în principal, ca inadmisibilă, sunt următoarele:

1) Pentru încălcarea dispozițiilor prevăzute de art.30 alin.(2) din Legea nr.101/2016, întrucât plângerea dedusă judecării în prezenta cauză are un petit diferit față de petitul contestației deduse judecării în fața CNSC și implicit motivele invocate în fața Curții pentru susținerea plângerii care face obiectul judecării sunt diferite față de motivele invocate în fața CNSC în susținerea contestației;

2) În conformitate cu dispozițiile Legii nr.99/2016, atributul elaborării documentației de atribuire aparține autorității contractante, în speță CFR S.A.

Astfel, CFR S.A. are dreptul exclusiv de apreciere în ceea ce privește elaborarea documentației de atribuire și stabilirea specificațiilor tehnice, urmărind asigurarea respectării interesului general. Fiind un drept exclusiv, activitatea de elaborare a documentației de atribuire și stabilirea specificațiilor tehnice nu poate fi cenzurată decât atunci când sunt încălcate principiile generale ale achizițiilor publice.

Astfel cum a arătat prin Notele depuse la termenul din 15.12.2020, pretenția petentei de modificare a documentației de atribuire și menționarea expresă a faptului că rescrierea software-ului instalației de centralizare electronică din stația Glogovăț (cu program de înzăvorăre nou) să fie în sarcina CFR S.A., încalcă dreptul autorității contractante de a propune soluția tehnică cea mai ieftină și cea mai sigură în funcționare, accesibilă oricărui potențial ofertant.

A mai arătat că aprecierea diferită a petentei față de soluția tehnică propusă de CFR S.A. nu poate conduce la modificarea acesteia, atât timp cât autoritatea are posibilitatea de a alege soluțiile care corespund cel mai bine interesului general.

4.3. În ședința publică din 14.01.2021, petenta a învederat Curții că CNSC a dispus măsura suspendării procedurii, în cadrul procedurii de soluționare a unei a doua contestații formulate împotriva unui răspuns de clarificări, prin urmare capătul de cerere privind suspendarea a rămas fără interes. Totodată, a învederat că CFR S.A. a prorogat termenul de depunere a ofertelor pentru 15.02.2021.

4.4. La data de 27.01.2021, petenta a depus Note de ședință prin care, în susținerea plângerii, a depus:

- Hotărârea nr.354-01/19-8 a Comisiei Naționale pentru Controlul Achizițiilor Publice din Croația (echivalentul CNSC din Croația), care a validat teza juridică invocată în

susținerea prezentei plângeri, inclusiv clarificările/măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă în sensul eliminării efectului anticoncurențial;

- Documentația aferentă unui proiect desfășurat în prezent în Croația, în care, prin raportare la o situație de fapt asemănătoare, autoritatea contractantă a prevăzut *ab initio* că modificarea sistemelor pre-existente nu va face parte din contractul ce urmează a fi atribuit, modificarea acestora fiind atribuită direct operatorului care a instalat/configurat inițial aceste sisteme.

4.5. Curtea a încuviințat proba cu înscrisuri, în conformitate cu prevederile art.31 alin.(3) din Legea nr.101/2016 și art.258 alin.(1) raportat la art.255 alin.(1) din Codul procedură civilă, apreciind-o ca fiind pertinentă, utilă și concludentă cauzei.

4.6. În ședința de dezbateri din 28.01.2021 s-a încuviințat în principiu cererea de intervenție accesorie și, după punerea în discuția contradictorie a părților, Curtea a rămas în pronunțare pe excepția rămânării cererii de suspendare ca lipsită de obiect/interes, pe excepția inadmisibilității plângerii invocată de intimata-autoritate contractantă, cât și pe plângere și pe cererea de intervenție accesorie.

4.7. În termenul de pronunțare, atât petenta cât și intimata-entitate contractantă au depus concluzii scrise, avute în vedere de Curte în analiza cauzei.

5. Analiza Curții de privire la plângerea formulată

Analizând plângerea prin raportare la criticile formulate, Curtea reține următoarele:

5.1. Situația de fapt

Intimata-entitate contractantă Compania Națională de Căi Ferate „CFR” S.A. a organizat o Procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivelor de investiții

Lot 1: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții „Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronaș Triaj Gr.D”

Lot 2: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții „Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 4 Ronaș Triaj Gr. D – Arad”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP Anunțul de participare nr.CN 1025423 din 19.10.2020, valoarea estimată a procedurii fiind de 3.917.081.120,59 lei, din care valoarea estimată a Lotului 1 – „Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronaș Triaj Gr.D” este de 1.445.386.706,40 lei, iar valoarea estimată a Lotului 2 – „Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronaș Triaj Gr.D” este de 2.471.694.414,19 lei.

5.2. Procedura desfășurată în fața CNSC

5.2.1. Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, au formulat contestații trei operatori economici, respectiv FCC Construcción S.A., Arcada Company S.R.L. și petenta Siemens Mobility S.R.L.

5.2.2. Societatea Siemens Mobility S.R.L. a formulat contestație împotriva anunțului de participare, fișei de date și a documentației de atribuire, prin care a solicitat:

- suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații în conformitate cu prevederile art.22 din Legea nr.101/2016;

- obligarea entității contractante la modificarea anunțului de participare, fișei de date și a documentației de atribuire, în sensul remedierii neregulilor consemnate prin intermediul prezentei contestații;

- în cazul în care nu pot fi dispuse măsurile de remediere corespunzătoare, anularea Procedurii de atribuire sau obligarea entității contractante la luarea măsurii anulării Procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, contestatoarele a invocat, în sinteză, următoarele argumente:

- documentația de atribuire este concepută pentru a favoriza un anumit operator economic, ceea ce reprezintă o gravă încălcare a legii;

- includerea în obiectul achiziției pentru Lotul 2 a liniei CF Aradu Nou – Glogovăț conferă un avantaj competitiv semnificativ pentru Operatorul concurent care a implementat deja instalația de centralizare electronică în stația Glogovăț;

- linia CF Aradu Nou – Glogovăț reprezintă o ramificație de cale ferată care nu face parte din coridorul Orient/Est mediteranean, fiind legată de prezenta licitație doar pentru a crea elemente care să permită favorizarea Operatorului concurent;

- efectul includerii determină creșterea foarte mare a prețurilor pe care le pot oferta ceilalți participanți, fiind denaturată astfel concurența între participanți;

- documentația de atribuire cuprinde cerințe tehnice restrictive prin care participanții sunt forțați să apeleze la soluțiile tehnice ale aceluiași Operator concurent;

- documentația de atribuire este incompletă;

- nu sunt prevăzute lucrările de asigurare a interoperabilității dintre sistemul ERTMS/ETCS nivel 2 din cadrul Lotului 2 cu sistemul ERTMS/ETCS nivel 2 implementat în cadrul proiectului de reabilitare tronson 1: Frontieră – Curtici – Arad – Km 614, nefiind incluse nici costurile aferente;

- perioada de referință prevăzută pentru cerința de calificare referitoare la experiența similară în proiectare este excesiv de restrictivă, nejustificată și crează obstacole anticoncurențiale;

- solicitările referitoare la autorizații/agremente AFER care să includă referințe la lucrări de întreținere și/sau reparații constituie, de asemenea, cerințe nejustificate care nu au nicio legătură cu obiectul contractului;

- în capitolul 3.4 din Caietul de sarcini sunt introduse Condiții speciale contractuale care încalcă în mod flagrant prevederile HG nr.1/2018.

Contestația a fost înregistrată pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.47452/30.10.2020.

5.2.3. În conformitate cu prevederile art.61¹ din Legea nr.101/2016, pentru soluționarea contestației, societatea Siemens Mobiliy S.R.L. a depus Recipisa de consemnare a cauțiunii nr.2066048661/1/27.10.2020, în valoare de 220.000 lei.

5.2.4. Conform prevederilor art.17 alin.(2) din Legea nr.101/2016, contestațiile au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară.

5.2.5. Prin Decizia nr.2103/C4/2389, 2390, 2391 din 13.11.2020 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art.26 alin.(2) din Legea nr.101/2016, s-au admis în parte contestațiile formulate de Siemens Mobility S.R.L. și FCC Construcción S.A., și s-a dispus „modificarea pct. 3.4 din caietele de sarcini ale celor două loturi, în ceea ce privește riscurile contractului, prin corelarea cu modelele de condiții generale atașate documentației, în concordanță cu prevederile HG nr. 1/2018”, iar în temeiul art.26 alin.(6) din Legea nr.101/2016, au fost respinse ca nefondate restul criticilor din contestații.

Pentru a pronunța această decizie, cu privire la contestația formulată de contestatoarea Siemens Mobility S.R.L., Consiliul a avut în vedere următoarele argumente:

Această societate critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire, considerând că ar exista încălcări grave ale legislației aplicabile și că structurarea obiectului achiziției și introducerea unor elemente restrictive de natură tehnică conferă un avantaj competitiv semnificativ unuia dintre operatorii economici concurenți.

Analizând criticile formulate, Consiliul a reținut că aceasta se plânge de includerea în obiectul activităților solicitate pentru lotul 2 a ramificației de cale ferată Aradu Nou - Glogovăț, care, în opinia sa, ar determina favorizarea operatorului economic care a implementat instalația de centralizare electronică în stația Glogovăț, care se află la capătul ramificației introdusă în mod suplimentar.

În motivarea criticilor sale, contestatoarea arată că stația Glogovăț a făcut obiectul unor lucrări substanțiale de reabilitare și modernizare în cadrul „Proiectului de reabilitare linie cJ. Frontieră - Curtici - Simeria parte componentă a Coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 Km/h, Tronsonul 1: Frontieră - Curtici - Arad -

Km 614” de care s-a ocupat concurentul Alstom (operatorul concurent), or includerea modificărilor acestei stații în obiectul achiziției și a lucrărilor aferente care implică, de altfel, multiple alte schimbări ale sistemelor/instalațiilor puse în funcțiune deja în stația respectivă, conduc la condiționalități speciale care pot fi realizate în prezent doar de către operatorul concurent.

Mai arată că nu se identifică justificarea pentru care lucrările necesare modificării stației Glogovăț nu au fost atribuite operatorului concurent printr-o procedură directă de negociere, ci incluse într-o procedură cu un obiect mult mai amplu.

Consiliul a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, nu are în competență stabilirea necesităților entității contractante, respectiv oportunitatea introducerii sau eliminării anumitor lucrări într-un contract sau introducerea acestora într-altul. Pe de altă parte, chiar contestatoarea arată că tronsonul de lucrare la care face referire a fost executat de un alt operator economic, astfel că discuția din cadrul contestației este una pur teoretică, speculativă, din moment ce la acest moment lucrările respective nu mai pot fi introduse în cadrul respectivului contract. Un al treilea argument este acela că tronsonul de cale ferată ce face obiectul lotului 2 din prezenta procedură se interconectează de lotul deja existent, or era imposibil din punct de vedere al succesiunii logice și tehnologice ca ofertantul care deja și-a executat lucrările să facă interconectarea cu un tronson viitor. Prin urmare, nu prezintă niciun fel de relevanță din punct de vedere al respectării normelor procedurale de desfășurare a procedurii de față dacă în obiectul contractului a cărui atribuire se urmărește sunt cuprinse și anumite lucrări de modernizare pentru alt tronson deja executat, în condițiile în care linia de cale ferată trebuie să aibă cursivitate, indiferent cine a executat tronsonul respectiv. De asemenea, faptul că modificarea configurației automatizărilor stației Glogovăț ar implica „*modificarea stației de centralizare electronică deja instalate care determină modificarea sistemului RBC (Radio Block Center), modificarea instalației de management a traficului și, de altfel, modificări ample ale întregului sistem zonal de interfață a sistemelor RBC*” nu reprezintă vreun motiv de anulare a respectivelor prevederi, din moment ce toate aceste modificări sunt plătite de entitatea contractantă, având în vedere că fac parte din obiectul contractului a cărei atribuire se urmărește.

Contractul este unul de proiectare și execuție, astfel că stabilirea cantităților de lucrări definitive se realizează după finalizarea proiectării. Dimpotrivă, existența unor specificații tehnice precise pentru lucrările de interconectare este în favoarea operatorilor economici, care pot, astfel, anticipa costurile.

Contestatoarea nu are nicio dovadă că în proiect nu au fost luate în calcul costurile determinate de aceste lucrări, în condițiile în care nu există încă proiect, devizul general fiind alcătuit pe categorii mari de lucrări, în care se regăsesc telecomunicațiile, nefiind diferențieri între interconectarea cu lotul 1, care se va atribui în cadrul procedurii de față, sau lotul deja executat. Pe de altă parte, operatorul nu aduce niciun fel de dovezi sau de argumente din care să rezulte insuficiența fondurilor disponibile pentru investiția pentru care urmează să se atribuiască contractul, prin neinclusiunea respectivelor lucrări. De asemenea, nu poate fi acceptată nici soluția propusă de contestatoare referitoare la ruperea din cadrul acestui contract a ramificației de cale ferată Aradu Nou - Glogovăț, prin organizarea unei negocieri cu respectivul operator, pe de o parte, că rolul Consiliului nu este acela de a o determina pe entitate să organizeze o nouă procedură, prin negociere, pentru o parte din acest contract, iar pe de altă parte, că regulile legale referitoare la procedura de negociere sunt unele limitativ prevăzute de lege, tocmai pe motiv că limitează concurența. Totodată, chiar dacă va fi exclus acest tronson din cadrul procedurii, aceste loturi oricum vor trebui interconectate, aceeași problemă putând să apară într-un alt punct, nu în stația Golovăț.

La pct. 7 din contestație, contestatoarea a concluzionat că nu au fost prevăzute și luate în calcul respectivele costuri pe motiv că în cadrul caietului de sarcini lot 2, s-au prevăzut următoarele:

- la pagina nr. 9/83, capitolul 4: „Antreprenorul/Contractantul are obligația corelării lucrărilor numai cu Antreprenorul/Contractantul de pe Lotul 3 Timișoara Est - Ronaț Triaj Gr

în vederea asigurării continuității tronsonului de cale ferată Timișoara - Arad în ceea ce privește toate sistemele de interoperabilitate”,

- la pagina 15/83 capitolul 4.9: „Lucrări necesare în vederea interfațării cu laturile adiacente, care pot cuprinde atât lucrări definitive, cât și lucrări provizorii sau adaptări de soft, pentru instalațiile aferente loturilor adiacente, identificate la momentul elaborării proiectului tehnic,, or, în cadrul caietului de sarcini nu se prevede interoperabilitatea dintre sistemul ETCS nivelul 2 din cadrul lotului 2 cu sistemul ETCS nivelul 2 din cadrul proiectului de reabilitare Tronsonul 1: Frontieră - Curtici -Arad - Km 614, deja implementat, de operatorul concurent.

Consiliul a reținut că prima expresie citată de contestatoare este inexactă, fiind „îmbunătățită” de aceasta, expresia fiind, în caietul de sarcini, „*Antreprenorii/Contractantul are obligația corelării lucrărilor cu Antreprenorii/Contractantul de pe Lotul 3 Timișoara.Est - Ronaț Triaj Gr în vederea asigurării continuității tronsonului de cale ferată Timișoara - Arad în ceea ce privește toate sistemele de interoperabilitate*”, lipsind, astfel, cuvântul „numai”. Este evident că introducând acest cuvânt, contestatoarea lasă să se înțeleagă că sensul expresiei este altul, când în realitate, expresia are următorul sens: întrucât lucrările pentru loturile licitate prin această procedură se desfășoară simultan, operatorii câștigători ai respectivelor lucrări se vor coordona, astfel încât sistemele aferente celor două loturi să fie interoperabile. Că aceasta este interpretarea corectă, rezultă clar din conținutul său, citat exact, referirea fiind clară la corelarea lucrărilor, și nu la schimbările sistemelor/instalațiilor deja existente în stația Golovăț, deci unde nu va exista un operator cu care să se coordoneze, pentru asigurarea interoperabilității cu acest tronson. De asemenea, o astfel de clauză se regăsește și în cadrul caietului de sarcini aferent lotului 1, fiind clar că se referă la antreprenorii care își vor adjudeca cele două contracte.

Consiliul a apreciat ca fiind relevante susținerile entității contractante potrivit cărora secțiunea de cale ferată ce face obiectul prezentei achiziții a fost analizată, au existat studii și documentații pe care au fost fundamentate soluțiile la nivel de Studiu de Fezabilitate/Analiza Cost Beneficiu, justificarea introducerii segmentului Aradu Nou - Glogovăț în proiect se găsește și în studiul de trafic, elaborat în cadrul Studiului de Fezabilitate, precum și faptul că incluzând în proiect o variantă ocolitoare între Aradu Nou și Arad s-au respectat și prevederile Certificatului de Urbanism emis de către CJ Arad pentru lucrare. Prin urmare, toate susținerile contestatoarei apar ca fiind pur speculative, din moment ce documentația de atribuire demonstrează că aceste lucrări au fost luate în considerare încă de la nivelul studiului de fezabilitate, dar și în documentele ulterioare.

S-a mai reținut că societatea contestatoare consideră că favorizarea operatorului concurent este demonstrată și de faptul că entitatea contractantă introduce cerințe și specificații tehnice restrictive care, practic, constrâng ofertanții să se raporteze la soluțiile tehnice ale aceluiași operator economic. Consiliul a înlăturat acest argument, fiind absolut cert că existența unei situații de fapt pe tronsonul deja modernizat impune includerea unor specificații tehnice clare și pentru tronsonul care se va lega de acesta, pentru asigurarea interoperabilității între linia existentă și cea care formează obiectul contractului a cărui atribuire se urmărește.

Consiliul nu regăsește niciun argument valid nici în contestație și nici în concluziile depuse din care să rezulte că un operator ar fi favorizat, simpla referire la un tronson de cale ferată deja construit și includerea specificațiilor tehnice care să identifice soluțiile de interconectare fiind justificate obiectiv. Totodată, existența unei experiențe similare a unui operator economic, indiferent despre ce lucrare ar fi vorba, este o chestiune de la sine înțeleasă, neputând fi considerată nelegală sau pârținoare.

De asemenea, contestatoarea nu a prezentat vreo dovadă a faptului că ar fi defavorizată față de ofertantul concurent, în condițiile în care și acest ofertant ar avea de realizat aceleași lucrări de modernizare, în situația în care ar câștiga contractul de față, faptul că a executat anterior tronsonul de care urmează să se lege cel a cărui atribuire se urmărește nescutindu-l pe acesta de executarea respectivelor lucrări. Deși se poate prezuma că acesta

cunoaște situația de fapt a tronsonului deja construit, care urmează să fie interconectat cu cel ce se va construi, acest „avantaj” teoretic este suplinit de existența în cadrul documentațiilor a informațiilor necesare pentru interconectare. Deci aceste informații nu sunt introduse în documentație spre favorizarea potențialului ofertant indicat în contestație, deoarece se prezumă că acesta deja le cunoaște, în condițiile în care a executat respectiva lucrare, ci pentru ceilalți operatori, care nu au cunoștință de situația de fapt. Dimpotrivă, lipsa acestor informații ar fi de natură să îi prejudicieze pe operatori, și nu existența lor.

Pe de altă parte, contestatoarea mai susține și opinia potrivit căreia informațiile puse la dispoziție ar fi insuficiente (cap. 7 din contestație), arătând că este necesară punerea la dispoziție a întregii documentații realizate în baza contractului anterior, aspect care, de asemenea, nu poate fi acceptat de Consiliu, în condițiile în care fiecare operator trebuie să își dovedească competența și în etapa realizării ofertelor. Informațiile, astfel cum au fost puse la dispoziție de entitatea contractantă, sunt suficiente pentru elaborarea unei oferte, nefiind prezentată nicio dovadă din care să rezulte imposibilitatea elaborării acesteia.

Prin urmare, susținerea contestatoarei conform căreia „*Se impune, în aceste condiții, eliminarea din cadrul procedurii a obiectivului distinct și suplimentar referitor la modernizarea/reconfigurarea liniei CF Aradu Nou - Glogovăț (indicativ 220) pe o distanță de cca 7 kilometri, care nu are nicio justificare a fi "lipit" la proiectul mult mai important al Proiectării și Execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții "Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 4 Ronaț Triai Gr.D – ARAD" alta decât favorizarea evidentă a lui ALSTOM, în vederea atribuirii întregului contract către acesta*”, apare ca fiind nefondată, pe de o parte, că nici părțile și nici Consiliul nu au competența de a stabili care este necesitatea entității contractante, iar pe de altă parte, că ofertantul nu a demonstrat favorizarea respectivului operator, în condițiile în care specificațiile tehnice criticate sunt justificate de existența unei situații de fapt.

Consiliul a mai reținut că opinia operatorului economic potrivit căreia „*Operatorul concurent este favorizat și prin faptul că în ceea ce privește elaborarea proiectului Liniei de Contact aferent lotului 2, deținerea soluției tehnice la interfața dintre cele două proiecte, se bazează pe o soluție deja implementată cu parametri tehnici specifici operatorului concurent, parametri pe care CFR îi impune prin intermediul "Studiului de fezabilitate" și "Specificația tehnică Anexa 2" creând, iarăși, un avantaj direct acestuia*” (pct. 81 din contestație) - este pur speculativă, pe de o parte, pentru faptul că potrivit dispozițiilor legale, cea care stabilește specificațiile tehnice este entitatea contractantă, iar pe de altă parte, că niciodată executarea anumitor lucrări similare celei a căreia atribuire se urmărește nu reprezintă un element neconcurențial sau o practică ilicită, ci dimpotrivă, experiența similară este universal recunoscută ca fiind o cerință de calificare. Nu se poate considera în baza niciunui argument logic și legal că existența unor lucrări similare deja executate ar fi o practică ilicită, deoarece i-ar favoriza pe operatorii care au executat deja lucrarea similară, situația expusă dar interpretată eronat de contestatoare fiind una perfect normală în materia achizițiilor publice. *Ad absurdum*, dacă am porni de la ideea că executarea anterioară de către un operator economic a unor lucrări similare din punct de vedere al specificațiilor tehnice ar fi ilicită, acest lucru ar însemna că niciodată nu poate fi folosit criteriul de calificare experiența similară sau că operatorii care dețin asemenea experiență ar trebui excluși. Cum experiența similară este acceptată unanim în achizițiile publice, concluzia că operatorul cu experiență ar fi favorizat de documentație apare ca fiind rezultatul unui raționament invalid.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia „*aceasta configurație unică fiind regăsită exclusiv în soluția utilizată de operatorul concurent*” nu înseamnă, în niciun caz, că această soluție este inaccesibilă altor operatori economici, ci în acest caz, pentru soluția de interconectare, ne aflăm în situația în care această parte mică de lucrare este, deja, stabilită, operatorul nemaiavăd posibilitatea de a-și propune în totalitate propria sa soluție tehnică, având în vedere că aceasta depinde de soluția unui alt operator. Situația și în ceea ce îl privește pe operatorul care își va adjudeca lotul 1, și aici cei doi operatori trebuind să se coordoneze, să își adapteze soluțiile.

Contestatoarea nu aduce niciun fel de dovadă din care să rezulte că tehnologia respectivă face trimitere la un anumit operator economic, fiind proprie doar acestuia, deci inaccesibilă altor operatori, respectiv că specificațiile sunt restrictive, argumentele sale bazându-se exclusiv pe prezumția că executând lucrările în cadrul Proiectului de reabilitare linie CF Frontieră - Curtici - Simeria parte componentă a Coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160Km/h, Tronsonul 1: Frontieră -Curtici - Arad - Km 614, acesta cunoaște procesul tehnologic, având posibilitatea să întocmească o listă de cantități corespunzătoare (pct. 94 din contestație). Consiliul a înlăturat aceste argumente, fiind străine de natura cauzei, scopul unei competiții de asemenea anvergură fiind acela de a atrage operatori care știu să întocmească liste de cantități, și contestatoarea, în calitate de furnizor pentru CFR și operator cu experiență, așa cum ea însăși subliniază, nu poate pretinde că nu are posibilitatea întocmirii unei liste corespunzătoare. Această apărare, nu numai că nu este una juridică, nu îi este favorabilă contestatoarei, din moment ce ea se poate traduce prin aceea că are un concurent cu experiență care poate face o ofertă mai bună decât cea proprie.

În același timp, în punctul de vedere exprimat de entitatea contractantă cu privire la contestație, aceasta dezvoltă pe larg apărări referitoare la introducerea tronsonului de cale ferată Aradu Nou Golovăț în cadrul acestui contract, precum și cu privire la alegerea soluției tehnice, apărări considerate pertinente de către Consiliu. Având în vedere amploarea respectivelor apărări, respectiv paginile 3-12 din punctul de vedere, Consiliul a apreciat că nu se mai impune a fi preluate în motivare, fiind prezentate pe larg în practica deciziei.

Prin urmare, Consiliul a respins ca nefondate toate criticile dezvoltate la cap. 2, paragrafele 1-19, pag. 4-6 și la cap. 6 și 7, paragrafele 44-94, pag. 11-21 din contestație, referitoare la favorizarea operatorului economic care a executat lucrările în cadrul Proiectului de reabilitare linie CF Frontieră - Curtici - Simeria parte componentă a Coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160Km/h, Tronsonul 1: Frontieră - Curtici - Arad -Km 614 și la necuprinderea respectivelor lucrări în obiectul contractului. Din moment ce argumentele expuse în paragrafele respective pornesc de la aceeași concluzie, eronată, a favorizării unui ofertant care a executat anterior un alt tronson de cale ferată, analiza fiecărui argument în parte este inutilă, întrucât conduc către același rezultat, respectiv respingerea criticilor contestatoarei.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la experiența similară pentru proiectare, aceasta a arătat că cerința este extrem de restrictivă, fiind impusă o perioadă de referință nejustificat de scurtă de numai 3 ani.

Consiliul a reținut că potrivit secțiunii III. 1.3) Capacitatea tehnică și profesională cerința 2) din Anunțul de participare și din Fișa de date a achiziției, „PROIECTARE - Lot 2

Cerință: Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat și a dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani (perioadă ce se calculează de la data limită de depunere a ofertelor), servicii de proiectare în domeniul de cale ferată, cei puțin pentru specialitățile suprastructură cf., terasamente cf, lucrări de artă - cale ferată (poduri/podeșe), instalații de semnalizare c.f. (Centralizare electronică și ETCS nivel 2), telecomunicații c.f. (inclusiv GSM-R), energoalimentare c.f. (inclusiv SCAD A), linie de contact c.f. în valoare cumulată de minimum 35.000.000 lei fără T.V.A. prin prezentarea a minim 1 contract, maxim 5 contracte.

Domeniile cf. se refera la calea ferată și nu cuprind domeniile metrou și tramvai”.

Contestatoarea își justifică criticile arătând că perioada de referință prevăzută pentru demonstrarea experienței similare (3 ani) este excesiv de restrictivă, că există puțini operatori economici care ar putea să facă dovada prestării unor astfel de servicii într-o perioadă de timp atât de limitată, solicitând extinderea perioadei la 10 ani.

Consiliul a reținut că în urma depunerii contestației, entitatea a luat măsuri de remediere, respectiv a extins perioada de referință de la 3 la 5 ani.

În urma respectivei măsuri, prin Concluziile scrise nr. 4406/06.11.2020, înregistrate la Consiliu cu nr.48993/09.11.2020, contestatoarea s-a arătat în continuare nemulțumită, solicitând ori extinderea perioadei la 10 ani, ori reducerea valorii contractelor prezentate.

Verificând anunțul de participare, Consiliul a reținut că pentru activitatea de proiectare, valoarea estimată a serviciilor aferente lotului 2 este de 72.155.789,95 lei, iar durata de realizare a proiectului este de 6 luni.

Consiliul a reținut relevanța în cauză a prevederilor art. 192 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia „Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă”.

Dispoziția din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, citată de contestatoare, respectiv art. 2, are următorul conținut: „(1) Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit

(2) La stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, autoritățile/entitățile contractante vor ține cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu scopul menționat la alin. (1)”.

Astfel, dispozițiile legale permit entității contractante să extindă perioada de referință pentru dovedirea experienței similare în proiectare și peste limita de 3 ani, astfel încât să fie respectat principiul proporționalității și în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență. Având în vedere această posibilitate legală, entitatea contractantă a extins perioada respectivă de la 3 la 5 ani.

Este real că există puține lucrări, și prin urmare, și puține proiecte de o asemenea complexitate, dar licitația a cărei atribuire se urmărește este una internațională, iar contestatoarea a participat recent într-o serie de asocieri care au proiectat și executat proiecte similare pe Coridorul IV Pan European. Prin urmare, susținerile acesteia care vizează restricționarea participării la procedură și favorizarea unui anumit operator nu sunt întemeiate, din moment ce doar în România există mai mulți operatori care pot dovedi o asemenea experiență. Pe de altă parte, entitatea contractantă nu a mers la maximum valorii estimate pentru experiența similară, ci la jumătate, iar perioada de 5 ani cu posibilitatea prezentării a 5 contracte este proporțională, mai cu seamă că activitatea de proiectare se va realiza în 6 luni.

Potrivit art. 35 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

Este evident că diminuând drastic experiența relevantă, cerința devine pur formală, neputând demonstra acest potențial al operatorului. Cerința, prin raportare la complexitatea lucrării, este proporțională, având în vedere faptul că pe o perioadă de 6 luni, trebuie proiectată lucrarea în cauză. Prin urmare, extinderea perioadei de referință de la 5 la 10 ani nu este posibilă legal, în condițiile în care pentru partea de proiectare sunt stabiliți 3 ani, autoritatea mergând deja până la 5 ani. Trebuie ținut seama că promovarea concurenței nu înseamnă primirea în procedură a unor operatori cu o experiență nerelevantă, ci are în vedere tocmai participarea unor operatori cu un potențial comparabil, sens în care este și paragraful din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

În ceea ce privește criticile contestatoarei ce vizează cerința de calificare referitoare la autorizații/agremente AFER, contestatoarea consideră că aceasta este de asemenea, disproporționată, restrictivă și determină restrângerea artificială a concurenței, aceasta arată că în conformitate cu secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din anunțul de participare (replicată și la nivelul fișei de date) a fost impusă următoarea cerință de calificare referitoare la autorizațiile/agremente AFER ce trebuie prezentate ca documente suport DUAE:

„În conformitate cu prevederilor Ordinului MT nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, pentru servicii de proiectare și execuție lucrări în domeniul infrastructurii feroviare, operatorii economici vor prezenta autorizații/ agremente AFER valabile la momentul prezentării. (...)

Documentele suport DUAE sunt: Autorizațiile/ agrementele AFER pentru: (...)

- Lucrări de întreținere și reparații curente la instalații de telecomandă și semnalizare, telemecanica, panouri și pupitre de comandă în DEF, sistemele de conducere automată și achiziție de date, software;

- Lucrări de construcții și reparații treceri la nivel cu calea ferată;

- Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la instalațiile de iluminat interior și exterior în gări, și elementele componente: tablou de distribuție, siguranțe fuzibile, transformator tensiune;

- Lucrări de întreținere și reparații curente la instalațiile de iluminat interior și exterior în gări, și elementele componente: tablou de distribuție, siguranțe fuzibile, transformator tensiune;

- Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la grupurile electrogene;

- Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la instalațiile SCB;

- Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la instalațiile TTR pentru siguranța circulației. ”

Ceea ce critică contestatoarea se referă la solicitarea de autorizații AFER, pe lângă lucrările de construcții, și a lucrărilor de întreținere și reparații, activități care exced obiectului și scopului contractului.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că cerința de calificare a fost impusă ca urmare a incidenței prevederilor Ordinului MT nr. 290/2000, lista tipurilor de autorizații/agremente AFER fiind publicată pe site-ul http://www.afer.ro/documents/Lista_clase_editia_%202-2008.pdf, stabilirea tipurilor de autorizații s-a făcut în corelare cu obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Verificând lista respectivă, Consiliul a constatat că, într-adevăr, aceasta este denumirea autorizațiilor emise de AFER. De asemenea, legislația specifică (Ordinul nr. 290/2000 și nr.2180/2012) arată că operatorii furnizori feroviari de bunuri, lucrări și servicii se autorizează pentru activitățile pe care urmează să le presteze. Rezultă, astfel, că dacă un operator se autorizează pentru Lucrări de construcții-montaj la instalațiile SCB, el poate presta și activitatea de reparații, care reprezintă mai puțin decât cea de construcții montaj. Prin urmare, dacă operatorul deține autorizațiile necesare pentru lucrări noi, nu poate fi eliminat că nu are autorizație pentru partea de reparații și întreținere, fiind aplicabil principiul „cine poate mai mult, poate și mai puțin”. Pe de altă parte, după cum rezultă din cele de mai sus și din apărările integrale formulate de autoritate, pot exista și lucrări de întreținere și reparații, mai cu seamă că perioada de garanție este foarte mare, respectiv 60 luni. Totodată, atunci când critică anumite specificații tehnice, operatorii ar trebui să justifice un interes personal, și nu unul abstract. Având în vedere experiența contestatoarei și portofoliul de lucrări de care dispune, este greu de crezut că aceasta nu deține respectivele autorizații, mai cu seamă că recent a dat în exploatare tronsoane de cale ferată tocmai pe Coridorul IV Paneuropean, urmând a asigura service-ul și mentenanța în perioada de garanție.

Prin urmare, văzând dispozițiile art. 185 alin.(5) din Legea nr. 99/2016 „toate criteriile privind capacitatea, solicitate de entitatea contractantă, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”, Consiliul a respins respectivele critici ca nefondate, având în vedere că au legătură cu obiectul contractului, iar denumirea autorizațiilor este cea prevăzută în legislația incidentă.

În ceea ce privește criticile referitoare la modificarea condițiilor generale și speciale din Contract, Consiliul a reținut că acestea sunt identice cu cele din contestația formulată de FCC Construcción SA, fiind analizate mai sus, nefiind necesară reluarea lor și cu ocazia soluționării prezentei, considerațiile expuse fiind valabile și în ceea ce privește prezenta contestație.

5.3. Soluția și considerentele Curții

5.3.1. Soluționarea excepțiilor

5.3.1.1. Asupra excepției rămânerii cererii de suspendare ca rămasă fără obiect/interes

Prin plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr.2103/C4/2389, 2390, 2391, petenta Siemens Mobility SRL a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea plângerii, în conformitate cu prevederile art.33 din Legea nr.101/2016.

Pe parcursul soluționării cauzei, în ședința publică din 14.01.2021, petenta a învederat Curții că CNSC a dispus măsura suspendării procedurii, în cadrul procedurii de soluționare a unei a doua contestații formulate împotriva unui răspuns de clarificări, prin urmare capătul de cerere privind suspendarea a rămas fără interes.

Curtea, reținând că prin Încheierea nr.30/C4/2953, 2954 din 05.01.2021 (filele 187-188), CNSC a admis, în temeiul dispozițiilor art.22 alin.(1) coroborate cu cele ale art.23 alin.(1) din Legea nr.101/2016, cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de Siemens Mobility SRL și Thales Systems Romania SRL, în cadrul contestațiilor împotriva procedurii prin licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivelor de investiții Lot 1: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții „Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronaș Triaj Gr.D”, Lot 2: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții „Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 4 Ronaș Triaj Gr. D – Arad”, constată că cererea de suspendare formulată în cadrul prezentei plângeri, având ca obiect suspendarea aceleiași proceduri de atribuire, a devenit lipsită de interes.

În consecință, Curtea va respinge cererea de suspendare ca rămasă fără interes.

5.3.1.2. Asupra excepției inadmisibilității

Intimata-entitate contractantă a invocat excepția inadmisibilității plângerii sub două aspecte: 1) pentru încălcarea dispozițiilor art.30 alin.(2) din Legea nr.101/2016, susținând că plângerea are un petit diferit față de petitul contestației și, implicit, motivele invocate prin plângere sunt diferite față de motivele invocate în susținerea contestației, și 2) în considerarea prevederilor Legii nr.99/2016, conform cărora atributul elaborării documentației de atribuire aparține autorității contractante, în speță CFR S.A., care are dreptul exclusiv de apreciere în ceea ce privește elaborarea documentației de atribuire și stabilirea specificațiilor tehnice, urmărind asigurarea respectării interesului general.

5.3.1.2.1. În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art.30 alin.(2) din Legea nr.101/2016, se reține că acest text de lege prevede că „În plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului”.

Curtea apreciază că prezintă relevanță în cauză Hotărârea din 2 martie 2010, *Evropaiki Dynamiki/EMSA*, T-70/05, EU:T:2010:55, prin care s-a reținut:

„119. În ceea ce privește, în sfârșit, pretinsa încălcare a articolului 141 alineatul (2) din Normele de aplicare, Tribunalul arată că acest motiv a fost invocat pentru prima dată în cursul procedurii orale. Potrivit articolului 48 alineatul (2) primul paragraf din

Regulamentul de procedură [în prezent, art.84 alin.(1)], pe parcursul procesului, invocarea de motive noi este interzisă, cu excepția cazului în care acestea se bazează pe elemente de fapt și de drept care au apărut în cursul procedurii. Cu toate acestea, un motiv sau un argument care constituie dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, în cererea introductivă de instanță și care prezintă o legătură strânsă cu acesta nu constituie un motiv nou în sensul articolului 48 alineatul (2) din Regulamentul de procedură (a se vedea, în acest sens, Hotărârea Tribunalului din 28 noiembrie 2002, Scan Office Design/Comisia, T-40/01, EU:T:2008:160, punctul 87)."

Analizând actele dosarului, se constată că prin contestație, petenta-contestatoare a solicitat suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații în conformitate cu prevederile art.22 din Legea nr.101/2016; obligarea entității contractante la modificarea anunțului de participare, fișei de date și a documentației de atribuire, în sensul remedierii neregulilor consemnate prin intermediul prezentei contestații; în cazul în care nu pot fi dispuse măsurile de remediere corespunzătoare, anularea Procedurii de atribuire sau obligarea entității contractante la luarea măsurii anulării Procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, contestatoare a invocat, în sinteză, următoarele argumente: documentația de atribuire este concepută pentru a favoriza un anumit operator economic, ceea ce reprezintă o gravă încălcare a legii; includerea în obiectul achiziției pentru Lotul 2 a liniei CF Aradu Nou – Glogovăț conferă un avantaj competitiv semnificativ pentru Operatorul concurent care a implementat deja instalația de centralizare electronică în stația Glogovăț; linia CF Aradu Nou – Glogovăț reprezintă o ramificație de cale ferată care nu face parte din coridorul Orient/Est mediteranean, fiind legată de prezenta licitație doar pentru a crea elemente care să permită favorizarea Operatorului concurent; efectul includerii determină creșterea foarte mare a prețurilor pe care le pot oferta ceilalți participanți, fiind denaturată astfel concurența între participanți; documentația de atribuire cuprinde cerințe tehnice restrictive prin care participanții sunt forțați să apeleze la soluțiile tehnice ale aceluiași Operator concurent; documentația de atribuire este incompletă; nu sunt prevăzute lucrările de asigurare a interoperabilității dintre sistemul ERTMS/ETCS nivel 2 din cadrul Lotului 2 cu sistemul ERTMS/ETCS nivel 2 implementat în cadrul proiectului de reabilitare tronson 1: Frontieră – Curtici – Arad – Km 614, nefiind incluse nici costurile aferente; perioada de referință prevăzută pentru cerința de calificare referitoare la experiența similară în proiectare este excesiv de restrictivă, nejustificată și crează obstacole anticoncurențiale; solicitările referitoare la autorizații/agremente AFER care să includă referințe la lucrări de întreținere și/sau reparații constituie, de asemenea, cerințe nejustificate care nu au nicio legătură cu obiectul contractului; în capitolul 3.4 din Caietul de sarcini sunt introduse Condiții speciale contractuale care încalcă în mod flagrant prevederile HG nr.1/2018.

Prin plângere, petenta a solicitat suspendarea procedurii de atribuire; admiterea plângerii, modificarea în parte a Deciziei CNSC, în sensul dispunerii măsurii de remediere constând în modificarea documentației de atribuire și menționării exprese a faptului că rescrierea software-ului instalației de centralizare electronică din stația Glogovăț (cu program de înzăvorâre nou) va fi în sarcina entității contractante, iar în subsidiar, în măsura în care instanța va aprecia că documentația de atribuire trebuie interpretată în sensul că rescrierea software-ului revine ofertantului câștigător, a solicitat anularea procedurii de atribuire pentru distorsionarea concurenței și încălcarea principiului tratamentului egal.

În motivarea plângerii, petenta a arătat, în esență, următoarele: Decizia CNSC nu satisface în întregime solicitările societății și nu restabilește cadrul legal necesar unei proceduri concurențiale efective, însă, față de precizările punctului de vedere al CFR depus în fața CNSC, consideră că sunt create premisele adoptării unei măsuri de remediere adecvate constând în indicarea explicită a obligațiilor care îi incumbă ofertantului în ceea ce privește lucrările asigurării interoperabilității; precizarea CFR din punctul de vedere, potrivit căreia „*instalația CE de la Glogovăț va avea soft-ul rescris (cu program de zăvorâre nou), astfel ca se va evita avantajarea operatorului economic ce a implementat-o*”, nu a fost luată în considerare de CNSC la pronunțarea Deciziei atacate; poziția exprimată de CFR în cadrul

dosarului soluționat de CNSC contravine prevederilor documentației de atribuire, reprezentând doar un angajament echivalent unei măsuri de remediere care ar fi trebuit să devină opozabilă tuturor participanților în Procedură; mai exact, capătul principal de plângere vizează doar omisiunea CNSC de a da relevanță precizărilor CFR din punctul de vedere prin care chiar entitatea contractantă recunoaște afectarea concurenței în condițiile în care nu are loc o rescriere a software-ului; capătul principal de cerere privește neadoptarea măsurii de remediere menite să stabilească fără echivoc în documentația de atribuire limitele obligației ofertantului de a asigura interoperabilitatea zonală, în sensul că aceasta nu include intervenția asupra instalațiilor și echipamentelor instalate anterior de alt operator în stația Glogovăț; CNSC trebuia să constate caracterul incomplet și lacunar al documentației sub acest aspect, precum și lipsa unei măsuri de remediere adecvate în condițiile în care punctul de vedere CFR este doar un act extrinsec procedurii și nepublicat în SEAP pentru informarea corespunzătoare a tuturor operatorilor interesați; punctul de vedere nu face parte din documentația de atribuire, neavând nici măcar valoarea unei clarificări aduse în Procedură; CNSC trebuia să dispună clarificarea documentației de atribuire cu indicarea expresă a faptului că în obiectul contractului nu intră rescrierea software-ului din stația Glogovăț și a activităților corespunzătoare, ofertantul fiind răspunzător doar de asigurarea lucrărilor necesare de pregătire a interfețelor în vederea asigurării interoperabilității; doar această finalitate este efectivă și asigură neafectarea concurenței, obiectiv asumat de CFR. În subsidiar, în măsura în care atât instanța, cât și CNSC consideră că obligația de rescriere a software-ului revine ofertantului câștigător, petenta a apreciat că Procedura de atribuire trebuie anulată în ceea ce privește lotul 2, întrucât determină favorizarea directă a operatorului care deja a implementat centralizarea electronică din stația Glogovăț. Într-o astfel de ipoteză, ofertantul câștigător (dacă nu e cel care a implementat în trecut centralizarea electronică din stația Glogovăț) ar fi ținut să solicite intervenția operatorului competitor (cu care va concura în mod direct în licitație), fiind de netăgăduit avantajul creat celui din urmă. CFR nu a cerut o ofertare/cotație separată pe aceste lucrări (situație care ar dovedi cu prisosință încălcarea tratamentului egal între participanți), ci le integrează în prețul total al contractului, diluând astfel avantajul în umbra ofertei generale.

Analizând comparativ solicitările din contestație și cele din plângere, precum și argumentele invocate în susținerea acestor solicitări, Curtea constată, contrar susținerilor intimitei-entitate contractantă, că nu suntem în situația prevăzută de art.30 alin.(2) din Legea nr.101/2016, nefiind în prezența unor solicitări sau motive noi.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, prin contestație, petenta a solicitat modificarea anunțului de participare, fișei de date și a documentației de atribuire, în sensul remedierii neregulilor consemnate prin intermediul contestației.

Prin Punctul de vedere al entității contractante depus la data de 04.11.2020 la CNSC, în cursul procedurii de soluționare a contestației, aceasta a menționat că „*instalația CE de la Glogovăț va avea soft-ul rescris (cu program de zăvorâre nou), astfel ca se va evita avantajarea operatorului economic ce a implementat-o*”.

Întrucât CNSC nu a analizat și nu s-a pronunțat asupra acestei împrejurări, prin plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de soluționare a contestației, petenta a solicitat modificarea în parte a Deciziei CNSC, în sensul dispunerii măsurii de remediere constând în modificarea documentației de atribuire și menționării exprese a faptului că rescrierea software-ului instalației de centralizare electronică din stația Glogovăț (cu program de înzăvorâre nou) va fi în sarcina entității contractante, iar în subsidiar, în măsura în care instanța va aprecia că documentația de atribuire trebuie interpretată în sensul că rescrierea software-ului revine ofertantului câștigător, a solicitat anularea procedurii de atribuire pentru distorsionarea concurenței și încălcarea principiului tratamentului egal.

Prin urmare, Curtea constată că solicitarea constând în dispunerea măsurii de remediere în sensul modificării documentației de atribuire și menționării exprese a faptului că rescrierea software-ului instalației de centralizare electronică din stația Glogovăț (cu program de înzăvorâre nou) va fi în sarcina entității contractante, se bazează pe elemente care au apărut

În cursul procedurii de soluționare a contestației, nefiind cunoscute la momentul formulării contestației, iar motivele și argumentele care fundamentează această solicitare reprezintă de fapt o dezvoltare a unor motive enunțate anterior, prin contestație, și prezintă o legătură strânsă cu acestea, prin urmare nu constituie motive noi în sensul dispozițiilor art.30 alin.(2) din Legea nr.101/2016, fiind astfel admisibile.

Pentru aceste motive, va respinge excepția inadmisibilității invocată de intimata-entitate contractantă din perspectiva încălcării dispozițiilor art.30 alin.(2) din Legea nr.101/2016, ca neîntemeiată.

5.3.1.2.2. În ce privește posibilitatea cenzurării de către instanță a activității de elaborare a documentației de atribuire și stabilirea specificațiilor tehnice, despre care se susține că este atributul exclusiv al entității contractante – aspect invocat de intimata-entitate contractantă tot ca argument de inadmisibilitate a plângerii, susținând că pretenția petentei de modificare a documentației de atribuire și menționarea expresă a faptului că rescrierea software-ului instalației de centralizare electronică din stația Glogovăț (cu program de înzăvorâre nou) să fie în sarcina CFR S.A. încalcă dreptul entității contractante de a propune soluția tehnică cea mai ieftină și cea mai sigură în funcționare, accesibilă oricărui potențial ofertant - , Curtea, reținând, pe de o parte, că această pretenție a petentei a fost formulată ca o măsură de remediere, iar, pe de altă parte, că stabilirea limitelor acestei aprecieri impun o verificare a respectării principiilor generale ale achizițiilor publice, apreciază că solicitarea petentei este admisibilă, însă în limitele și condițiile prevăzute de dispozițiile art.34 alin.(1) lit.b) din Legea nr.101/2016, aceste argumente urmând a fi analizate ca apărări de fond, odată cu fondul plângerii.

5.3.2. Răspunsul adus criticilor consemnate în plângere

5.3.2.1. Prioritar, Curtea reține situația premisă a litigiului:

Plângerea vizează Procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivelor de investiții

Lot 1: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții „Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 3 Timișoara Est - Ronaș Triaj Gr.D”

Lot 2: Proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiții „Modernizarea liniei feroviare Caransebeș - Timișoara - Arad, Lot 4 Ronaș Triaj Gr. D – Arad”, organizată de intimata-autoritate contractantă Compania Națională de Căi Ferate „CFR” S.A.

În obiectul acestui contract, respectiv în obiectul activităților solicitate pentru Lotul 2, a fost inclus și obiectivul „Modernizarea/reconfigurarea liniei CF Aradu Nou – Glogovăț (indicativ 220), pe o distanță de cca 7 kilometri”.

Anterior derulării prezentei Proceduri de atribuire, Stația Glogovăț a făcut obiectul unor lucrări substanțiale de reabilitare și modernizare, în cadrul „Proiectului de reabilitare linie c.f. Frontieră Curtici-Simeria parte componentă a Coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160Km/h, Tronsonul 1: Frontieră - Curtici - Arad - Km 614”. Aceste lucrări au fost efectuate de un alt operator economic.

Petenta Siemens Mobility S.R.L. a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, prin care a criticat includerea în obiectul contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit a obiectivului „Modernizarea/reconfigurarea liniei CF Aradu Nou - Glogovăț”, susținând, în esență, că această includere conferă un avantaj competitiv semnificativ pentru operatorul concurent care a implementat deja instalația de centralizare electronică în stația Glogovăț, și determină creșterea prețurilor ce pot fi oferite de ceilalți participanți.

Prin Punctul de vedere al entității contractante privind contestația petentei, depus la Consiliu la data de 04.11.2020, CNCF „C.F.R.” – S.A. a precizat, cu privire la lucrările de instalații de semnalizare și centralizare (SCB) cuprinse în proiectul de modernizare a tronsonului feroviar Timișoara – Arad, că „Instalația CE de la Glogovăț va avea soft-ul rescris (cu program de zăvorâre nou), astfel că se va evita avantajarea operatorului economic ce a implementat-o”.

Prin plângerea formulată împotriva acestei decizii, petenta a criticat omisiunea Consiliului de a lua în considerare această precizare a entității contractante, solicitând modificarea în parte a Deciziei Consiliului, în sensul dispunerii măsurii de remediere constând în modificarea documentației de atribuire și a menționării exprese a faptului că rescrierea software-ului instalației de centralizare electronică din stația Glogovăț (cu program de înzăvorâre nou) va fi în sarcina entității contractante, iar în subsidiar, în măsura în care se va aprecia de instanță că documentația de atribuire trebuie interpretată în sensul că rescrierea software-ului revine ofertantului câștigător, a solicitat anularea procedurii de atribuire pentru distorsionarea concurenței și încălcarea principiului tratamentului egal.

5.3.2.2. În esență, prin plângere, petenta a susținut că, față de precizările entității contractante din Punctul de vedere depus în fața Consiliului, sunt create premisele adoptării unei măsuri de remediere adecvate, constând în indicarea explicită a obligațiilor care îi incumbă ofertantului în ceea ce privește lucrările asigurării interoperabilității și a invocat următoarele argumente/critici:

- pentru asigurarea unui cadru concurențial neafectat este necesară rescrierea software-ului din stația Glogovăț, sens în care se impune modificarea deciziei Consiliului în sensul completării măsurilor de remediere impuse

- efectul de captivitate (*lock-in effect*), identificat în cadrul acestei licitații, care determină *per se* restrângerea concurenței conform concluziilor Consiliului Concurenței și practicii instanțelor europene.

Astfel, petenta-contestatoare a susținut că *prin necesitatea rescrierii software-ului*, recunoscută expres de entitatea contractantă, este afectată concurența, în măsura în care nu se dispune ca măsură de remediere modificarea documentației de atribuire prin menționarea expresă a faptului că rescrierea software-ului instalației de centralizare electronică din stația Glogovăț va fi în sarcina entității contractante. De asemenea, a mai susținut că este necesar să se stabilească limitele obligației ofertantului de a asigura interoperabilitatea zonală, în sensul că aceasta nu include intervenția asupra instalațiilor și echipamentelor instalate anterior de un alt operator în stația Glogovăț.

În opinia petentei, interoperabilitatea poate fi asigurată dacă, pe de o parte, ofertantul câștigător asigură interfațarea sistemului ce urmează a fi implementat în proiectul nou cu sistemul existent în stația Glogovăț, dar în același timp entitatea contractantă asigură rescrierea software-ului din stația Glogovăț și interfațarea sistemului anterior implementat în această stație cu sistemul nou din proiect. Consideră că doar în felul acesta ofertanților nu le este impusă obligația de a obține ofertă de la operatorul care a implementat instalația din stația Glogovăț – acesta reprezentând un efect anticoncurențial care trebuie înlăturat din procedură. Este vădit neconcurențial ca unui ofertant să i se ceară să reconfigureze instalația de centralizare electronică implementată de un alt operator pentru că, în acest caz, celălalt operator va avea întotdeauna un avantaj competitiv.

Apreciază că toate aceste critici au fost analizate în mod expeditiv și superficial de Consiliu prin decizia contestată, care a preluat, fără o verificare corespunzătoare, afirmațiile generale prezentate de entitatea contractantă prin punctul de vedere.

Petenta a făcut referire și la *efectul de captivitate (lock-in effect)*, respectiv dependența pe termen lung a autorităților contractante față de un anumit furnizor, care susține că se identifică și în cadrul acestei proceduri în cazul software-ului din stația Glogovăț, și care determină *per se* restrângerea concurenței conform concluziilor Consiliului Concurenței și practicii instanțelor europene. A susținut că instituțiile publice sunt obligate să organizeze procedurile de achiziții în deplină transparență și fără discriminare, dând întreprinderilor interesate șanse egale la adjudecarea contractului. Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând, pe parcursul Procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, iar concurența să fie una efectivă.

5.3.2.3. Analizând aceste critici, Curtea reține că în cuprinsul Caietului de sarcini Lot 2, se prevăd următoarele:

„Principalele obiective preconizate, prin realizarea proiectului Lot 2: „Modernizarea liniei feroviare Caransebeș-Timișoara-Arad”, Lot 4 Ronaț Triaj Gr. D – Arad, inclusiv Aradu Nou – Glogovăț, sunt:

- Îmbunătățirea infrastructurii pentru creșterea vitezei de circulație la valori cuprinse între viteza de 120 km/h și cea de 160 km/h pe întregul tronson (...)
- *Instalații de centralizare electronice noi, în stații, și introducerea sistemului de siguranță ERTMS (ETCS nivel 2 + GSM-R) (...)* (pag.8/83 din Caietul de sarcini)

„Prezentul Caiet de Sarcini se referă la obligațiile Antreprenorului/Contractantului aferente Lotului 4 Ronaț Triaj Gr. D – Arad, inclusiv Aradu Nou – Glogovăț. Antreprenorul/Contractantul are obligația corelării lucrărilor cu Antreprenorul/Contractantul de pe Lotul 3 Timișoara Est – Ronaț Triaj Gr. D în vederea asigurării continuității tronsonului de cale ferată Timișoara – Arad în ceea ce privește toate sistemele de interoperabilitate” – (pag.9/83 din Caietul de sarcini).

În documentul „Studiu de fezabilitate pentru modernizarea liniei feroviare Caransebeș – Timișoara – Arad”, la Cap.5.3.12.2 „Descrierea stațiilor și haltelor de mișcare în situația proiectată”, sunt prevăzute următoarele:

Stația Aradu Nou (pag.657)

„S-a proiectat astfel, o variantă nouă pentru intervalul dintre Aradu Nou și Glogovăț care, până aproape la intrarea în stația Glogovăț va fi cale dublă, iar de la ramificația R4 Glogovăț (punct de secționare nou) aceasta se va îndrepta către Arad, racordându-se la linia CF București – Curtici, în zona km 625+500 – 625+900, la ramificația R2 Glogovăț (punct de secționare nou)”

Stația Glogovăț cap Y (pag.659)

- „În ceea ce privește configurația stației Glogovăț, în capătul Y al acesteia s-au proiectat două ramificații ce vor prelua noua linie 218A (R2 Glogovăț și R4 Glogovăț) și linia 220;
- *Ambele ramificații vor fi introduse în instalația de centralizare a stației Glogovăț;*
- La R2 Glogovăț au fost prevăzute schimbătoare de cale cu tangenta 1:18,5 și inimă mobilă pentru a nu scădea confortul călătorilor și pentru a menține viteza de 100 km/h de pe linia 218A;
- La R4 Glogovăț, schimbătorul de cale 24R s-a prevăzut cu tangenta 1:18,5 pentru a nu scădea viteza trenurilor ce vor circula pe firul I, de la Aradu Nou, la Arad, prin R2 Glogovăț;
- Semnalele de la R2 Glogovăț și R4 Glogovăț au fost prevăzute cu drumuri de alunecare, iar pentru reducerea timpilor de ostilizare a parcursurilor de trecere de pe fir I linia VF 218A, pe fir I linia CF 200, s-au prevăzut două diagonale paralele la R2 Glogovăț”.

5.3.2.4. Pe parcursul soluționării contestației și a prezentei plângeri, răspunzând criticilor formulate de petenta-contestatoare, intimata-entitate contractantă a făcut o serie de precizări/clarificări privind documentația de atribuire și activitățile tehnice ce se impun a fi efectuate în stația Glogovăț, precizând următoarele:

- Cerințele privind asigurarea interoperabilității sistemelor sunt aplicabile proiectelor de reabilitate atunci când o secțiune deja reabilitată trebuie să se integreze cu o secțiune nereabilitată, *operatorii economici interesați fiind cei care vor identifica soluțiile tehnice posibil a fi implementate pentru respectarea cerinței.*

- Cu privire la lucrările de instalații de semnalizare și centralizare (SCB) cuprinse în proiectul de modernizare a tronsonului feroviar Timișoara – Arad, a precizat că „Instalația CE de la Glogovăț va avea soft-ul rescris (cu program de zăvorâre nou), astfel că se va evita avantajarea operatorului economic ce a implementat-o”.

- Pentru realizarea interoperabilității între tronsoane este necesară modificarea softului din stațiile de capete deoarece configurațiile acestora se schimbă prin adăugarea de noi interfețe necesare conectării cu noul proiect care au nevoie de a fi adăugate și configurate în softul instalației CE.

- Lucrarea în discuție, de rescriere a softului, trebuie efectuată de orice ofertant, fiind necesară și vitală pentru buna funcționare și interoperabilitatea celor două tronsoane.

- Toate softurile din stațiile de capete de tronson se modifică pentru realizarea interconectării celor două tronsoane. Acest fapt implică acorduri economice și tehnice între constructori, fără implicarea autorității contractante.

- Situația de fapt nu poate fi înlăturată, conectarea celor două proiecte este o necesitate tehnică și operațională la care nu se poate renunța.

5.3.2.5. În primul rând, Curtea constată că toate aceste precizări/clarificări tehnice și juridice făcute de entitatea contractantă în fața Consiliului și ulterior, a instanței de contencios administrativ, nu fac altceva decât să contureze și să confirme ideea unei documentații de atribuire incomplete și neclare, care nu respectă cerințele prevăzute de dispozițiile art.164 din Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale, care prevăd expres obligația entității contractante de „a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

În mod evident, clarificările de această natură se impuneau a fi făcute de entitatea contractantă în mod exclusiv în cadrul procedurii de atribuire, fiind fără relevanță juridică împrejurarea că entitatea contractantă a adus aceste clarificări noi pe parcursul procesului de soluționare a contestației/plângerii, iar această împrejurare afectează legalitatea documentației de atribuire și validează criticile petentei sub acest aspect.

5.3.2.6. Apoi, se notează că entitatea contractantă a menționat faptul că pentru realizarea interoperabilității între tronsoane este necesară modificarea software-ului prin adăugarea de noi interfețe necesare conectării cu noul proiect, a precizat că lucrarea de rescriere a software-ului la stația Glogovăț trebuie efectuată de ofertant și a recunoscut că sunt necesare acorduri economice și tehnice între constructori, fără implicarea entității contractante -, însă documentația de atribuire nu conține nicio mențiune privind condițiile de efectuare a operațiunii de rescriere a software-ului instalației de centralizare electronice din stația Glogovăț astfel încât să se realizeze scopul tehnic dar și respectarea prevederilor legale care impun înlăturarea oricărui element anticoncurențial. Simplele afirmații ale entității contractante în sensul că „nu este avantajat un operator economic anume, pentru că indiferent de operatorul economic care va implementa prezentul proiect, se va evita avantajarea operatorului economic ce a implementat software-ul actual în stația Glogovăț, deoarece suma alocată pentru rescrierea acestui software este aceeași pentru toți ofertanții și a fost inclusă în valoarea estimată pentru investiția de bază”, nu sunt în măsură să clarifice aspectele menționate, nu dovedesc faptul că nu este avantajat operatorul concurent care a implementat anterior instalația de centralizare electronică în stația Glogovăț și nici nu fac dovada respectării tratamentului egal.

Curtea subliniază că aceste operațiuni de includere reprezintă operațiuni tehnico-juridice importante și esențiale pentru derularea contractului, entitatea contractantă având obligația de a indica cerințele tehnice și juridice în mod clar, astfel încât să fie fără echivoc conținutul obligațional fiecărui ofertant.

Cu alte cuvinte, entitatea contractantă trebuia să indice/precizeze concret soluția tehnică de interconectare a software-urilor, aferentă funcționării instalației de centralizare electronică, afirmația că aceste operațiuni revin ofertanților, fără să stabilească în concret cum se va realiza din perspectiva realizării contractului și a respectării principiilor tratamentului egal, transparenței, nediscriminării și liberei concurențe consacrate de dispozițiile art.2 alin.(2) din Legea nr.99/2016, fiind incompletă și lipsită de claritate.

5.3.2.7. În ceea ce privește nerespectarea principiilor prevăzute de dispozițiile art.2 alin.(2) din Legea 99/2016, privind achizițiile sectoriale, Curtea reține că, prin criticile formulate, petenta a susținut că prin forma actuală a documentației de atribuire, care nu prevede care sunt limitele obligațiilor pe care ofertantul câștigător și le va asuma în ceea ce privește activitățile aferente stației Glogovăț și nu cuprinde toate cerințele și precizările entității contractante privind rescrierea software-ului, se încalcă atât principiile egalității de tratament și transparenței care guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice, cât și principiul liberei concurențe dintre ofertanți, determinând un efect anticoncurențial și avantajarea nejustificată a operatorului concurent.

Curtea reține că *principiul nediscriminării*, prevăzut de art.2 alin.(2) lit.a) din Legea nr.99/2016, presupune desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție sectorială într-un cadru competitiv real, asigurându-se operatorilor economici șansa efectivă de a participa la procedură și de a încheia contractul de achiziție.

În accepțiune juridică, concurența între operatorii economici în cadrul procedurilor de achiziție publică/sectorială implică confruntarea, rivalitatea dintre operatorii economici cu activități similare sau asemănătoare, exercitată în cadrul procedurilor de achiziție, în vederea încheierii contractului, în scopul obținerii de profit.

Prin intermediul achizițiilor publice/sectoriale, autoritățile contractante intervin pe piață, dar aceasta nu trebuie să afecteze concurența loială și nedistorsionată între operatorii economici participanți la procedurile de achiziție publică/sectorială.

Astfel, în aplicarea acestui principiu, autorităților contractante le incumbă obligația de a nu impune condiții discriminatorii în caietele de sarcini, de a nu stabili cerințe de calificare care să favorizeze anumiți participanți la procedura de achiziție publică/sectorială și de a nu discrimina potențialii ofertanți pe baza unor motive nejustificate.

Efectele respectării principiului nediscriminării în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție sunt dezvoltarea pieței unice a achizițiilor publice/sectoriale, crearea unui cadru competitiv real între operatorii economici participanți, eliminarea practicilor care restrâng concurența, garantarea unei participări cât mai largi a potențialilor ofertanți la procedură în optica asigurării eficientei utilizării a banilor publici.

Principiul egalității de tratament în materia achizițiilor sectoriale, consacrat de dispozițiile art.2 alin.(2) lit.b) din Legea nr.99/2016, presupune ca pe tot parcursul procedurii de atribuire autoritatea contractantă să stabilească și să aplice reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, garantându-le șanse egale de atribuire a contractului.

Acest principiu trebuie să se reflecte într-o egalitate de oportunități, respectiv în tratamentul echitabil al operatorilor economici din perspectiva stabilirii cerințelor, precum și într-o egalitate de rezultat, respectiv tratamentul echitabil al operatorilor economici din perspectiva aplicării cerințelor.

Respectarea principiului tratamentului egal implică garantarea acelorași șanse în ceea ce privește formularea ofertelor tuturor ofertanților, comunicarea concomitentă către aceștia a ansamblului informațiilor necesare pentru derularea procedurii, înlăturarea subiectivismului auroității contractante în adoptarea deciziilor pe parcursul procedurii de atribuire.

Efectele respectării acestui principiu se concretizează în garantarea pentru toți participanții a acelorași șanse în formularea ofertelor, asigurarea imparțialității decizionale pe tot parcursul derulării contractului și garantarea concurenței reale între operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică.

În jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene s-a evidențiat că principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (Hotărârea CJUE din 03.03.2005, C-21/03 și C-34/03, Fabricom v. Belgium).

Se mai notează că principiul tratamentului egal îi privește nu doar pe operatorii economici care au participat efectiv la o procedură de atribuire, ci, în egală măsură, și pe potențialii ofertanți care speră să participe la procedură (Hotărârea CJUE din 5.10.2000, C-16/98, Commission v. France).

În ce privește *principiul transparenței*, reglementat de dispozițiile art.2 alin.(2) lit.d) din Legea nr.99/2016, se reține că acesta implică garantarea dreptului de acces complet al tuturor operatorilor economici interesați la documentația de atribuire, la deciziile autorității contractante și la toate informațiile relevante în cadrul procedurii de achiziție sectorială, în scopul reducerii riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.

Aplicarea principiului transparenței presupune: - formularea de către autoritățile contractante într-un mod clar, precis și neechivoc a tuturor documentelor elaborate pe parcursul derulării procedurii de achiziție; - toți ofertanții informați să poată înțelege, cu o diligență minimă, condițiile și regulile detaliate ale procedurii de atribuire și să le interpreteze în același mod; - autoritatea contractantă să fie în măsură să verifice dacă ofertele depuse îndeplinesc criteriile aplicabile contractului în cauză.

Principiul liberei concurențe este evidențiat în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, relevantă în cazul de speță fiind Hotărârea pronunțată în cauza C-796/18 (Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung (ISE) mbH), în care se reține că:

„69 Or, potrivit articolului 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24, pe de o parte, autoritățile contractante trebuie să trateze operatorii economici în mod egal și fără discriminare, precum și să acționeze într-o manieră transparentă și proporționată și, pe de altă parte, conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al acestei directive sau de restrângere artificială a concurenței, aceasta fiind considerată ca fiind restrânsă artificial în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici. (...)”

73 Or, ISE consideră că, în practică, contractele de adaptare, de întreținere și de dezvoltare a software-ului de bază sunt rezervate exclusiv editorului acestui software, în măsura în care dezvoltarea sa necesită să se dispună nu numai de codul sursă al respectivului software, ci și de alte cunoștințe privind dezvoltarea respectivului cod sursă.

74 În această privință, trebuie subliniat că, atunci când o autoritate contractantă intenționează să organizeze o procedură de atribuire a unor contracte de achiziții publice în vederea asigurării întreținerii, a adaptării sau a dezvoltării unui software dobândit de la un operator economic, aceasta trebuie să asigure comunicarea unor informații suficiente candidaților și ofertanților potențiali pentru a permite dezvoltarea unei concurențe efective pe piața derivată a întreținerii, a adaptării sau a dezvoltării software-ului menționat.

75 În speță, pentru a se asigura respectarea principiilor atribuirii contractelor de achiziții publice, astfel cum sunt enunțate la articolul 18 din Directiva 2014/24, revine instanței de trimitere sarcina de a verifica, în primul rând, că atât landul Berlin, cât și orașul Köln dispun de codul sursă al software-ului „ICNIS Plus”, în al doilea rând, că, în ipoteza în care ar organiza o procedură de atribuire a contractelor de achiziții publice destinată să asigure întreținerea, adaptarea sau dezvoltarea software-ului menționat, respectivele autorități contractante comunică acest cod sursă candidaților și potențialilor ofertanți și, în al treilea rând, că accesul la acest cod sursă unic este suficient pentru a garanta ca operatorii economici interesați de atribuirea contractului vizat sunt tratați în mod transparent, egal și nediscriminatoriu.” (subl. ns.).

În strânsă legătură cu principiul liberei concurenței, se impune analiza *efectului de captivitate (lock-in)*, invocat de petentă și intervenientă, care presupune dependența pe termen lung a autorităților contractante față de un anumit furnizor/distribuitoare, respectiv obligativitatea acestora de a apela la serviciile unui singur furnizor pentru achiziționarea de produse/servicii care vin în completarea celor pe care acestea le dețin deja.

În cadrul „Studiului privind efectul de captivitate (lock-in) în sectoarele sensibile în domeniul achizițiilor publice, IT și echipamente/aparatură medicală”, realizat de Consiliul Concurenței, s-a reținut, cu privire la domeniul IT care prezintă interes în speță, că efectul de

captivitate a autorităților contractante a fost identificat în special în cazul achizițiilor publice privind dezvoltarea unor aplicații software la cerere (personalizate pentru cerințele operaționale ale instituțiilor conform legii de funcționare a acestora).

S-a reținut că omisiunea autorităților contractante de a include în documentația de atribuire a transferului dreptului de proprietate asupra aplicațiilor dezvoltate la cerere (codul sursă) conduce, ulterior, la dependența autorităților contractante față de furnizorul aplicației, deținător al dreptului de proprietate intelectuală. Orice dezvoltare ulterioară a aplicației poate fi făcută doar cu furnizorul inițial al aplicației software.

Pentru a evita o astfel de situație, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că va putea modifica codul sursă independent de furnizorul inițial, transfera codul sursă către un alt furnizor sau contracta un alt furnizor pentru modificări sau servicii de mentenanță.

S-a mai subliniat că e foarte important să se specifice în caietul de sarcini cerințele legate de licențiere și alte aspecte legale, precum: - licențiere nelimitată a aplicațiilor achiziționate pe bază de licență; - transferul proprietății intelectuale asupra tuturor livrabilelor rezultate în procesul de implementare, către instituția în cauză.

Având în vedere analiza realizată, în vedere creșterii gradului de concurență în cadrul procedurilor de achiziție publică, s-a precizat că principalul aspect de natură să prevină efectul de lock-in în achiziții publice îl reprezintă dreptul pe care autoritățile contractante îl au în stabilirea specificațiilor tehnice, astfel încât acestea să permită oricărui potențial ofertant accesul egal la procedura de atribuire. În acest context, s-a recomandat autorităților contractante definirea unor cerințe nediscriminatorii în caietele de sarcini și stabilirea unor specificații tehnice neutre, care să se plieze pe oferta a cât mai multor operatori economici, ceea ce ar conduce la o creștere a concurenței în cadrul procedurilor de achiziție publică.

În aceste condiții, s-a arătat că documentația de atribuire ar trebui să conțină prevederi care să asigure continuitatea soluției și să permită autorității contractante operarea de modificări, respectiv:

- transferul codului sursă (în cazul soluțiilor personalizate) cu posibilitatea modificării independent de furnizor;
- transferul tuturor livrabilelor realizate în cadrul proiectului în formă prelucrabilă/editabilă;
- proprietatea datelor și/sau posibilitatea extragerii acestora în mod automat, fără a fi necesară intervenția furnizorului (export date);
- prevederea unui plan de transfer al cunoștințelor tehnice la încheierea relației contractuale cu un anumit furnizor.

5.3.2.8. Raportând situația expusă la aceste principii și texte de lege, având în vedere și dispozițiile art.62 alin.(1) din Legea nr.99/2016, care prevăd obligația entităților contractante de a respecta „toate principiile conform art.2 alin.(2), în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”, Curtea constată că, într-adevăr, în cuprinsul documentației de atribuire, cu privire la configurația stației Glogovăț s-a prevăzut proiectarea a doua ramificații care vor fi introduse în instalația de centralizare a stației Glogovăț, însă nu au fost inserate decât mențiuni referitoare la obligația Antreprenorului/Contractantului Lotului 4 (inclusiv Aradu Nou – Glogovăț) de a corela lucrările cu Antreprenorul/Contractantul de pe Lotul 3 Timișoara Est – Ronaș Triaj Gr. D în vederea asigurării continuității tronsonului de cale ferată Timișoara – Arad în ceea ce privește toate sistemele de interoperabilitate, fără însă să se indice lucrările necesare pentru asigurarea interoperabilității sistemelor și condițiile de efectuare a acestor lucrări.

De asemenea, ulterior, pe parcursul soluționării contestației/plângerii, așa cum s-a reținut în considerentele prezentate la pct.5.3.2.6 din prezenta decizie, autoritatea contractantă a indicat că pentru realizarea interoperabilității între tronsoane este necesară modificarea software-ului prin adăugarea de noi interfețe necesare conectării cu noul proiect și a precizat că lucrarea de rescriere a software-ului la stația Glogovăț trebuie efectuată de ofertant, ceea ce implică acorduri economice și tehnice între constructori, fără implicarea autorității

contractante, însă nu a indicat condițiile de efectuare a operațiunii de rescriere a software-ului instalației de centralizare electronice din stația Glogovăț astfel încât să se realizeze scopul tehnic, însă în același timp să se respecte principiile tratamentului egal, transparenței, nediscriminării și concurenței, respectiv să se evite/înlătore un posibil efect de captivitate (lock-in), iar operatorul concurent care a implementat deja instalația de centralizare electronică în stația Glogovăț să nu aibă un avantaj în fața altor operatori ofertanți determinat de această situație.

Reținând că, din perspectivă juridică, documentația de atribuire nu oferă argumente clare legate de acordul operatorului concurent, Curtea apreciază că este necesar ca entitatea contractantă să clarifice dacă este necesar acordul operatorului concurent iar în caz afirmativ, să se analizeze respectarea regulilor de concurență în formularea ofertelor, pentru a înlătura orice obstacol care ar depinde de un alt concurent, respectiv să stabilească condițiile de efectuare a acestei operațiuni de rescriere a software-ului instalației de centralizare electronice din stația Glogovăț asigurându-se că toți operatorii economici interesați de atribuirea contractului sunt tratați în mod transparent, egal și nediscriminatoriu.

5.3.2.9. În fine, în ce privește apărarea intimă că elaborarea documentației de atribuire și stabilirea specificațiilor tehnice este atributul exclusiv al entității contractante (invocat ca argument de inadmisibilitate a plângerii și calificată ca apărare de fond), Curtea reține că este necontestabil dreptul entității contractante la stabilirea specificațiilor tehnice, însă acest drept trebuie exercitat astfel încât să permită oricărui potențial ofertant accesul egal la procedura de atribuire. Astfel, specificațiile tehnice trebuie să satisfacă nevoia entității contractante, dar nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Sub acest aspect, se reține incidența dispozițiilor art.165 alin.(6) din Legea nr.99/2016, care prevăd expres faptul că specificațiile tehnice trebuie stabilite astfel încât „să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”.

5.3.2.10. În lumina celor prezentate, solicitarea petentei formulată în principal va fi admisă doar în parte, în sensul că entitatea contractantă va fi obligată la includerea în cadrul documentației de atribuire a mențiunilor privind condițiile de efectuare a operațiunii de rescriere a software-ului instalației de centralizare electronice din stația Glogovăț, cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței, nediscriminării și liberei concurențe, solicitarea petentei de obligare la modificarea documentației de atribuire în sensul menționării exprese a faptului că rescrierea software-ului instalației de centralizare electronică din stația Glogovăț va fi în sarcina entității contractante, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

În ce privește cererea formulată în subsidiar, de anulare a procedurii de atribuire pentru distorsionarea concurenței și încălcarea principiului tratamentului egal, Curtea reține că, potrivit art.34 alin.(1) lit.d) din Legea nr.101/2016, măsura drastică a anulării procedurii de atribuire se dispune doar în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

De asemenea, potrivit art.225 alin.(1) din Legea nr.99/2016, „(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile reglementate la art.2 alin. (2)”.

Prin urmare, Curtea reține că se impune prioritar luarea măsurilor dispuse, și doar în situația imposibilității adoptării măsurilor de remediere fără ca acestea să afecteze principiile tratamentului egal, transparenței, nediscriminării și liberei concurențe, autoritatea contractantă va putea opta pentru anularea procedurii, în condițiile prevăzute de lege.

5.4. Temeiul legal

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art.32 și art. 34 din Legea nr. 101/2016, Curtea va admite plângerea formulată de petenta Siemens Mobility S.R.L. împotriva Decizie CNSC nr.2103/C4/2389, 2390, 2391 din 13.11.2020, va modifica în parte decizia și, rejudecând contestația, va obliga autoritatea contractantă la includerea în cadrul documentației de atribuire privind Lotul 2 al procedurii - Modernizare/reconfigurare linie feroviară Aradu Nou - Glogovăț, a mențiunilor privind condițiile de efectuare a operațiunii de rescriere a software-ului instalației de centralizare electronice din stația Glogovăț, cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței, nediscriminării și liberei concurențe, menținând, în rest, decizia contestată.

Având în vedere că potrivit art.67 Cod procedură civilă, soluționarea cererii de intervenție accesorie este indisolubil legată de judecata asupra cererii principale, prin admiterea plângerii formulate de petenta-contestatoare se apreciază că apărarea intervenientei accesorii a întărit poziția petentei, astfel că se va admite cererea de intervenție accesorie în interesul petentei formulată de intervenienta Thales Systems Romania S.R.L.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DECIDE:

Respinge cererea de suspendare a procedurii ca rămasă fără interes.

Respinge excepția inadmisibilității.

Admite plângerea formulată de petenta SIEMENS MOBILITY S.R.L., cu sediul în București, str. Preciziei nr.24, Centrul pentru Sprijinirea Afacerilor „West Gate Business Center”, et.5, cam.5.25, sector 6, cu sediul procesual ales la Nestor Nestor Diculescu Kingston Petersen, cu sediul profesional în București, str. Barbu Văcărescu, nr. 201, et. 18, GlobalWorth Tower, sector 2, și cererea de intervenție accesorie formulată de intervenienta THALES SYSTEMS ROMÂNIA S.R.L., cu sediul în București, Șos. Orhideelor nr.15A, sector 6, cu sediul procesual ales la S.C.A. Țuca Zbârcea & Asociații, în București, șos. Nicolae Titulescu, nr. 4-8, Clădirea America House, intrarea Aripa de Vest, et. 8, sector 1, în contradictoriu cu intimata COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE „CFR” S.A., cu sediul în București, B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1.

Modifică în parte Decizia CNSC nr.2103/C4/2389, 2390, 2391 din 13.11.2020 și, în rejudecarea contestației formulate de contestatoarea Siemens Mobility S.R.L.:

Obligă autoritatea contractantă la includerea în cadrul documentației de atribuire privind Lotul 2 al procedurii - Modernizare/reconfigurare linie feroviară Aradu Nou - Glogovăț, a mențiunilor privind condițiile de efectuare a operațiunii de rescriere a software-ului instalației de centralizare electronice din stația Glogovăț, cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței, nediscriminării și liberei concurențe.

Menține în rest decizia contestată.

Definitivă.

Pronunțată azi, 02.02.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

PREȘEDINTE
Alina Saglam

JUDECĂTOR
Dana Veronica Erdei

JUDECĂTOR
Georgian Davidoiu

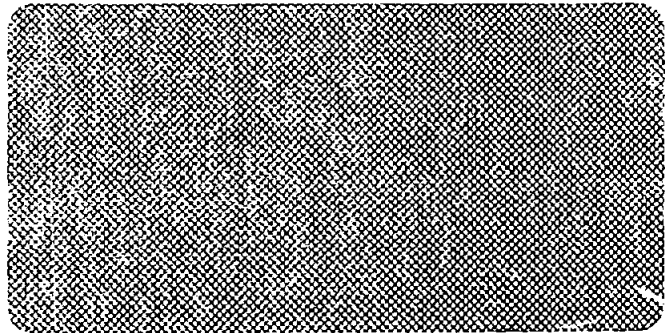


ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
Str. Splaiul Independenței, nr. 5, sector 4
București, cod poștal 050091

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5009/2009
Valabilitate - permanentă
București 1 - Ghișeul 4

PENTRU JUSTIȚIE.
A SE ÎNMÂNĂ CU PRIORITYE.

R
AR



26471 / 1905-2021

- 16214





ANEXA 6

CEC Bank

Unitatea: SUCURSALA VICTORIA
Adresa: CALEA VICTORIEI NR. 11 SECT. 3
Data doc: 29-12-2021
Tranzactia: 1160752784/1972289859

RECIPIISA DE CONSEMNARE nr. 207731868/1

S-a primit spre consemnare suma de: 220.000,00 RON
[doua sute douazeci mii, 00 RON]

depusa de SIEMENS MOBILITY SRL
Adresa: BUCURESTI, MUN. BUCURESTI SECTORUL 6, STR. PRECIZIEI, 24, Bl., Sc., Ap..
CNP/CUI: 39090203 Cod client: 143920760
pe seama si la dispozitia CNSC ,

Reprezentand :CAUTIUNE CONTEST PROC ORGANI DE CFR AN SEAP CN1025423/2020 LOT 2
Prin virament, Nr.OP :.
Data OP :29.12.2021

Cod IBAN: RO64CECEB00070RON2031551

Am luat cunostinta ca recipisa se achita integral la prezentarea originalului.
Pentru incasarea sumei consemnate se va transmite persoanei cu drept de dispozitie/beneficiarului,
recipisa de consemnare in original.

Semnatura deponent.....

Operator ghiseu, Dracosu Elena Alina

Valabil fara stampila

Confirmat	Actul de identitate al	Unitatea
Sub nr.....	persoanei careia i se	platitoare
de.....	face plata.....	Jurnal poz. nr
.....	seria.....	Am primit suma de:
functia.....	nr.
de la unitatea.....	eliberat la data de
.....	(cifre, litere, valuta)
la data de.....	de	Localitatea
anul	CNP	Data Anul.....
Ora.....	Semnatura
.....	Casier
Semnatura	Ofiter cont/Ofiter servicii clienti	Ofiter cont/Ofiter servicii clienti
.....