

## UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA

---

### **Catre:**

Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor  
Complet C10  
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucuresti  
office@cnsr.ro,  
tel: 021 310 46 41 / 021 310 46 72 / 021 310 46 73  
fax:021 310 46 42 / 021 890 07 45

### **Spre stiinta:**

Compania Nationala de Cai Ferate "CFR" – SA  
(Autoritate Contractanta/Entitate contractanta/AC)  
B-dul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, Bucuresti,  
cod postal:010873, Romania,  
tel. 037 284 32 55,  
fax: 021 315 85 49,  
persoana de contact:  
Valentin Marin/e-mail: valentin.marin@cfr.ro,  
Ioana Ivan/ioana.ivan@cfr.ro,  
www.cfr.ro

### **Referitor:**

Anunt de participare (sectoriale) numarul 171875/06.12.2016  
(Numar de referinta atribuit dosarului de Autoritatea contractanta 11/1/2273/06.10.2016)

Procedura de atribuirea a Contractului de achizitie publica avand ca obiect:  
*„Reabilitarea liniei de cale ferata Brasov - Simeria, componenta a Coridorului Rin - Dunare, pentru circulatia cu viteza maxima de 160 km/h, sectiunea Brasov - Sighisoara, subsectiunile:1. Brasov-Apata si 3.Cata-Sighisoara”*

**DOMNULE PRESEDINTE,**

Subscrisa

reprezentata legal de catre domnul \_\_\_\_\_ si reprezentata  
convetional de avocat \_\_\_\_\_ (solicitam comunicarea tuturor actelor de procedura  
la urmatoarea adresa: \_\_\_\_\_)

in temeiul dispozitiilor art. 6 si urm. din Legea nr. 101/2016, formulam prezenta

## CONTESTATIE

in procedura organizata de Compania Nationala de Cai Ferate "CFR" – SA, in vederea atribuirii contractului de lucrari avand ca obiect „*Reabilitarea liniei de cale ferata Brasov - Simeria, componenta a Coridorului Rin - Dunare, pentru circulatia cu viteza maxima de 160 km/h, sectiunea Brasov - Sighisoara, subsectiunile: 1.Brasov-Apata si 3.Cata-Sighisoara*”,

si pe cale de consecinta, in urma analizarii argumentelor ce vor fi prezentate si in raport de probatoriul administrat in prezenta cauza, va solicitam respectuos sa admiteti contestatia si sa dispuneti:

1. Masuri de remediere a documentatiei de atribuire si selectie care face obiectul anuntului de participare numarul 171875/06.12.2016;
2. Suspendarea Procedurii de atribuire pana la solutionarea prezentei contestatii, conform prevederilor art. 22 si urm. din Legea nr. 101/2016;

### Scurt istoric:

Compania Nationala de Cai Ferate "CFR" – SA a publicat in SEAP Anuntul de participare (sectoriale) numarul 171875/06.12.2016 prin intermediul caruia a facut publica procedura pentru atribuirea, prin licitatie deschisa, a Contractului de lucrari avand ca obiect „*Reabilitarea liniei de cale ferata Brasov - Simeria, componenta a Coridorului Rin - Dunare, pentru circulatia cu viteza maxima de 160 km/h, sectiunea Brasov - Sighisoara, subsectiunile: 1. Brasov-Apata si 3.Cata-Sighisoara*”.

Pe parcursul derularii procedurii de atribuire, in urma solicitarilor de clarificari ale documentatiei de atribuire si selectie formulate de catre agentii economici, Entitatea contractanta a emis RASPUNSULUI nr. 14.

In urma analizei acestui document, cu privire speciala asupra Clarificarii 169 si Clarificarii 199, am identificat o serie de neregularitati, care din punctul nostru de vedere, se impun a fi remediate de catre Autoritatea Contractanta in temeiul dispozitiilor Legii nr. 101/2016.

## **Procedura prealabila:**

Subscrisa am formulat Notificarea inregistrata sub nr. 1804 din data de 14.07.2017, prin care am solicitat Autoritatii Contractante sa adopte masuri de remediere a documentatiei de atribuire si selectie pentru Varianta Maierus, in concordanta cu prevederile Decizia CNSC nr. 437/C10/2926, 2978, 2996 pronuntata in data de 28.02.2017, asa cum a fost aceasta completata prin Incheierea CNSC Nr. 130/C10/2926, 2978, 2996 pronuntata in data de 28.03.2017.

In urma notificarii, Autoritatea Contractanta ne-a raspuns prin Adresa nr. 1/11/1851/18.07.2017, in cuprinsul careia a mentionat faptul ca intelege sa adopte masurile de remediere solicitate de

## **MOTIVELE CONTESTATIEI:**

### **I. RASPUNSUL nr. 14/Clarificarea 169 / Clarificarea 199:**

In data de 05 iulie 2017, in SEAP, Autoritatea contractanta a publicat sub numarul 11/1/1201/05.07.2017, RASPUNS NR.14, prin intermediul caruia intelege sa raspunda la solicitarile de clarificare a documentatiei de atribuire, privind procedura de atribuire a contractului sectorial de lucrari: Executie lucrari aferente obiectivului „Reabilitarea liniei de cale ferata Brasov - Simeria, componenta a Coridorului Rin - Dunare, pentru circulatia cu viteza maxima de 160 km/h, sectiunea Brasov - Sighisoara, subsectiunile: 1. Brasov - Apata si 3. Cata - Sighisoara”, Anunt de participare nr.171875 /06.12.2016.

Prin RASPUNSUL NR. 14, Autoritatea contractanta aduce o serie de detalieri si explicatii ale documentatiei de atribuire, printre care si lamurirea unor aspecte privind cotarea lucrarilor ce urmeaza a fi executate pentru Varianta Maierus, dupa cum urmeaza:

A). In cadrul Clarificarii 169 la Referinta 2 se solicita clarificarea urmatoarelor componente ale documentatiei:

„(...)Referinta 2: Avand in vedere urmatoarele:

- *in cadrul Conditiiilor Generale de implementare a proiectului (Cerintele Beneficiarului) s-a precizat faptul ca „In listele de cantitati ale proiectului, in capitolul „Lucrari”, sunt incluse cantitatile initiate ale variantei Maierus, care se mentin si vor constitui baza pentru elaborarea propunerii financiare a Antreprenorului”*
- *Decizia CNSC nr. nr. 437/010/2926,2978,2996 din 28.02.2017 prin care se dispune ca „activitatile privind varianta Maierus trebuie cotate doar ca*

suma provizionata fara sa trebuiasca incluse in oferta preturile unitare aferente."

**SOLICITARE 2: In aplicarea deciziei CNSC, va rugam sa puneti la dispozitie listele de cantitati actualizate, din care sa fie eliminate cantitatile de lucrari aferente variantei Maierus."**

In raspuns la cerinta anterioara de corectarea a documentatiei de atribuire si selectie, Entitatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

"Pentru varianta Maierus se coteaza listele de cantitati publicate. Adaptarea solutiei tehnice conform Acordului de mediu va fi tratata separat si nu toate tipurile de lucrari vor fi incluse in aceasta adaptare ele fiind cotate deja in PTh (suprastructura, electroalimentare, telecomunicatii, etc.)."

Dintr-o simpla analiza a raspunsului Entitatii contractante, se poate observa faptul ca, la elaborarea ofertelor, agentii economici vor avea obligatia de a cota toate obiectele care compun listele de cantitati, asa cum au fost acestea publicate initial in SEAP, inclusiv obiectele care compun lista de lucrari de pe Varianta Maierus, peste cele dispuse de CNSC in Decizia amintita anterior.

Mai mult, pentru a fi respectat Acordul de mediu, CFR-ul propune solutii specifice care vor cuprinde doar o parte din obiectele din listele de cantitati, mai precis cele care nu sunt cuprinse PTh.

B). In cadrul Clarificarii 199 la Referinta 1 se solicita revizuirea urmatoarelor componente ale documentatiei:

**"Referinta/SOLICITARE 1: Ca urmare a raspunsului de clarificare transmis prin intermediul scrisorii nr. 11/1/572/06.04.2017 va rugam respectuos sa incarcati o noua lista de cantitati in care cantitatile aferente tuturor activitatilor si sub-activitatilor pentru realizarea Variantei Maierus sa nu fie incluse.**

**Motivele pentru care va solicitam aceasta sunt:**

- a. in fisierul "LISTE DE CANTITAT1\_BV-APATA CATA-S/GHISOARA.xls" nu se regaseste separat Varianta Maierus astfel incat cantitatile aferente respectivelor activitati sa fie cotate cu zero, aceasta fiind parte integranta a intervalului Feldioara - Apata.
- b. cantitatile din fisierul mai sus mentionat nu pot fi modificate ca urmare a mentiunii din fisierul "Liste de cantitati - Instructiuni generale" si anume:

"

Sunt interzise:

- Modificarea in orice fel a formatului fisierelor excel.
- Modificarea in orice fel a informatiilor si formulelor din fisierele excel.

.....”

c. *Principalele legi aplicabile acestei proceduri sunt Legile 98 si 99 din 2016. La articolul 2 din respectivele legi, printre principiile care stau la baza atribuirii contractelor este si acela al tratamentului egal, tratament care nu va fi egal atata timp cat lista de cantitati nu va fi actualizata de dvs si insusita de fiecare posibil ofertant.”*

In raspuns la acesta cerinta de corectarea a documentatiei de atribuire si selectie, Entitatea contractanta arata urmatoarele:

„A se vedea raspunsul la clarificarea 169, referinta 2.”

Din continutul celor doua Cerinte/Referinte/Solicitari, reiese faptul ca agentii economici interesati sa participe la prezenta procedura de achizitie publica, i-au solicitat Autoritatii contractante sa modifice documentatia de atribuire, prin publicarea unor noi liste de cantitati actualizate, asa cum s-a stabilit prin Decizia CNSC.

Operatorii economici au solicitat eliminarea din listele de cantitati a acelor obiecte (individuale-*n.n.*) care privesc Varianta Maierus; urmand ca acestui tronson de cale ferata sa-i fie atribuita o suma globala de catre Autoritatea contractanta.

Cu alte cuvinte, noile liste de cantitati actualizate nu vor cuprinde si obiectele aferente Variantei Maierus; acest tronson va fie cotate doar printr-o suma globala pentru toate lucrarile.

Asa cum a procedat si anterior, Entitatea contractanta nu intelege sa adopte masuri de remediere si isi mentine pozitia exprimata in cadrul Clarificarii 169, la care, de altfel, face si trimitere.

## **II. Decizia CNSC Nr. 437/C10/2926, 2978, 2996 din data de 28.02.2017/Incheierea CNSC Nr. 130/C10/2926, 2978, 2996 din data de 28.03.2017:**

### **A). Decizia CNSC Nr. 437/C10/2926, 2978, 2996 din data de 28.02.2017:**

Dupa publicarea Documentatiei de atribuire in SEAP, in termenul legal, o serie de operatori economici au formulat contestatii, actiuni care au avut drept scop indreptarea neregularitatilor din cuprinsul acesteia.

Avand in vedere neconformitatile constatate in forma initiala a documentatiei de atribuire, 3(trei) agenti economici, respectiv ASTALDI S.p.A. Italia-Sucursala Romania-Bucuresti, STRABAG AG si ALSTOM TRANSPORT SA, au formulat contestatii prin intermediul carora au solicitat Consiliului, sa oblige CFR-ul la rectificarea documentatiei

de atribuire, prin adoptarea masurilor de remediere reclamate prin notificarile prealabile adresate Entitatii contractanta si ulterior, respinse de catre aceasta din urma.

In urma promovarii pe rolul CNSC a celor trei contestatii impotriva proceduri de atribuire, prin conexare s-a format un singur dosar.

Astfel, cele trei contestatii au fost conexate si ulterior, solutionate si admise in parte de catre CNSC, sens in care s-a pronuntat Decizia Nr. 437/C10/2926, 2978, 2996 din data de 28.02.2017, prin care s-au dispus urmatoarele:

*(...)CONSILIUL DISPUNE:*

*in temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite in parte contestatiile formulate de ASTALDI S.p.A, de STRABAG AG si de ALSTOM TRANSPORT SA in contradictoriu cu entitatea contractanta COMPANIA NATIONALA DE CAI FERATE "CFR" - SA si dispune, conform celor cuprinse in motivare, completarea si modificarea documentatiei de atribuire dupa cum urmeaza:*

*1. Completarea documentatiei prin publicarea Acordului de Mediu, a Acordului Contractual si a Formularelor corelate cu fisa de date*

*2. Publicarea unei clarificari prin care se elimina declaratia furnizorului pentru resurse materiale*

*3. Publicarea unei clarificari prin care sa se precizeze, in mod distinct si explicit, obligatia proiectantului/proiectantului coordonator de proiect, proiectantilor pe specialitati ai Beneficiarului, fata de obligatiile proiectantului Antreprenorului.*

*4. Publicarea unei clarificari privind conditiile in care va fi prevazuta in contract responsabilitatea privind potentialele intarzieri cauzate de demersurile privind expropriari suplimentare.*

*5. Publicarea unei clarificari continand reglementarea unui termen in care Autoritatea Contractanta ar urma sa emita aprobarea sau respingerea documentatiei tehnice in CTE.*

*6. Eliminarea din documentatie a cerintei referitoare la depunerea unei scrisori emise de o societate de reasigurare in cazul in care Garantia de Buna Executie este emisa de o societate de asigurari.*

*7. Modificarea documentatiei, potrivit motivarii (pag 112-113 din decizie), referitor la solicitarea contestatorului ALSTOM TRANSPORT SA de la punctul i).*

*8. Eliminarea din Lista de Cantitati - categoria echipamente a mentiunilor „(import)” atasate anumitor echipamente.*

*9. Eliminarea cerintei RBC 321, potrivit celor cuprinse in motivare.*

*10. Eliminarea, din cerinta RBC 90, a sintaxei "versiune 2.3.0 sau ulterioara".*

*11. Modificarea cerintei GEN 37, potrivit motivarii.*

*in temeiul prevederilor art 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul dispune continuarea procedurii, prin efectuarea completarilor si modificarilor dispuse si publicarea acestora in SEAP in termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei decizii.*

*Dispune stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 30 de zile de la publicarea in SEAP a completarilor si modificarilor dispuse.*

in temeiul prevederilor art 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 consecinta, luand in considerare cele mai sus mentionate, respinge ca nefondate, conform celor cuprinse in motivare, celelalte solicitari cuprinse in contestatiile formulate de ASTALDI S.p.A, de STRABAG AG si de ALSTOM TRANSPORT SA in contradictoriu cu entitatea contractanta COMPANIA NATIONALA DE CAI FERATE "CFR" - SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, in conformitate cu dispozitiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 si poate fi atacata cu plangere, in temeiul art. 29 alin. (1) din acelasi act normativ, in termen de 10 zile de la comunicare."

B). Incheierea Nr. 130/C10/2926, 2978, 2996 din data de 28.03.2017:

„(...)CONSILIUL DECIDE:

Admite „cererea de indreptare, lamurire sau completare" a Deciziei CNSC nr. 437/C10/2926,2978,2996/ 28.02.2017 formulata de contestatorul STRABAG AG.

Dispune completarea punctului 1 din dispozitivul deciziei CNSC nr. 437/C10/2926,2978,2996/ 28.02.2017 dupa cum urmeaza:

1..... Dispune precizarea in mod clar si fara echivoc ca activitatile privind varianta Maierus trebuie cotate doar ca suma provizionata fara sa trebuiasca incluse in oferta preturile unitare aferente. – (s.n.)

Impotriva prezentei incheieri se poate formula plangere in termen de 10 zile de la comunicare."

Pentru a pronunta Decizia Nr. 437/C10/2926, 2978, 2996 din data de 28.02.2017 asa cum a fost aceasta completata prin Incheierea Nr. 130/C10/2926, 2978, 2996 din data de 28.03.2017, Consiliul a retinut, in esenta, in cadrul considerentelor celor doua acte procedurale o serie de aspecte, motiv pentru care a si dispus in consecinta:

„(...)In al doilea rand, referitor la cerintele autoritatii cu privire la varianta Maierus, avand in vedere toate argumentele partilor, Consiliul va dispune precizarea in mod clar si fara echivoc ca activitatile privind varianta Maierus trebuie cotate doar ca suma provizionata fara sa trebuiasca incluse in oferta preturile unitare aferente" – (s.n.)

C). Decizia CURTII DE APEL BUCURESTI(CAB) nr. 1768 din 19.04.2016 pronuntata in Dosarul nr. 1905/2/2017:

Prin Decizia mentionata anterior, CAB a respins plangerile formulate de ASTALDI S.p.A. Italia-Sucursala Romania-Bucuresti, STRABAG AG si ALSTOM TRANSPORT SA impotriva Deciziei Nr. 437/C10/2926, 2978, 2996 din data de 28.02.2017, pe care o mentine in totalitate.

Avand in vedere aceste aspecte, Deciziei Nr. 437/C10/2926, 2978, 2996 din data de 28.02.2017, devine definitiva si pe cale de consecinta, **obligatorie pentru toate partile implicate in solutionarea cauzei.**

### III. Legea nr. 101/2016:

Dupa cum se stie, Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, contine o serie de drepturi si obligatii care privesc conduita partilor ca urmare a solutionarii litigiilor avand ca obiect achizitii publice, inclusiv in ceea ce priveste conduita pe care trebuie sa o adopte Entitatea contractanta, CFR-ul in cazul de fata:

*„(...)Art. 27. - (1) Hotararea prin care contestatia este solutionata de catre Consiliu sau prin care acesta se dezinvesteste fara a solutiona contestatia pe fond se numeste decizie.*

*(2) Toate celelalte hotarari pronuntate de Consiliu se numesc incheieri, cu exceptia celor de unificare a practicii administrativ- juridictionale.*

*(3) Hotararile Consiliului privind modul de solutionare a contestatiei se adopta cu votul majoritatii membrilor completului. In acest sens, se intocmeste o minuta semnata de membrii completului. Opinia separata sau concurenta a unui membru al completului se consemneaza in cadrul deciziei emise, precum si in minuta. Membrii completului nu au dreptul de a se abtine de la vot.*

*(4) Solutia se consemneaza intr-un registru special tinut de Consiliu.*

*(5) Hotararea Consiliului cuprinde:-(s.n.)*

*a) partea introductiva, in care se vor arata numarul dosarului, data, numele si prenumele, domiciliul sau resedinta, codul de identificare fiscala al contestatorului persoana fizica, ori, dupa caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor, codul unic de inregistrare, numarul de inregistrare in registrul comertului, persoanele care le reprezinta cu mentionarea calitatii lor, procedura de atribuire in cadrul careia s-a emis actul atacat;*

*b) considerentele, in care se arata obiectul contestatiei si sustinerile pe scurt ale partilor, expunerea situatiei de fapt retinuta de Consiliu pe baza probelor administrate, motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza solutia, aratandu-se atat motivele pentru care s-au admis, cat si cele pentru care s-au inlaturat cererile partilor;*

*c) dispozitivul, in care se arata numele, prenumele ori, dupa caz, denumirea partilor, solutia data tuturor cererilor deduse solutionarii si cuantumului cheltuielilor de judecata acordate. - (s.n.)*

*(6) Daca hotararea s-a dat in folosul mai multor contestatori, se va arata ceea ce se cuvine fiecaruia si la ce este obligata autoritatea contractanta.*

*(7) In partea finala a dispozitivului se arata daca hotararea este supusa unei cai de atac.*

*(8) Decizia motivata se comunica in scris partilor, in termen de 3 zile de la pronuntare.*

*(9) Decizia se publica in termen de 5 zile de la pronuntare pe pagina de internet a Consiliului, in cadrul buletinului oficial, fara referire la datele de identificare ale partilor,*

la datele cu caracter personal, precum si la informatiile pe care operatorul economic le precizeaza in oferta sa ca fiind confidentiale potrivit prevederilor art. 19 alin. (1), clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuala.

(10) Deciziile prin care Consiliul dispune luarea de masuri de remediere sunt inaintate, prin mijloace electronice, saptamanal, catre ANAP.- (s.n.)

(11) Decizia se publica de catre autoritatea contractanta in SEAP, in termen de 5 zile de la data primirii, fara referire la informatiile pe care operatorul economic le precizeaza in oferta sa ca fiind confidentiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuala. Prevederile art. 76 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicata, cu modificarile ulterioare, se aplica in mod corespunzator.

Art. 28. - (1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru partile cauzei. – (s.n.).

(2) Partile pot solicita Consiliului indreptarea, lamurirea sau completarea hotararii, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicata, cu modificarile ulterioare, care se aplica in mod corespunzator. – (s.n.)

(3) Consiliul rezolva cererea de indata prin pronuntarea unei incheieri, care se ataseaza la decizie.

(4) Contractul incheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului este lovit de nulitate absoluta.- (s.n.)

(5) In situatia in care se formuleaza plangere impotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractanta are dreptul de a suspenda ducerea ei la indeplinire si/sau procedura de atribuire pana la comunicarea de catre instanta a hotararii de solutionare a plangerii.”

**Dupa cum se arata in dispozitiile legale citate anterior, Deciziile Consiliului sunt obligatorii si nu facultative, pentru toate partile aflate in litigiu, deci si pentru CFR.**

In acelasi sens se pronunta si art. 429 si urm. din NCPC, atunci cand dispune in privinta efectelor hotararilor judecatoresti, dintre care amintim cu titlu de exemplu - obligativitatea si opozabilitatea acestora.

Din analiza continutului celor doua Clarificari (169 si 199) ale Autoritatii contractante, observam faptul ca CFR-ul incalca dispozitiile legale care consacra forta obligatorie a Deciziei CNSC Nr. 437/C10/2926, 2978, 2996, pronuntata in data de 28.02.2017, definitiva.

Astfel, desi prin Decizia CNSC se stabileste faptul ca Varianta Maierus se va cota ca suma globala, prin Clarificarile 169 si 199, fara a tine cont de cele hotarate de CNSC, CFR-ul dispune din contra si obliga agentii economici, ca la intocmirea ofertei, sa coteze individual si obiectele din listele de cantitativa care compun lucrarile pe Varianta Maierus.

#### **IV. Notificarea prealabila:**

Asa cum am aratat si anterior, in data de 14 iulie 2017, am depus la Autoritatea contractanta, o Notificarea prealabila (nr. 1804/14.07.2017) prin care am solicitat, in esenta, publicarea unor liste de cantitati reactualizate, in conformitate cu cele dispuse de Consiliu prin Decizia mentionata anterior.

In raspuns la Notificarea noastra, CFR-ul a emis un Raspuns (nr. 11/1/1851/18.07.2017) prin intermediul caruia arata ca adopta masuri de remediere:

*„(...)Fata de solicitarile dumneavoastra privind remedierea documentatiei de atribuire in sensul de a publica listele de cantitati actualizate din care sa fie eliminate cantitatile de lucrari aferente Variantei Maierus, autoritatea contractanta urmeaza sa adopte masuri de remediere.”*

Vazand disp. art.6 alin (5) din Legea nr. 101/2016 si in considerarea bunei credinte a CFR-ului, am asteptat un termen de 7 zile pentru implementarea masurilor de remediere de remediere asa cum s-a obligat Autoritatea contractanta in Raspusul sau.

Ulterior, la implinirea termenului, respectiv in data de 25 iulie 2017, am remarcat faptul ca CFR-ul **nu a publicat noile liste de cantitati actualizate** din care sa fi eliminat obiectele care compun Varianta Maierus; **motiv pentru care ne-am vazut nevoiti sa inaintam prezenta contestatie.**

Astfel, din timpul scurt pe care le-am avut la dispozitie pentru verificarea documentatiei de atribuire (listele de cantitati) de pe SEAP, am remarcat faptul ca aceasta **CUPRINDE URMATOARELE ACTIVITATI SI CANTITATI/CATEGORII DE LUCRARI CORESPUNZATOARE VARIANTEI MAIERUS:**

1. Categoria de lucrari: Consolidari;
2. Categoria de lucrari: Protectia mediului;
3. Categoria de lucrari: Linia de contact;
4. Categoria de lucrari: Telecomunicatii;
5. Categoria de lucrari: Telecomunicatii - Fibra optica;
6. Categoria de lucrari: Telecomunicatii - Sitem informare si avertizare calatori;
7. Categoria de lucrari: Video supraveghere;
8. Categoria de lucrari: Instalatii electrice;
9. Categoria de lucrari: Instalatii sanitare
10. Categoria de lucrari: Instalatii termoventilatie
11. Categoria de lucrari: Aparari de maluri;
12. Categoria de lucrari: Semnalizare;

Apreciem faptul ca, in cadrul documentatiei se regasesc mult mai multe cantitati care fac parte din Varianta Maierus, dar avand in vedere timpul foarte scurt pe care l-am

avut la dispozitie pentru analiza documentatiei, am reusit sa identificam doar cateva din cele mai importante elemente ale acesteia.

De altfel, in nici o actualizare a Documentatiei de atribuire publicata in SEAP dupa data Decizie CNSC, nu se face referire la modificarea listelor de cantitati aferente Variantei Maierus.

**Din analiza celor mentionate anterior, observam faptul ca CFR-ul NU intelege, refuza, sa se conformeze celor dispuse de Consiliu prin Decizia nr. 437/C10/2926, 2978, 2996 pronuntata in data de 28.02.2017.**

Mai mult decat atat, CFR-ul nu-si respecta propriile obligatii asumate prin Raspunsul nr. 11/1/1851/18.07.2017, in cuprinsul caruia arata ca va adopta masuri de remediere in temeiul art. 6 alin (5) din Legea nr. 101/2016.

Nu putem sa nu observam atitudinea **cel putin confuza** a Autoritatii contractante privind punere in aplicare a dispozitiile obligatorii ale Deciziei CNSC, si pe cale de consecinta, de a remedia corespunzator documentatia de atribuire.

Or, avand in vedere aceste aspecte, apreciem ca oportuna o noua Decizie a CNSC, care, la randul ei, sa consfiintesca in mod clar si fara echivoc, **modalitatea de cotare (ca suma globala) a lucrarilor care se vor executa pe Varianta Maierus.**

Astfel, in urma unei noi Decizii, Consiliul urmeaza sa stabileasca, fara nici un dubiu, faptul ca Varianta Maierus se va cota ca suma globala si nu pe fiecare dintre obiecte corespunzatoare din listele de cantitati.

Speranta noastra este ca dupa o noua Decizie pe aceeasi tema, Autoritatea contractanta va avea o pozitie pozitiva si va remedia documentatia de atribuire in conformitate cu masurile dispuse de catre Consiliu.

Punctul nostru de vedere este cu atat mai indreptatit, cu cat, in cuprinsul Raspunsului, CFR-ul neaga incalcarea dispozitiilor legale sustinand faptul ca prin Notificarea noastra am solicitat: **„(...)adoptarea unor masuri de remediere a pretinsei incalcari a legislatiei privind achizitiile publice<sup>1</sup>”.**

Dupa cum am aratat in Notificarea prealabila, prin Clarificarile date de catre CNCF CFR SA, s-au incalcat normele imperative care consacra efectele hotararilor judecatoresti, fapt de natura a aduce atingere insusi sigurantei circuitului civil.

---

<sup>1</sup> Am aratat incalcarea directa a disp. art. 28 alin(1) din Legea nr. 101/2016;

Or, incalcarea dispozitiilor stabilite prin Decizie de CNSC atrage nulitatea documentatiei de atribuire in ceea ce priveste obligativitatea coterii obiectelor din listele de cantitati care privesc Varianta Maierus; ceea ce la randul ei atrage nulitatea absoluta a prezentei proceduri.

**Facem aceasta precizare avand in vedere Decizia CNSC prin care s-a dispus in mod clar si fara echivoc, faptul ca activitatile privind Varianta Maierus trebuie cotate doar ca o suma provizionata globala, fara a fi necesara cotate preturile unitare (obiectele din listele de cantitati).**

**Or, procedand in contra celor dispuse de CNSC, CFR-ul se face vinovat de o conduita culpabila prin incalcarea legii, fapt de natura a atrage nulitatea procedurii.**

## **2. SUSPENDAREA PROCEDURII DE ACHIZITIE PUBLICA PANA LA SOLUTIONAREA PREZENTEI CONTESTATII:**

In conformitate cu disp. art. 22 alin (1) si art. 23 alin (1) din Legea nr. 101/2016:  
„Art. 22. - (1) In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate sa dispuna prin incheiere, in termen de 3 zile de la primirea cererii, masura suspendarii procedurii de atribuire sau aplicarii oricarei decizii luate de autoritatea contractanta, pana la solutionarea contestatiei.”

„Art. 23. - (1) Consiliul solutioneaza cererea de suspendare luand in considerare consecintele acestei masuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.”

Din analiza normelor legale citate anterior, se desprind conditiile de admisibilitate a cererii de suspendare a procedurii de achizitie publica, ca urmare a promovarii in fata Consiliului, de catre persoana vatamata, a unei contestatii impotriva dosarului achizitiei publice.

In cele ce urmeaza vom prezenta argumente care, consideram noi, sustin pe deplin temeinicia unei decizii a Consiliului de a suspenda prezenta procedura pana la solutionarea Contestatiei:

### **a. Cazul bine justificat:**

Subscrisa am evidenciat pe fondul cauzei imprejurari vadite de fapt si de drept care pun serios la indoiala prezumtia de legalitate de care ar trebui sa se bucure o procedura de achizitie publica, respectiv documentatia de atribuire aferenta, si care evidenciază indubitabil existenta unui caz bine justificat cu privire la necesitatea suspendarii provizorii a procedurii<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Am aratat incalcarea directa a disp. art. 28 alin(1) din Legea nr. 101/2016;

In acest sens, reiteram in concluzia argumentelor de mai sus, faptul ca ne aflam in fata unei documentatii care prezinta vicii de fond si de forma (Varianta Maierus); CFR-ul a incalcat in mod grav dispozitiile (Decizia CNSC), mentinand in documentatie aspecte infirmate de catre Consiliu.

b. Paguba iminenta ireparabile sau dificil de reparat:

Dupa cum se stie, principiul folosirii eficiente si judicioase a fondurilor publice reclama eliminarea cheltuielilor inutile, iar in masura in care procedura de atribuire nu s-ar suspenda si poate chiar s-ar incheia un contract cu un ofertant, iar ulterior Consiliul si/sau CURTEA DE APEL vor admite contestatia/plangerea, aceast fapt conducand la reluarea procedurii, cu consecinta cheltuirii inutile a unor noi fonduri publice (cel putin cheltuielile aferente activitatii aparatului administrativ care gestioneaza dosarul achizitiei publice) prin continuarea procedurii, inaintea obtinerii unei decizii definitive cu privire la prezenta contestatie.

In acest context, in primul rand Autoritatea Contractanta ar fi pagubita de continuarea procedurii; totodata este de mentionat si faptul ca, in patrimoniul fiecarui ofertant s-ar produce o paguba prin investirea de resurse umane si financiare, pentru pregatirea, practic, a doua oferte distincte pentru aceeasi procedura (in cazul in care, dupa cum sustinem noi, documentatia de atribuire ar trebui completata/modificata).

Astfel, dintr-o simpla analiza economica, se poate observa faptul ca cea mai avantajoasa abordare din punct de vedere economic este suspendarea procedurii, deoarece in caz contrar s-ar cheltui bani publici fara o finalitate concreta in planul prezentei achizitii publice.

Mai mult decat atat, poate fi prejudiciat chiar interesul general/public avut in vedere prin lansarea procedurii de achizitie publica.

Astfel, datorita viciilor de fond si de forma ale documentatiei, se poate ajunge la solutia nedorita de a se depune in fata Autoritatii Contractante doar oferte inacceptabile sau neconforme, cu consecinta anularii procedurii de achizitie publica.

Or, nu acesta este scopul/interesul public pentru care s-a lansat prezenta procedura, ci executarea lucrarilor care fac obiectul contractului de achizitie publica.

Interesul suspendarii prezentei procedurii de achizitie publica apartine tuturor partilor implicate in desfasurarea acesteia, respectiv atat Autoritatii Contractante, cat si Antreprenorilor.

Or, atat Autoritatea Contractanta cat si Agentii/Operatorii economici participanti au interesul comun de a obtine o documentatie completa, clara si detaliata a procedurii de achizitie, pentru a depune oferte admisibile si conforme, la nivelul cantitativ si calitativ stabilit de Autoritatea Contractanta.

Pe de alta parte, Autoritatea Contractanta, are obligatia de a promova si ocroti interesul general/public, sens in care are interesul particular de a finaliza prezenta achizitie publica in conditii de temeinicie si legalitate, in conformitate cu dispozitiile Legii nr. 99/2016.

Mai mult decat atat, suspendarea procedurii este absolut necesara avand in vedere nulitatea absoluta a prezentei proceduri ca urmare a nerespectarii de catre Autoritatea contractanta a Deciziei CNSC.

De altfel, suspendarea procedurii de achizitie este provizorie si se realizeaza doar pana la clarificarea exacta a gradului de conformare a acesteia cu normele juridice aplicabile in materia achizitiilor publice in vederea de subscrisa.

In considerarea motivelor, argumentelor si cererilor mentionate anterior, va rugam respectuos sa admiteti prezenta contestatia, astfel cum a fost aceasta formulata si sa dispuneti:

1. **Suspendarea procedurii de atribuire pana la solutionarea prezentei contestatii in conformitate cu prevederile art. 22 si urm. din Legea nr. 101/2016.**
2. **Adoptarea masurilor de remediere a documentatiei de atribuire si selectie, astfel cum au fost solicitate de subscrisa, in raport de dispozitiile art. 6 alin. (5) si alin. (6) din Legea nr. 101/2016.**

**Probe:** inscrisuri, precum si orice alte probe necesare si utila justei solutionari a cauzei;

Va multumim.  
Cu stima,

prin  
Av.

27.07.2017, Bucuresti

**DOMNULUI PRESEDINTE AL CONSILIULUI NATIONAL DE SOLUTIONARE A  
CONTESTATIILOR**