

1/5889/28.12.2016
11/1282/28.12.2016
11/1/2.658/28.12.2016

CATRE: Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Cod postal 030084

Fax: 021.310.4642/021.890.0745

E-mail: office@cnsr.ro

DAP



SPRE ȘTIINȚA: **Compania Națională Căile Ferate „CFR” S.A.**

Bd. Dinicu Golescu 38, sector 1. București

Cod postal 010873

Tel: 021 319 95 29,

Fax: 021.315.8549

E-mail: ioana.ivan@cfr.ro

1

Subscrisa, _____, cu sediul în _____, prin _____,
_____, cu sediul în _____, str. _____,
_____, nr. _____, cod unic de înregistrare _____, atribut fiscal _____, înregistrată la
_____, reprezentată legal prin _____,
_____, și reprezentată convențional de _____,
_____, cu sediul în _____, unde

va solicităm să dispuneți comunicarea tuturor actelor de procedură potrivit dispozițiilor art. 158 Cod procedură civilă,

în contradictoriu cu autoritatea contractantă **Compania Națională Căile Ferate „CFR” S.A.** („CFR” sau „Autoritatea contractantă”), cu sediul în București, bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, cod postal 010873, tel: 021 319 95 29, , fax: 021.315.85.49, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/9774/1998, CUI 11054529,

în temeiul art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101 din 19 mai 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestărilor (denumită în cele ce urmează „Legea 101/2016”),

formulam, în termen legal, prezenta

CONTESTATIE

impotriva răspunsului la notificarea prealabilă de remediere formulată de subscrisa în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de tip lucrări pentru proiectul intitulat **Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov-Simeria, Secțiunea Brașov-Sighisoara, Subsecțiunile 1. Brașov-Apata și 3. Cata-Sighisoara**, anunț de participare în SEAP nr. 171875 din data de 06 decembrie 2016, răspuns comunicat de Autoritatea contractantă sub nr. 11/1/2607/19.12.2016,

solicitandu-va ca, prin Decizia ce o veti pronunta, sa dispuneti:

1. Admiterea prezentei contestatii, astfel cum a fost formulata; si
2. Anularea in tot a Adresei CFR nr. 11/1/2607/19.12.2016 si obligarea Autoritatii contractante la adoptarea masurilor de remediere a documentatiei de atribuire, astfel cum au fost acestea solicitate prin notificarea prealabila a subscrisei si cum vor fi reiterate in continutul prezentei contestatii,

Solicitandu-va totodata, in acord cu prevederile art. 22 din Legea 101/2016, suspendarea Procedurii de atribuire pana la solutionarea fondului cauzei,

pentru urmatoarele

MOTIVE:

1. In fapt, la data de 06 decembrie 2016 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. 171875 (denumit in cele ce urmeaza „Anuntul de participare”)¹, prin care CFR a anuntat organizarea procedurii de atribuire a Contractului de achizitie publica de tip lucrari pentru proiectul intitulat *Reabilitarea liniei de cale ferata Brasov-Simeria, Sectiunea Brasov-Sighisoara, Subsectiunile 1. Brasov-Apata si 3. Cata-Sighisoara.*

La data de 16 decembrie 2016, subscrisa am formulat notificare de remediere a documentatiei de atribuire² in concordanta cu art. 6 din Legea 101/2016, solicitand Autoritatii contractante, in sinteza, urmatoarele:

1. Eliminarea din Documentatia de atribuire a referirilor la aplicabilitatea in procedura de achizitie a dispozitiilor Legii nr. 99/2016 si a dispozitiilor Legii nr. 100/2016,
2. Eliminarea din Documentatia de atribuire a cerintei referitoare la proiectarea si executia *Variantei Maierus*, sau punerea la dispozitia ofertantilor a Acordului de Mediu si a cerintelor autoritatii cu privire la acest obiectiv,
3. Eliminarea din Documentatia de atribuire a cerintei cuprinsa in cadrul Fisei de Date, Capitolul IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice* - de declarare in mod obligatoriu a furnizorului pentru resursele materiale,
4. Corelarea cerintelor cuprinse in Caietul de Sarcini pentru specialitatea Poduri, la Capitolul 1.4 – *Armaturi*, cu standardele in vigoare,
5. Eliminarea din Documentatia de atribuire a *Cerintelor beneficiarului* incluse in Memoriul Tehnic General, ori precizarea sau publicarea documentului „Cerintele beneficiarului”, avand in vedere ca in cadrul Documentatiei de atribuire postata in SEAP **NU** exista un fisier intitulat „Cerintele beneficiarului”
6. Modificarea Documentatiei de atribuire existente prin includerea in documentatie a Acordului de Mediu si a Acordului contractual avand in vedere ca documentatia de atribuire nu contine Acordul contractual impus prin dispozitiile HG nr. 1405/2010,
7. Eliminarea cerintei GEN20, aceasta fiind contrara prevederilor contractuale,
8. Corelarea formularelor din Fisa de Date cu cele din sectiunea Formulare,
9. Remedierea documentatiei in sensul adaugarii capitolului *Diverse si Neprevazute* in fisierul „Liste cantitati_BV – Apata Cata-Sighisoara.xls”.

¹ Anexa 1 la prezenta contestatie.

² Anexa 2 la prezenta contestatie

La data de 19 decembrie 2016, prin raspunsul inregistrat sub nr. 11/1/2607³, Autoritatea contractanta a precizat ca nu va adopta masuri de remediere pentru solicitarile anterior mentionate, motiv pentru care subscrisa intelege sa formuleze prezentul demers. Vom demonstra in cele ce urmeaza ca refuzul Autoritatii contractante de a adopta masurile de remediere solicitate prin notificarea prealabila a subscrisei este netemeinic si nelegal, vatamand in mod grav interesele legitime ale subscrisei si, dealtfel, ale tuturor participantilor la procedura de atribuire. Astfel:

A. Cu privire la solicitarea de eliminare din Documentatia de atribuire a referirilor la aplicabilitatea in procedura de achizitie a dispozitiilor Legii nr. 99/2016 a dispozitiilor Legii nr. 100/2016

va solicitam sa observati ca in **Fisa de Date** aferenta procedurii de atribuire in discutie, la **Capitolul III.1.5) – Legislatia aplicabila**, autoritatea contractanta precizeaza ca procedura de atribuire si viitoarea relatie contractuala dintre autoritate si antreprenor urmeaza a fi guvernata de mai multe acte normative.

Intre acestea, au fost mentionate Legea nr. 99/2016 privind achizitiile sectoriale si Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrari si concesiunile de servicii.

De asemenea, in **Fisa de Date, Capitolul III.1.2) – Principalele modalitati de finantare si plata si/sau trimitere la dispozitiile relevante**, autoritatea contractanta a precizat ca finantarea lucrarilor este asigurata in proportie de 85% din bugetul CE si 15% din Bugetul de Stat.

In ce priveste Legea nr. 99/2016, in conformitate cu dispozitiile art. 3 alin. 1 din Legea nr. 99/2016, *achizitia sectoriala este achizitia de lucrari, de produse sau de servicii prin intermediul unui contract sectorial de catre una sau mai multe entitati contractante de la operatorii economici desemnati de catre acestea, cu conditia ca lucrarile, produsele sau serviciile achizitionate sa fie destinate efectuarii uneia dintre activitatile relevante prevazute la art. 5-11 [din aceasta lege].*

De asemenea, in conformitate cu Subsectiunea 4, Paragraful 4 – Servicii de transport, art. 8 din Legea nr. 99/2016, *este considerata activitate relevanta in domeniul transporturilor punerea la dispozitie sau exploatarea retelelor destinate furnizarii de servicii publice in domeniul transportului pe cale ferata, cu sisteme automate, cu metroul, tramvaiul, troleibuzul, atobuzul sau pe cablu.*

Avand in vedere ca prin procedura de atribuire in discutie, autoritatea contractanta urmareste sa achizitioneze lucrari in vederea reabilitarii liniei CF Brasov-Simeria si nu sa puna la dispozitia ofertantilor in vederea exploatarei reseaua destinata furnizarii serviciului public, **va solicitam sa obligati Autoritatea Contractanta la adoptarea de masuri de remediere in sensul eliminarii din Documentatia de atribuire referirile la aplicabilitatea in procedura de achizitie a dispozitiilor Legii nr. 99/2016.**

In ce priveste Legea nr. 100/2016, in conformitate cu dispozitiile art. 5 alin. (1) punctul 7. g) *contractul de concesiune de lucrari este contractul cu titlu oneros, asimilat potrivit legii, actului administrativ, incheiat in scris, prin care una sau mai multe entitati contractante incredinteaza executarea de lucrari unuia sau mai multor operatori economici, in care contraprestatia pentru lucrari este reprezentata fie exclusiv de dreptul de a exploata rezultatul lucrarilor care fac obiectul contractului, fie de acest drept insotit de o plata.*

Intrucat, in cadrul Documentatiei de atribuire, pe de o parte, nu este precizat dreptul antreprenorului de a exploata rezultatul lucrarilor ca pret al acestora si nici intinderea acestui

³ Anexa 3 la prezenta contestatie

drept si, pe de alta parte, ca este precizat ca pretul lucrarilor este asigurat din bugetul CE si Bugetul de Stat, referirea la aplicabilitatea Legii nr. 100/2016 este eronata. In consecinta, va solicitam sa obligati Autoritatea Contractanta la adoptarea de masuri de remediere in sensul eliminarii din Documentatia de atribuire referirile la aplicabilitatea in procedura de achizitie a dispozitiilor Legii nr. 101/2016.

B. Cu privire la solicitarea de eliminare din Documentatia de atribuire a cerintei referitoare la proiectarea si executia *Variantei Maierus*, sau punerea la dispozitia ofertantilor a Acordului de Mediu si a cerintelor autoritatii cu privire la acest obiectiv

va solicitam sa observati ca in Fisa de Date, Capitolul II.2.1) – *Cantitatea totala sau domeniul contractului* se precizeaza ca *in valoarea totala a contractului este inclusa dezvoltarea proiectului tehnic si a detaliilor de executie, precum si executia lucrarilor aferente variantei Maierus*, autoritatea mentionand suplimentar ca aceste lucrari au fost impuse prin Acordul de Mediu privind modificarea traseului proiectat in zona Variantei Maierus, pentru aceste activitati autoritatea propunand un pret fix.

La Documentatia de atribuire postata in SEAP nu au fost atasate nici Acordul de Mediu anterior mentionat si nici minime cerinte referitoare la executia Variantei Maierus, imprejurare ce face imposibila elaborarea unei oferte corecte si complete de catre ofertanti, motiv pentru care va solicitam sa obligati Autoritatea Contractanta la adoptarea de masuri de remediere in sensul fie al eliminarii din Documentatia de atribuire a cerintei referitoare la proiectarea si executia Variantei Maierus, fie al punerii la dispozitia ofertantilor a Acordului de Mediu si a cerintelor autoritatii cu privire la acest obiectiv.

De asemenea, in Memoriul Tehnic General, pag. 240 se specifica urmatoarele:

Preturile unitare vor include:

(...) activitate de proiectare lucrari suplimentare aferente impartirii in trei ssubsectiuni a studiului de fezabilitate (aferente activitatilor pentru evacuarea apelor, drumuri, suprastructura, semnalizare, ETCS nivel 2 + GSM-R, linie de contact, fibra optica, energoalimentare, etc)

- *Elaborare proiect tehnic de detaliu pentru Varianta Maierus"*

Totodata aceste activitati au fost incluse in sumele provizionate, asa cum rezulta din Fisa de Date – Sectiunea II.2.1:

„SUME PROVIZIONATE: 398.388.162 lei fara TVA, din care:

- Proiectare si executie relocari utilitati care interfereaza cu lucrarile: 20.667.863 lei (pct. 4.1.t din Devizul General detaliat);
- Proiectare si executie lucrari suplimentare generate de impartirea in trei sectiuni a studiului de fezabilitate: 65.520.299 lei (Anexa la Studiul de Fezabilitate pentru impartirea in trei sectiuni a tronsonului Brasov-Sighisoara pentru accesarea finantarii din CEF/MIE);
- Executia lucrarilor aferente variantei Maierus (solutie impusa prin Acordul de Mediu), inclusiv dezvoltarea proiectului tehnic si a detaliilor de executie: 312.200.000 lei;

PUBLICITATE: 1.561.000 lei (Planul Financiar elaborat pentru incheierea Contractului de Finantare)".

Asa fiind, constatam ca Documentatia de atribuire nu are o abordare unitara si clara privind activitatile care vor fi cotate ca sume provizionate, acestea fiind incluse si in liste de cantitati.

De asemenea modul de decontare a sumelor provizionate nu este descris cu claritate.

In consecinta, solicitam obligarea Autoritatii contractante la remedierea documentatiei in sensul eliminarii discrepantelor legate de modul de cotare/decontare a sumelor provizionate si precizarea in mod clar si fara echivoc daca aceste activitati trebuie cotate in preturi unitare sau ca suma provizionata.

C. Cu privire la cererea de eliminare din Documentatia de atribuire a cerintei cuprinsa in cadrul Fisei de Date, Capitolul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice - de declarare in mod obligatoriu a furnizorului pentru resursele materiale

In cadrul Fisei de Date, Capitolul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 3, autoritatea solicita ofertantilor „(...) sa declare in mod obligatoriu furnizorul pentru resursele materiale stabilite de catre achizitor in cadrul listei consumurilor de resurse materiale. In cazul in care ofertantul castigator va fi nevoit pe parcursul derularii lucrarii sa schimbe unul din furnizorii declarati, acest lucru nu se va putea face decat cu acordul beneficiarului.”

De asemenea, nu este specificat daca trebuie prezentati furnizorii pentru absolut toate resursele materiale sau doar pentru anumite materiale stabilite de catre Achizitor. Pe de alta parte, din textul cerintei nu este clar cine este achizitorul (Antreprenorul sau Beneficiarul).

Va solicitam sa observati ca cerinta in discutie este contrara dispozitiilor Ordinului 1317/2014, Sub-clauza 4.4 paragraful 2 conform careia *acordul beneficiarului nu este necesar pentru inlocuirea furnizorului de materiale.*

Avand in vedere ca in conformitate cu dispozitiile art. 2 din HG nr. 1405/2010 conditiile de contract sunt obligatorii pentru autoritatea contractanta, **va solicitam sa obligati Autoritatea Contractanta la adoptarea de masuri de remediere in sensul eliminarii din Documentatia de atribuire a cerintei in discutie.**

D. In ceea ce priveste solicitare de corelare a cerintelor cuprinse in Caietul de Sarcini pentru specialitatea Poduri, la Capitolul 1.4 – Armaturi, cu standardele in vigoare

Aratam ca in cadrul lucrarilor de armare pentru poduri, pasaje superioare, rezistenta etc. se utilizeaza otel beton cu rezistente inferioare celor prevazute in Eurocod 2 (SR En 1992-1-1/2004 Proiectarea structurilor din beton, Anexa C (normativa).

Astfel, va solicitam sa observati ca in Caietul de Sarcini pentru specialitatea Poduri, la Capitolul 1.4 – Armaturi se precizeaza faptul ca „Otelul beton trebuie sa indeplineasca conditiile tehnice prevazute in STAS 438/1 – 1989 si STAS 438/2-1991[...]”. **Standardele STAS 438/1-1989, respectiv STAS 438/2 nu mai pot fi utilizate dupa data de 31 decembrie 2014, urmare a Deciziei nr. 2204/31.07.2013 (ASRO.ro).**

Armaturile prevazute in Caietul de Sarcini, cap 1.4 Armaturi, sunt OB37, PC52, PC60.

Acelasi Caiet de Sarcini prevede faptul ca „Armaturile vor fi confectionate din otel cu marca conform prevederilor din planurile de executie si SR EN 1992-1-1:2004/NB2008” Eurocod 2 (SR



EN 1992-1-1/2004 Proiectarea structurilor din beton, ANEXA C (normativa) prevede utilizarea armaturilor cu o limita de curgere intre 400 N/mm² – 600 N/mm² si inalta aderenta, interzicand utilizarea armaturilor de tip OB37 (limita de curgere 235N/mm²) respectiv PC52 (limita de curgere 355N/mm²).

In concluzie, caietele de sarcini pentru Specialitatile Poduri, respectiv Pasaje Superioare prezinta date contradictorii, pe de-o parte facand trimitere la standardele in vigoare, iar pe de alta parte propunand utilizarea de materiale care nu mai corespund acestor standarde, motiv pentru care **va solicitam sa obligati Autoritatea Contractanta la adoptarea de masuri de remediere in sensul corelarii acestor cerinte ale autoritatii contractante cu standardele in vigoare.**

Proiectul nu respecta prevederile P100/2013 (COD DE PROIECTARE SEISMICA. PARTEA I (REVIZUIRE P100-1/2006. RECOMANDARI DE PROIECTARE – COD DE PROIECTARE), proiectul fiind realizat in conformitate cu P100/2006. Acest standard a fost revizuit in anul 2013. Cand a fost revizuita zonarea valorilor de varf ale acceleratiei terenului pentru proiectarea in Romania (zonarea seismica a Romaniei), fapt care conduce la actiuni seismice cu 25% mai mari.

Spre exemplu, in cadrul Caietelor de Sarcini pentru specialitatile Poduri se specifica faptul ca Normativul P100/2006 indica pentru zona Mureni – Sighisoara perioada de control $T_c = 0.7$ s si acceleratia terenului $a_g = 0.12g$. Conform P100/2013 a_g are valoarea de 0.15g.

In fapt, proiectul strabate doua zone seismice ale Romaniei, care au $a_g = 0.15g$, respectiv 0.20g.

De aceea consideram ca proiectarea nu respecta P100/2013 (COD DE PROIECTARE SEISMICĂ. PARTEA I (REVIZUIRE P100-1/2006. RECOMANDĂRI DE PROIECTARE - COD DE PROIECTARE), motiv pentru care, **va solicitam obligati Autoritatea Contractanta la adoptarea de masuri de remediere in sensul precizarii in mod clar, fara echivoc, cui revine responsabilitatea revizuirii proiectului in concordanta cu standardele si normativele in vigoare.**

E. In ceea ce priveste cererea de eliminare din Documentatia de atribuire a Cerintelor beneficiarului incluse in Memoriul Tehnic General, ori precizarea sau publicarea documentului „Cerintele beneficiarului”, avand in vedere ca in cadrul Documentatiei de atribuire postata in SEAP

Potrivit unei mentiuni incluse in Memoriul Tehnic General, in cazul in care „cerintele beneficiarului” au fost modificate (avand in vedere perioada de timp trecuta intre elaborarea proiectului tehnic si demararea procedurii de licitatie) sau sunt in neconcordanta cu proiectul tehnic, acestea vor prevala fata de documentatia tehnica, urmand ca orice adaptare/modificare (proiectare si executie) sa fie in sarcina antreprenorului, costurile aferente fiind incluse in oferta financiara.

In cadrul Documentatiei de atribuire postata in SEAP se regasesc doar „Cerintele beneficiarului” referitoare la GSM-R si nu la proiectul tehnic per ansamblu. Ofertantii vor avea in vedere respectarea „cerintelor beneficiarului” referitoare la activitatea de semnalizare, puse la dispozitie de catre Beneficiar, in cadrul procedurii de licitatie.

Avand in vedere dispozitiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 care obliga autoritatea la elaborarea unei documentatii de atribuire care sa contina toate informatiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare corecta, completa si precisa cu privire la

cerintele achizitiei, va solicitam sa obligati Autoritatea Contractanta la adoptarea de masuri de remediere in sensul fie al eliminarii din Documentatia de atribuire a cerintei de mai sus, fie in sensul precizarii sau publicarii documentului „Cerintele beneficiarului”.

F. Cu privire la solicitarea de Modificarea Documentatiei de atribuire existente prin includerea in documentatie a Acordului de Mediu si a Acordului contractual avand in vedere ca documentatia de atribuire postata in SEAP nu contine Acordul contractual impus prin dispozitiile HG nr. 1405/2010

va solicitam sa observati ca in cadrul Documentatiei de Atribuire nu a fost pus la dispozitie Acordul de Mediu, cu toate ca se precizeaza ca *“Pe parcursul fazelor de execuție lucrări (inclusiv organizare de șantier) pana la punerea în funcție, **Antreprenorul este responsabil de respectarea condițiilor impuse prin Acordul de Mediu. Orice încălcare a acestor prevederi, va fi considerată în responsabilitatea Antreprenorului**, iar costurile de remediere vor fi suportate pe cheltuiala acestuia. In acest scop, Antreprenorul va întocmi si va inainta spre aprobare autoritatilor in domeniu, Planul de Management de Mediu si Plan de monitorizare a efectelor activităților pe perioada de execuție a lucrărilor, care vor evidenția modul de respectare a prevederilor din Acordul de Mediu.”*

De asemenea, Documentatia de atribuire nu contine Acordul contractual impus prin dispozitiile HG nr. 1405/2010.

Pentru aceste motive, va solicitam sa dispuneti masuri de remediere in sensul modificarii Documentatiei de atribuire existente prin includerea in documentatie a Acordului de Mediu si a Acordului contractual.

G. Cu privire la solicitarea de eliminare a cerintei GEN20, aceasta fiind contrara prevederilor contractuale Cerintele Beneficiarului Semnalizare - CFR Cerinte Generale Beneficiar

va solicitam sa observati ca in documentul Cerintele Beneficiarului Semnalizare – CFR Cerinte Generale Beneficiar se solicita ca si cerinta GEN 20 “Pe orice plan dat de catre Antreprenor Beneficiarului trebuie scris [...] “modificat Rosu Galben”+ semnatura”.

Avand in vedere faptul ca clauzele contractuale sunt cele ale unui contract FIDIC tip Rosu [Contract pentru Construcții PENTRU CLĂDIRI ȘI LUCRĂRI INGINEREȘTI PROIECTATE DE CĂTRE BENEFCIAR], cerinta Beneficiarului de a “modifica Rosu – Galben”, pe langa faptul ca este ambigua, contravine clauzelor contractuale. **Va solicitam sa dispuneti obligarea Autoritatii contractante la luarea masurilor de remediere si eliminarea cerintei GEN20, aceasta fiind contrara prevederilor contractuale.**

H. Referitor la solicitarea de corelare a formularelor din Fisa de Date cu cele din sectiunea Formulare,

va solicitam sa observati ca in cadrul Fisei de date, cap. IV.4.2)- Modul de prezentare a propunerii financiare este precizat:

“Ofertantul trebuie sa depuna online: - Formularul de oferta (Formularul 10 si Anexa la formularul 10); Ofertantul va evidentia, prin completarea anexei la formularul 10

valoarea totala a lucrarii ce urmeaza a fi executata, inclusiv taxa pe valoarea adaugata care va fi evidentiata distinct". Acest formulra nu se regaseste in sectiunea Formulare. In aceasta sectiune regasim insa "Formular 6- FORMULAR DE PROPUNERE FINANCIARA si ANEXA LA OFERTA".

Asadar, va solicitam sa obligati Autoritatea contractanta sa ia masurile de remediere in vederea corelarii formularelor din Fisa de Date cu cele din sectiunea Formulare.

I. In ceea ce priveste solicitarea de remediere a documentatiei in sensul adaugarii capitolului Diverse si Neprevazute in fisierul „Liste cantitati_BV – Apata Cata-Sighisoara.xls”

se poate observa in cuprinsul Anexei la Oferta (Formular 6) din sectiunea Formulare la Instructiuni de completare, regasim urmatoarele:

PO = L + IP + P, componentele de pret fiind urmatoarele:

- PO = pretul ofertei, care se inscrie in Scrisoarea de Oferta si care va fi singurul luat in considerare la evaluarea financiara a ofertei;
- L = valoarea tuturor lucrarilor din oferta, care nu include cheltuieli diverse si neprevazute, cheltuieli de publicitate si sume provizionate;
- IP = cheltuieli pentru publicitate in valoare de 1.561.000 lei;
- P = sume provizionate: 398.388.162 lei.

...Se precizeaza ca sumele aferente categoriei de cheltuieli diverse si neprevazute se pot utiliza in conformitate cu clauzele contractuale cu respectarea legislatiei in vigoare. ...

Avand in vedere cele aratate mai sus, va notificam faptul ca in oferta financiara nu se regaseste valoarea aferenta cheltuielilor Diverse si Neprevazute. Totodata in fisierul "LISTE DE CANTITATI_BV-APATA CATA-SIGHISOARA.xls" nu exista rubrica specifica pentru diverse si neprevazute, iar in fisierul "LISTE DE CANTITATI - INSTRUCIUNI GENERALE.pdf", la pagina 6, este prevazut:

"Sunt interzise:

- Modificarea in orice fel a formatului fisierelor excel.
- Modificarea in orice fel a informatiilor si formulelor din fisierele excel."

Fata de aceste aspecte va solicitam sa dispuneti obligarea Autoritatii contractante la luarea masurilor de remediere necesare, in sensul adaugarii capitolului Diverse si Neprevazute in fisierul „LISTE DE CANTITATI_BV-APATA CATA-SIGHISOARA.xls”

III. In ceea ce priveste cererea de suspendare a procedurii de atribuire, va solicitam ca, in temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 14 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ sa dispuneti suspendarea procedurii de achizitie publica organizata de Autoritatea contractanta in vederea atribuirii contractului de lucrari avand ca obiect „Reabilitarea liniei de cale ferata Brasov-Simeria, Sectiunea Brasov-Sighisoara, Subsectiunile 1. Brasov-Apata si 3. Cata-Sighisoara”.

Va solicitam sa constatati ca cererea de suspendare a procedurii contestate este intemeiata, si pe cale de consecinta sa o admiteti, fiind indeplinite conditiile cumulative prevazute de art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Masura suspendarii procedurii de atribuire se impune a fi adoptata *in cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente*.

Conform art. 14 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004, prin *cazuri bine justificate* se inteleg *“imprejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natura să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ”*. Pentru a verifica dacă este respectată cerința cazului bine justificat, Consiliul trebuie deci, fără a se pronunța efectiv asupra legalității actelor efectuate în cadrul procedurii de atribuire, să verifice dacă nu s-a produs un abuz din partea autorității sau o încălcare flagrantă a legii.

În speta de față doar verificând numai aparenta legalității documentației a cărei remediere o solicităm, se poate constata cu ușurință că rezultă o încălcare flagrantă a legii de către Autoritatea contractantă.

Având în vedere că **există indicii temeinice cu privire la nelegalitatea adresei de răspuns la notificarea prealabilă de remediere, suntem în prezența unui caz bine justificat.**

Paguba iminentă este justificată prin aceea că, în lipsa unei asemenea măsuri, până la soluționarea contestației subscrisei, Autoritatea contractantă va continua procedura de atribuire, **cu atribuirea în orice moment a contractului de achiziție publică**, ceea ce ar duce la prejudicierea subscrisei cu valoarea pretului pe care l-am fi obținut pentru lucrările executate în ipoteza derulării procedurii în condiții de legalitate.

Făcând de aceste motive, constatând că sunt îndeplinite condițiile impuse de lege, vă solicităm să dispuneți prin încheiere suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

* *
*

Pentru toate considerentele expuse, vă solicităm ca prin Decizia ce o veți pronunța să dispuneți:

- 1. Suspendarea prin încheiere a Procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în acord cu prevederile art. 22 din Legea 101/2016.**
- 2. Pe fond, admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și anularea în tot a Adresei CFR nr. 11/1/2607/19.12.2016, cu consecința obligării Autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea solicitate prin notificarea prealabilă a subscrisei și reiterate în conținutul prezentei contestații.**

În drept: art. 8 și urm., art. 22 din Legea nr. 101/2016 și textele legale indicate în cuprinsul contestației.

În probațiune, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri.