

Către: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
București, str. Stavropoleos nr. 6, cod poștal 030084, Sector 3

Fax: 021 310 46 42 / 021 890 07 45

E-mail: office@cnscl.ro

Spre știință: Compania Națională de Căi Ferate S.A.
B-dul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, București, cod poștal 010873, România

Fax: +40 21 315 85 49

E-mail: valentin.marin@cfr.ro ioana.ivan@cfr.ro

De la:

Fax:

RE: Contestație în legătură cu documentația de atribuire atașată anunțului de participare nr. 171875 / 06.12.2016 prin care a fost inițiată procedura privind atribuirea contractului de lucrări „Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov-Simeria, componenta a Coridorului Rin - Dunăre, pentru circulația cu viteză maximă de 160 km/h, secțiunea Brașov - Sighișoara, subsecțiunile: 1. Brașov - Apața și 3. Cața- Sighișoara”

Data: 28.12.2016

Pagini: 34

Subscrisa,

lângă Tribunalul București cu nr.
reprezentată convențional prin

înregistrată la Registrul Comerțului de pe
cod unic de înregistrare atribut fiscal
- societate profesională de

¹ Anexa nr. 1 - Împuternicire avocațială

avocați cu sediul

adresă la care vă solicităm să dispuneți comunicarea tuturor actelor de procedură referitoare la soluționarea prezentului diferend

în calitate de operator economic interesat în procedura de licitație deschisă organizată de **Compania Națională de Căi Ferate S.A.** („Autoritatea Contractantă” sau „Beneficiarul”) pentru atribuirea Contractului de Lucrări („Procedura de Atribuire”)

în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în termen legal, formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE

prin care solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (în continuare „Consiliul”) să dispună obligarea autorității contractante la implementarea, în regim de urgență, a măsurilor de remediere solicitate² în legătură cu documentația de atribuire.

² Măsurile de remediere solicitate sunt: (i) postarea tuturor documentelor lipsă într-o formă care să asigure informarea completă, corectă și explicită a ofertanților interesați să depună oferte competitive, (ii) costurile suplimentare și responsabilitatea în ceea ce privește proiectarea, să nu fie incluse în cadrul Procedurii de Atribuire și al ofertei, ci să fie oferite din punct de vedere financiar și tehnic, separat, (iii) să fie remediată Documentația de Atribuire, fie în sensul ca lista studiilor de teren solicitate ofertanților să fie exhaustivă, fie ca atât studiile suplimentare (din afara listei impuse), cât și rezultatele acestora să nu fie considerate incluse în ofertă, (iii) acordarea, posibilității efective, iar nu exclusiv formale, de a optimiza proiectul pe baza soluțiilor concrete care vor rezulta din executarea lucrărilor, cu acordul Proiectantului General, (iv) recunoașterii dreptului părților de a reglementa în concret cerința referitoare la obținerea autorizațiilor/avizelor/orice alte documente necesare, în funcție de diligențele depuse de către Antreprenor și modalitatea de reacție a autorităților publice emitente a actelor necesar, (v) corelarea cazurilor de executare a Garanției de Bună Execuție cu situațiile menționate în Sub-clauza 4.2 [Garanția de Bună Execuție] din Condițiile Generale de Contract și limitarea obligației de reîntregire a Garanției de Bună Execuție în interiorul plafonului de 20% (prevăzut pentru penalități) din Valoarea de Contract Acceptată, (vi) eliminarea cerinței de a prezenta în original de o scrisoare emisă de reasigurator prin care acesta se obligă ca în cazul în care societății de asigurare i se retrage autorizația de funcționare, reasiguratorul va prelua Garanția de Bună Execuție, (vii) remedierea cerințelor referitoare la activitatea de semnalizare fără costuri suplimentare în sensul recunoașterii îndreptățirii Antreprenorului la plata costurilor suplimentare și extinderea corespunzătoare a perioadei de execuție a lucrărilor prin eliminarea prevederii potrivit căreia prețul acestei operațiuni ar fi inclus în ofertă (viii) eliminarea cerinței referitoare la acoperirea de către Antreprenor a oricăror omisiuni din Listele de cantități (ix) eliminarea cerinței care permite Beneficiarului amânarea discreționară și nelimitată a recepției Lucrărilor, (x) eliminarea cerinței care impune ca orice Modificare care implică o majorare sau diminuare a Prețului Contractului (stabilit prin măsurare și evaluare) să se materializeze prin act adițional, (xi) remedierea cerinței referitoare la daunele care pot fi solicitate de Beneficiar (xii) remedierea prevederii din Documentația de Atribuire prin care recuperarea avansului acordat este lăsată la latitudinea Beneficiarului, (xiii) eliminarea cerinței de a depune un deviz justificativ însoțit de documente doveditoare, în special documentele cu valoare contabilă dintre Antreprenor și partenerii săi comerciali, (xiv) remedierea criteriului de atribuire stabilit conform secțiunii IV.1. din Fișa de Date a achiziției (xv) eliminarea cerinței de a procura echipamente de import, (xvi) eliminarea Cerinței 321 din documentul ”Cerințele Beneficiarului - RBC” (xvii) remedierea Cerințelor GSM-R 83, GSM-R 252 și GSM-R 253 prin preluarea de către Beneficiar a responsabilității de integrare a echipamentelor descrise în aceste cerințe (xviii) remedierea Documentației de Atribuire în sensul eliminării Cerinței Beneficiarului GEN 37 (xviii) remedierea Listelor de Cantități, Caietelor de Sarcini, Planșelor și Cerințelor Beneficiarului în sensul că acestea obligă la alegerea unor anumiți furnizori pentru procurarea unor materiale și echipamente

I. CONTEXTUL PROMOVĂRII CONTESTAȚIEI. ORGANIZAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

1. La data de 06.12.2016, Autoritatea Contractantă a publicat anunțul de participare nr. 171875/06.12.2016 prin care și-a anunțat intenția de a atribui Contractul de Lucrări.
2. În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției care face parte din documentația de atribuire a Contractului de Lucrări („Documentația de Atribuire”), valoarea estimată a Contractului de Lucrări este de 3.190.570.000 RON, fiind compusă din:
 - a) Execuția lucrărilor: 2.790.620.838 lei, fără TVA, în care sunt incluse și activitățile:
 - organizare de șantier și cheltuieli conexe organizării de șantier;
 - proiectarea tuturor detaliilor tehnologice/tehnice și de adaptarea a proiectului tehnic la teren;
 - probe și teste tehnologice, instruirea și pregătirea personalului de exploatare;
 - b) Sume provizionate: 398.388.162 lei, fără TVA, din care:
 - Proiectare și execuție relocări utilități care interferează cu lucrările: 20.667.863 lei (pct. 4.1.t din Devizul General detaliat);
 - Proiectare și execuție lucrări suplimentare generate de împărțirea în trei secțiuni a studiului de fezabilitate: 65.520.299 lei (Anexa la Studiul de Fezabilitate pentru împărțirea în trei secțiuni a tronsonului Brașov - Sighișoara pentru accesarea finanțării din CEF/MIE);
 - Execuția lucrărilor aferente Variantei Măieruș (soluție impusă prin Acordul de Mediu privind modificarea traseului proiectat în zona Variantei Măieruș), inclusiv dezvoltarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție: 312.200.000 lei;
 - c) Publicitate: 1.561.000 lei (Planul Financiar elaborat pentru încheierea Contractului de Finanțare).

II. PROMOVAREA NOTIFICĂRII PRELABILE

3. Din analiza Documentației de Atribuire, forma disponibilă la acest moment, se pot observa cu ușurință o serie de abateri și derogări de la principiile și regulile care guvernează materia achizițiilor publice în raport de care subscrisa a formulat notificare prelabilă în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016³, în speranța că acestea vor fi remediate rapid de către Autoritatea Contractantă.
4. În cuprinsul notificării prelabile subscrisa a demonstrat că se impune adoptarea unor măsuri de remediere în legătură cu următoarele nereguli ale documentației de atribuire:

³ Anexa nr. 2 - Dovada formulării notificare prelabile

- a) Documentația de atribuire postată în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice este incompletă;
- b) Obiectul Contractului de Lucrări nu este corect definit. În esență, Antreprenorul ar urma să desfășoare activități de proiectare fără ca prețul și / sau responsabilitatea acestora să fie reglementate;
- c) Cerința referitoare la obligația Antreprenorului de a întocmi studii de teren suplimentare listei neexhaustiv indicate fără a putea beneficia de efectele intervenirii unor astfel de situații este abuzivă și disproporționată în raport de elementele posibil a fi previzionate în această etapă;
- d) Cerința ca optimizările proiectului să respecte soluțiile tehnice din proiectul tehnic împiedică de fapt Antreprenorul să propună o soluție tehnică optimizată;
- e) Cerința referitoare la obținerea autorizațiilor/avizelor/orice alte documente necesare fără ca efectele unor întârzieri neimputabile Antreprenorului să fie recunoscute este abuzivă;
- f) Remedierea cerinței referitoare la obținerea aprobării Beneficiarului în consiliul tehnico-economic („CTE”) pentru documentația întocmită de Antreprenor pentru Varianta Măieruș;
- g) Cerința referitoare la modalitatea de executare și reîntregire a garanției de bună execuție este abuzivă;
- h) Cerința referitoare la depunerea unei scrisori emise de o societate de reasigurare în cazul în care Garanția de Bună Execuție este emisă de o societate de asigurări este imposibil de executat;
- i) Modificarea cerințelor Beneficiarului referitoare la activitatea de semnalizare fără costuri suplimentare poate produce un dezechilibru contractual semnificativ;
- j) Cerința referitoare la acoperirea de către Antreprenor a oricăror omisiuni din Listele de cantități este abuzivă și se impune a fi eliminată;
- k) Cerința care permite Beneficiarului amânarea discreționară și nelimitată a recepției Lucrărilor este nelegală;
- l) Cerința ca orice Modificare care implică o majorare sau diminuare a Prețului Contractului (stabilit prin măsurare și evaluare) să se materializeze prin act adițional este complet ineficientă și, totodată, nelegală;
- m) Cerința referitoare la daunele care pot fi solicitate de Beneficiar este excesivă;
- n) Recuperarea avansului acordat este lăsată la latitudinea Beneficiarului, dar cu obligația Antreprenorului de a achita penalități;

- o) Cerința referitoare la depunerea documentelor justificative cu valoare contabilă pentru justificarea modului de utilizare a avansului acordat este excesivă;
 - p) Criteriul de atribuire stabilit conform secțiunii IV.1. din Fișa de Date a achiziției contravine prevederilor Art. 209 din Legea 99/2016 și Art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016;
 - q) Cerința din Lista de Cantități - categoria echipamente care prevede procurarea unor echipamente cu mențiunea ca acestea să fie de import este de natură să avantajeze anumiți operatori economici;
 - r) Cerința Beneficiarului - RBC - Cerința nr. 321 este abuzivă și contravine principiilor de testare prevăzute în Contract;
 - s) Cerința Beneficiarului - GEN 6 este abuzivă și disproporționată în raport de elementele posibil a fi previzionate în această etapă;
 - t) Cerințele Beneficiarului - GSM-R 83, GSM-R 251, GSM-R 252 și GSM-R 253 sunt abuzive și disproporționate în raport cu elementele posibil a fi previzionate în această etapă și avantajând anumiți operatori economici ce au implementat soluția din Proiectul Pilot (Nokia);
 - u) Cerința Beneficiarului - RBC 90 prin care se impun anumite versiuni aferente Subset-ului 039 este limitativă;
 - v) Cerința Beneficiarului GEN 37 este abuzivă și disproporționată în raport cu elementele posibil a fi previzionate în această etapă, Beneficiarul rezervându-și dreptul de a solicita în mod discreționar și aleatoriu costuri ce nu ar trebui imputabile Antreprenorului;
 - w) Prevederile din Listele de Cantități, Caietele de Sarcini, Planșele și Cerințele Beneficiarului care obligă la alegerea unor anumiți furnizori pentru procurarea unor materiale și echipamente distorsionează semnificativ concurența;
5. Prin răspunsul la notificarea prealabilă⁴ comunicat prin adresa nr. 11/1/2602/19.12.2016 autoritatea contractantă, în mod surprinzător și abuziv, a respins toate măsurile de remediere solicitate de subscrisa, procedând la o analiză formală și superficială a criticilor de nelegalitate invocate cu privire la documentația de atribuire.
6. Așa cum vom demonstra în continuare, documentația de atribuire aferentă acestei proceduri conține o serie de nereguli care încalcă în mod grav principiile care guvernează procedurile de achiziții publice, impunându-se adoptarea urgentă a măsurilor de remediere solicitate în vederea desfășurării procedurii de atribuire în condiții de legalitate și cu respectarea principiului transparenței și a principiului egalității de tratament.

⁴ Anexa nr. 3 - Răspunsul autorității contractate la notificarea prealabilă

III. ARGUMENTAȚIA ÎN DREPT

7. În cuprinsul acestei secțiuni vom argumenta, cu privire la fiecare neregulă cuprinsă în Documentația de Atribuire a Contractului de Lucrări, motivele pentru care se impune admiterea prezentei contestații, cu consecința obligării autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate, după cum urmează:
 - a. **Documentația de atribuire postată în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice este incompletă**
8. Prin publicarea Documentației de Atribuire atașată anunțului de participare nr. 171875/06.12.2016, Autoritatea Contractantă are obligația să asigure o informare completă a ofertanților pentru ca aceștia să poată elabora o ofertă competitivă și în deplină cunoștință de cauză.
9. Cu toate acestea, din Documentația de Atribuire postată lipsesc documente esențiale, cum ar fi cerințe detaliate ale Beneficiarului referitoare la modul de funcționare, întreținere și diagnoză a Centralizării Electronice.
10. Aceste documente au fost identificate în lipsa unui opis al documentelor ce formează Documentația de Atribuire și ce ar avea rolul de a confirma integralitatea acestei Documentații de Atribuire.
11. Înțelesul termenului de „*documentație de atribuire*” este definit prin prevederile art. 3 lit. s) din Legea nr. 99/2016 ca fiind „*documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției sectoriale, obiectul contractului sectorial și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați și ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile*”. (subl. ns.)
12. Lipsa unei informări complete și corecte a operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, în privința cerințelor necesare a fi respectate, reprezintă o încălcare a principiului transparenței și a principiului egalității de tratament, ambele reglementate și protejate atât prin norme naționale cât și comunitare, sens în care indicăm, exemplificativ, abordarea pe care Curtea Europeană de Justiție a avut-o constant în practica sa, reținând că acestea includ în principal o obligație de transparență a Autorității Contractante, care presupune ca toate elementele luate în considerare pentru identificarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic și importanța relativă a acestora trebuie să fie cunoscute de ofertanți la momentul pregătirii ofertelor proprii (Hotărârea din 18 noiembrie 1999 Unitron Scandinavia și 3-S, C -275/98, REC, p. I-8291, Hotărârea din 25 aprilie 1999 Comisia/Belgia, C-87/94, Hotărârea din 12 decembrie 2002, Univerasale-Bau și alții, C-470/99)

13. Întrucât aceste principii sunt grav afectate prin forma actuală în care a fost publicată documentația (lipsă claritate, caracter incomplet), solicităm adoptarea unor măsuri de remediere constând, în esență, în postarea tuturor documentelor lipsă, într-o formă care să asigure informarea completă, corectă și explicită a ofertanților interesați să depună oferte competitive, acordându-se acestora un interval de timp rezonabil pentru pregătirea ofertelor.
- b. **Obiectul Contractului de Lucrări nu este corect definit. În esență, Antreprenorul ar urma să desfășoare activități de proiectare fără ca prețul și/sau responsabilitatea acestora să fie reglementate**
14. În acest sens, vă rugăm să aveți în vedere că:
- În documentele intitulate *“Condițiile Speciale de Contract”* și *„Condițiile Speciale suplimentare”* (Sub-Clauza 4.1 [Obligațiile Generale ale Antreprenorului]), se specifică faptul că Antreprenorul va proiecta toate detaliile tehnologice de execuție (piese scrise, planuri și memorii tehnice) necesare pentru descrierea procesului tehnologic de construcție și necuprinse în documentația tehnică (proiectul tehnic și detaliile de execuție) ce va fi predată Antreprenorului, precum și detaliile *„As-built”*, pe costul propriu⁵;
 - În documentul intitulat *„Condiții Generale de Implementare a Proiectului - Cerințele Beneficiarului 2016”* (punctul 1 *”Cerințe Generale de proiectare și studii de teren suplimentare”*), se menționează însă că **Antreprenorul⁶ va proiecta inclusiv detaliile de execuție** (și/sau tehnologice de execuție) necesare finalizării lucrărilor și în conformitate cu Instrucțiunile Inginerului, **costurile fiind considerate a fi cuprinse în Ofertă⁷**;
 - Mai mult, documentul intitulat *„Instrucțiuni pentru elaborarea ofertei financiare”* (litera k) menționează că **toate costurile de proiectare** (inclusiv detalii de execuție și adaptarea soluției tehnice ca urmare a investigațiilor geotehnice) **sunt incluse în prețurile unitare⁸**. Se mai arată

⁵ *”Antreprenorul va proiecta toate detaliile tehnologice de execuție (piese scrise, planuri și memorii tehnice) necesare pentru descrierea procesului tehnologic de construcție și necuprinse în documentația tehnică (PTH+DDE) ce va fi predată Antreprenorului, precum și detaliile „As - built” pe costul propriu”*

⁶ Referințele scrise cu majuscule, altele decât cele expres definite prin prezenta notificare prealabilă, vor avea înțelesul reglementat prin Documentația de Atribuire.

⁷ În acest sens, a se vedea:

”1. Cerințe Generale de proiectare și studii de teren suplimentare. În cadrul ofertei depuse, Antreprenorul va proiecta toate detaliile de execuție și/sau tehnologice de execuție, necesare în implementare și necuprinse în proiectul tehnic (PTH + DDE) pus la dispoziție de Beneficiar, cât și detaliile „As-Built”, astfel încât să fie asigurată finalizarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractuale și cu Instrucțiunile Inginerului. Costurile privind asigurarea acestui serviciu se consideră cuprinse în ofertă.

Pentru dezvoltarea și definirea detaliilor de execuție și/sau tehnologice aflate în responsabilitatea Antreprenorului, listele de cantități cuprind „Investigații geotehnice”. Acestea se vor executa de către Antreprenor, în conformitate cu normativele de specialitate în vigoare, cu aprobarea Inginerului, în alte locații decât cele în care au fost executate investigațiile de teren în perioada elaborării proiectului tehnic. Setul de investigații geotehnice propus nu este exhaustiv, urmând ca după caz, să poată fi adaptat cerințelor reale din teren, conform legislației în vigoare, cu aprobarea Inginerului”;

⁸ În acest sens, a se vedea Pct. k) al documentului Listă de Cantități - Instrucțiuni generale (pag 5/6):
”k) Costurile aferente activității de proiectare pentru:

că "Pentru dezvoltarea și definirea detaliilor de execuție și/sau tehnologice aflate în responsabilitatea Antreprenorului, listele de cantități cuprind „Investigații geotehnice”. Acestea se vor executa de către Antreprenor, în conformitate cu normativele de specialitate în vigoare, cu aprobarea Inginerului, în alte locații decât cele în care au fost executate investigațiile de teren în perioada elaborării proiectului tehnic. Setul de investigații geotehnice propus nu este exhaustiv, urmând ca după caz, să poată fi adaptat cerințelor reale din teren, conform legislației în vigoare, cu aprobarea Inginerului."

15. Cerința suplimentară impusă Antreprenorului față de obiectul Contractului de Lucrări se referă, așadar, la proiectarea, pe costul propriu, a detaliilor de execuție precum și a oricăror elemente care, deși ar fi intrat în responsabilitatea Beneficiarului, lipsesc din cuprinsul proiectului tehnic pus la dispoziție de către acesta, fără ca efectele unei astfel de operațiuni, imposibil de estimat temporar și valoric, să fie cunoscute sau, măcar, posibil a fi anticipate.
16. În esență, o astfel de cerință impusă Antreprenorului este criticabilă din perspectiva următoarelor aspecte:
 - a) Cerința Beneficiarului contravine art. 36 lit. f) al Legii 10/1996 privind calitatea în construcții, republicată în 2016, ce prevede că " *elaborarea de proiecte incomplete, care prezintă soluții neconforme sau care conțin neconcordanțe între diferitele secțiuni ale acestora, care conduc la nerealizarea nivelului de calitate al construcțiilor corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile. Odată cu constatarea contravenției și aplicarea sancțiunii, proiectantul are obligația de a completa/reface documentația tehnică, după caz, pe cheltuielă proprie*" (subl. ns.)
 - b) Poate genera costuri suplimentare pentru Antreprenor, atât în materie de proiectare efectivă și lucrări necesar a fi executate în baza acestor proiecte, cât și în materie de întârziere generată de necesitatea reproiectării sau a proiectării elementelor lipsă;
 - c) Poate genera întârzieri semnificative, neimputabile Antreprenorului (premise fiind că lipsurile inițiale, în materie de proiectare, necesar a fi complinite de către Antreprenor, sunt responsabilitatea Beneficiarului), pentru care este uzual ca, în evoluția unor contracte de asemenea complexitate, să existe remedii de restabilire a echilibrului contractual afectat;

-
- *Elaborarea detaliilor tehnologice*
 - *Elaborarea detaliilor de execuție, altele decât cele incluse în documentația tehnică pusă la dispoziție de beneficiar*
 - *Elaborarea detaliilor „As-built”*
 - *Adaptarea unor soluții tehnice, ca urmare a execuției de către Antreprenor a unor investigații geotehnice suplimentare, incluse în oferta acestuia*
 - *activitate de proiectare lucrări suplimentare aferente împărțirii în trei subsecțiuni a studiului de fezabilitate (aferente activităților pentru evacuarea apelor, drumuri, suprastructura, semnalizare, ETCS nivel 2 + GSM-R, linie de contact, fibra optică, energoalimentare, etc.)*
 - *elaborare proiect tehnic de detaliu pentru Varianta Maierus;*
 - *activitate de proiectare aferenta activității de semnalizare, telecomunicații, cat ai alte sisteme pentru care proiectul tehnic pus la dispoziție de beneficiar nu include detaliile care ar conduce la favorizarea un anumit furnizor."*

- d) Ca urmare a proiectării soluțiilor tehnice, Antreprenorul este de fapt transformat în Proiectant General și se poate considera atrasă răspunderea acestuia pentru detaliile de execuție re-proiectate (sau nu?). O astfel de chestiune, de importanță majoră sub aspectul responsabilității, se impune a fi clarificată cu maximă diligență în această etapă pentru a putea beneficia de o evoluție predictibilă a raporturilor contractuale:
- e) Costurile suplimentare generate nu pot fi în integralitatea lor estimate de ofertanți în cadrul Procedurii de Atribuire, o parte din aceste costuri suplimentare de proiectare și execuție rezultând, de exemplu, din efectuarea, după atribuirea Contractului, unor investigații geotehnice a căror listă este momentan non-exhaustivă.
17. Mai mult decât atât, în situația în care Antreprenorul ar fi transformat în Proiectant General, Autoritatea Contractantă nu a reglementat nici procedura de avizare/aprobare a proiectelor întocmite de Antreprenor, și nici termenele de aprobare/avizare sau entitatea responsabilă pentru această activitate suplimentară de proiectare.
18. Practic, impredictibilitatea la care este expus Antreprenorul, în situația în care cerința disputată nu este remediată, conduce la posibilitatea afectării echilibrului contractual și, respectiv, la o posibilă îmbogățire fără justă cauză a Beneficiarului care, în actuala formulă de reglementare a documentației de atribuire își rezervă dreptul de a modifica discreționar și aleatoriu cerințele sale, respectiv de a impune Antreprenorului sarcini și activități pentru care îi anulează atât dreptul de recuperare a costurilor implicate cât și, cel mai probabil, dreptul la recunoașterea termenelor adaptate intervalelor necesare unor astfel de modificări. Cu privire la această situație, care este comună mai multora dintre cerințele a căror remediere se solicită prin prezenta notificare prealabilă, arătăm modalitatea de reflectare doctrinară și jurisprudențială a situațiilor similare, în speranța că Autoritatea Contractantă va întreprinde măsurile necesare de remediere, evitând promovarea unor dispute complexe, de natură a periclita bunul mers al proiectului.
19. Astfel, potrivit literaturii juridice, *„obligația trebuie executată până la imposibilitatea materială de executare de către particular. Acest principiu pune în discuție două probleme: principiul echilibrului financiar și imposibilitatea materială de a executa obligația în lipsa respectării acestuia.”* În acest sens și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza *Sporrong și Lönnroth c. Suedia*, a statuat că între cerințele interesului general și imperativele apărării drepturilor fundamentale ale particularilor trebuie menținut un echilibru just, care ar fi distrus dacă aceștia, în lipsa unei contraprestații rezonabile din partea beneficiarului, ar fi nevoiți să suporte sarcini speciale și exorbitante.
20. De asemenea, și Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza *FIAMM c. Consiliul* a statuat că particularii sunt datori să suporte sarcinile rezonabile impuse de autoritățile publice în vederea realizării interesului general, dar aceștia au dreptul la o despăgubire rezonabilă, care se poate traduce printr-o extensie de timp și o suplimentare a prețului contractului ori de câte ori povara la care sunt supuși este specială și anormală pentru că, în caz contrar, s-ar rupe echilibrul în fața sarcinilor publice.

21. Mai mult, impunerea unei obligații suplimentare față de cele predictibile contractual reprezintă o încălcare flagrantă a principiului predictibilității și a echilibrului financiar al Contractului care guvernează contractele de achiziții publice. Principiul predictibilității și al echilibrului financiar al contractelor de achiziții publice presupune ca orice modificare a contractului care implică execuția de lucrări suplimentare/diferite față de cele efectiv descrise în contractul inițial să antreneze automat și dreptul corelativ de a primi indemnizațiile aferente, scopul fiind acela de a permite menținerea echilibrului contractual preconizat în momentul semnării Contractului. În acest sens, doctrina și jurisprudența în materie rețin:

- „Astfel, puterea publică poate agrava prin fapta sa condițiile contractuale, caz în care este obligată să asigure contractantului o indemnizație compensatorie egală cu prejudiciul suferit”⁹
- „Un caz aparte de atragere a răspunderii pentru situații neprevăzute în contractul administrativ este îmbogățirea fără justă cauză considerată în doctrina franceză un cvasi-contract administrativ. Îmbogățirea fără justă cauză reprezintă faptul juridic prin care patrimoniul unei persoane este mărit pe seama patrimoniului altei persoane, fără ca pentru acesta să existe un temei juridic. În aceste condiții, echitatea, necesitatea de a se opune unei îmbogățiri nejustificate, impune posibilitatea exercitării unei acțiuni în vederea restabilirii echilibrului. Din acest fapt juridic se naște obligația pentru cel care își vede mărit patrimoniul său de restitui, în limita măririi, către cel care și-a diminuat patrimoniul.”¹⁰ (subl. ns.)
- „Constatându-se efectuarea lucrărilor menționate, în mod corect autoritatea contractantă a fost obligată la plata contravalorii acestora către reclamantă, fiind îndeplinite condițiile răspunderii contractuale, pentru lucrările prevăzute în contract și neachitate, și ale îmbogățirii fără justă cauză, pentru lucrările efectuate în plus, dar necesare.”¹¹ (subl. ns.)
- „Instanța a concluzionat că întregul material probator administrat în cauză precum și concluziile rapoartelor de expertiză confirmă executarea de către reclamantă atât a lucrărilor contractate, descrise efectiv în obiectul contractului, cât și a lucrărilor suplimentare, neprevăzute în contractele încheiate și care au fost impuse de necesitatea unei bune funcționări. Chiar dacă aceste lucrări nu au făcut obiectul contractelor încheiate, ele au fost executate cu acordul părâtei în calitate de beneficiar, astfel încât nu se poate contesta dreptul reclamantei la plata contravalorii acestora.”¹² (subl. ns.)

⁹ Catalin-Silviu Săraru - *Contracte administrative. Reglementare. Doctrină. Jurisprudență*, Ed. C.H. Beck, pg. 289.

¹⁰ Catalin-Silviu Săraru - *Contracte administrative. Reglementare. Doctrină. Jurisprudență*, Ed. C.H. Beck, pg. 294.

¹¹ Decizia Curții de Apel Constanța pronunțată în dosarul nr. 1167/44/2011

¹² Decizia civilă nr.137/23.02.2011 pronunțată de Tribunalul Braila în dosarul nr.1167/44/2010

22. Solicităm, aşadar, ca atât costurile suplimentare, cât şi responsabilitatea în ceea ce priveşte proiectarea, să nu fie incluse în cadrul Procedurii de Atribuire şi al ofertei, ci să fie oferite din punct de vedere financiar şi tehnic, separat. În măsura în care acest lucru nu este posibil, ar fi corect ca, pentru activitatea de proiectare suplimentară, să fie respectate principiile Condiţiilor de Contract FIDIC Cartea Roşie, respectiv, în cazul necesităţii elaborării/corectării unor proiecte ce au fost puse la dispoziţie de Beneficiar pentru ofertare, acestea să fie modificate în baza unei instrucţiuni şi aprobate de Proiectantul General şi Beneficiar, cu respectarea procedurii de Modificare (sub-clauzele 13.1 şi 13.3 din Condiţiile Generale de Contract).
- c. Cerinţa referitoare la obligaţia Antreprenorului de a întocmi studii de teren suplimentare listei neexhaustiv indicate, fără a putea beneficia de efectele intervenirii unor astfel de situaţii, este abuzivă şi disproporţionată în raport de elementele posibil a fi previzionate în această etapă
23. În acest sens, Documentaţia de Atribuire menţionează necesitatea elaborării de către Antreprenor a unor studii geotehnice, fiind alocată şi o sumă provizionată; lista acestor studii de teren nu este exhaustivă.¹³
24. Or, ofertanţii se află în imposibilitate de a-şi întocmi oferta tehnică şi financiară pentru că nu au cum să aprecieze ce şi câte studii vor fi necesare şi nici să oferteze financiar un număr indefinit de studii (propunerea financiară astfel fundamentată ar fi complet lipsită de relevanţă) împreună cu implicaţiile aduse de rezultatele acestor studii. Bunele practici în materia achiziţiilor publice impun ca Autorităţile Contractante să nu impună costuri inutile şi împovărătoare şi nici să nu împiedice dreptul operatorilor economici la remunerarea corespunzătoare a operaţiunilor efectiv prestate în cadrul unui astfel de contract.
25. Aceleaşi argumente care vizează predictibilitatea şi posibilitatea menţinerii unui echilibru financiar preconizat în momentul depunerii ofertei (prezentate în secţiunea anterioară şi care vor fi prezentate, prin exemplificarea şi a altor decizii interpretative mai jos) impun o reglementare clară şi echitabilă a situaţiilor imprevizibile în acest moment, categorie în care se include cu siguranţă şi situaţia studiilor geotehnice care se vor dovedi necesare în funcţie de condiţiile de teren şi, respectiv, efectele produse de astfel de studii potenţial diferite faţă de cele existente, respectiv categoriile de lucrări diferite necesar a fi executate în mod corespunzător noilor studii se impun a fi nu numai remunerate, ci şi recunoscute ca fapte generatoare de noi termene de executare, adaptate situaţiei concrete.

¹³ În acest sens, Punctul 1 al Documentului: Condiţii Generale de Implementare a Proiectului - Cerinţele Beneficiarului 2016 prevede : "Pentru dezvoltarea şi definirea detaliilor de execuţie şi/sau tehnologice aflate în responsabilitatea Antreprenorului, listele de cantităţi cuprind „Investigaţii geotehnice”. Acestea se vor executa de către Antreprenor, în conformitate cu normativele de specialitate în vigoare, cu aprobarea Inginerului, în alte locaţii decât cele în care au fost executate investigaţiile de teren în perioada elaborării proiectului tehnic. Setul de investigaţii geotehnice propus nu este exhaustiv, urmând ca după caz, să poată fi adaptat cerinţelor reale din teren, conform legislaţiei în vigoare, cu aprobarea Inginerului" (subl. ns)

26. Cu privire la exact această chestiune, s-a reținut în jurisprudență că evaluarea diferită a unor oferte în funcție de numărul de studii avute în vedere într-o situație atât de lacunar reglementată de către Autoritatea Contractantă conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și, totodată, la distorsionarea semnificativă a concurenței între operatorii economici interesați¹⁴.
27. Astfel, solicităm obligarea autorității contractante la remedierea Documentației de Atribuire, fie în sensul ca lista studiilor de teren solicitate ofertanților să fie exhaustivă, fie ca atât studiile suplimentare (din afara listei impuse), cât și rezultatele acestora să nu fie considerate incluse în ofertă.
- d. Cerința ca optimizările proiectului să respecte soluțiile tehnice din proiectul tehnic împiedică de fapt Antreprenorul să propună o soluție tehnică optimizată
28. Potrivit documentului intitulat „Condiții Speciale Suplimentare”, „Optimizările proiectului propuse de Antreprenor conform sub-clauzei 13.2 din Condițiile Generale ale Contractului vor respecta soluțiile tehnice din proiectul tehnic, care au stat la baza aprobării indicatorilor tehnico-economici.”
29. Sub-clauza 13.2 [Optimizările Proiectului] din Condițiile Generale de Contract prevede că „Antreprenorul poate transmite oricând Inginerului o propunere scrisă care (în opinia Antreprenorului), dacă va fi adoptată, (i) va urgenta terminarea Lucrărilor, (ii) va reduce costul execuției, întreținerii și exploatării Lucrărilor, (iii) va îmbunătăți eficiența sau valoarea lucrărilor finalizate, sau (iv) din alte considerente în avantajul Beneficiarului.”
30. Mai mult decât atât, potrivit Condițiilor Speciale de Contract „Antreprenorul va fi pe deplin responsabil pentru orice propunere făcută potrivit acestei Sub-clauze, inclusiv în perioada necesară pentru revizuirea și aprobarea acesteia. Antreprenorul nu va fi îndreptățit la nicio prelungire a Duratei de Execuție, Cost sau profit aferente unei asemenea perioade de revizuire și aprobare.”

¹⁴ „Pe de o parte, tipurile de studii și expertize tehnice se determină prin studiul de fezabilitate întocmit pe fiecare amplasament, conform dispozițiilor legale aplicabile. Ori, includerea în ofertă, deci la un moment prealabil oricărei analize de fundamentare a nevoii de efectuare a studiilor, a oricărui tip/număr de studii, fără o justificare temeinică a acestora, nu ar putea să fie determinată decât de interesul obținerii unui punctaj suplimentar de către autorul ofertei și nu de o nevoie reală a autorității contractante de a primi astfel de informații. Mai mult, în această situație, Autoritatea contractantă ar fi în dificultate și la momentul analizei acestei oferte, respectiv la aprecierea asupra utilității sau nu a tuturor expertizelor propuse.

Totodată, eventuala punctare a unei astfel de oferte, pentru propunerea unui număr suplimentar de expertize și studii, dar care, la momentul prestării efective a serviciilor, s-ar dovedi a fi inutile, ar releva tratamentul inegal acordat acesteia în raport cu o ofertă ce a conținut doar acele studii necesare și utile.” (A se vedea Decizia CNSC http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2014/BO2014_2034.pdf).

31. Solicităm remedierea acestei cerințe în sensul acordării posibilității efective, iar nu exclusiv formale, de a optimiza proiectul pe baza soluțiilor concrete care vor rezulta din executarea lucrărilor, cu acordul Proiectantului General. În caz contrar, o cerință reglementată în maniera în care se regăsește acum în Documentația de atribuire elimină, efectiv, un instrument contractual util ambelor părți și care, în realitate, este bazat tocmai pe principiul eficienței, aducând beneficii semnificative ambelor părți.
- e. **Cerința referitoare la obținerea autorizațiilor/avizelor/orice alte documente necesare fără ca efectele unor întârzieri neimputabile Antreprenorului să fie recunoscute este abuzivă**
32. Potrivit Condițiilor de Contract Suplimentare *"Avizele, autorizațiile sau orice alte documente necesare în timpul execuției și care nu au fost identificate la nivel de proiect vor intra în sarcina Antreprenorului fără costuri suplimentare."*
33. Îndeplinirea efectivă a unei cerințe vizând emiterea unor autorizații / avize și alte documente pentru a căror emitere Antreprenorul nu deține nicio responsabilitate poate depinde, în foarte mare măsură, de entitățile pe care Antreprenorul nu numai că nu le controlează, dar nici nu le poate anticipa modul de funcționare. Impredictibilitatea unei astfel de situații chiar și pentru Autoritatea Contractantă, precum și efectele posibile a fi produse se impun a fi reglementate într-o manieră care să asigure un echilibru eficient între durata și costurile previzionate și cele reale, impunerea unui astfel de risc exclusiv în sarcina Antreprenorului fiind abuzivă.
34. Solicităm remedierea Documentației de Atribuire, în sensul recunoașterii dreptului părților de a reglementa aceste situații în concret, în funcție de diligențele depuse de către Antreprenor și modalitatea de reacție a autorităților publice emitente a actelor necesare, fără însă a elimina o astfel de posibilitate.
- f. **Remedierea cerinței referitoare la obținerea aprobării Beneficiarului în consiliul tehnico-economic („CTE”) pentru documentația întocmită de Antreprenor pentru Varianta Măieruș**
35. Potrivit punctului 2. *"Cerințe generale pentru autorizare și protecția Mediului"* din cadrul documentului intitulat *"Condiții Generale de Implementare a Proiectului - Cerințele Beneficiarului 2016"*¹⁵, Antreprenorul va întocmi proiectul tehnic și detaliile de execuție

¹⁵ *"2. Cerințe generale pentru autorizare și protecția mediului. Antreprenorul este responsabil pentru elaborarea proiectelor tehnice și obținerea avizelor și autorizațiilor necesare pentru Organizarea de șantier, costurile se consideră cuprinse în ofertă.*

În vederea îndeplinirii condiționalităților impuse de Acordul de Mediu, Antreprenorul are obligația de a implementa conținutul acestuia pentru varianta de traseu Măieruș, toate costurile privind revizuirea documentației de proiectare (studii de teren, elaborare PTH + DDE, conform noilor cerințe ale Acordului de Mediu, detalii tehnologice, expertize tehnice, verificare documentație, avizare și autorizare), execuția lucrărilor și testare fiind prevăzute în contract, în cadrul componentei „Sume provizionate - Revizuire documentație și execuție lucrări Varianta Măieruș".

pentru Varianta Măieruș conform noilor cerințe din Acordul de Mediu (există sumă provizionată), și obținerea aprobării Beneficiarului în CTE pentru această documentație.

36. Se mai arată că „Având în vedere conținutul documentației puse la dispoziție la începerea lucrărilor pentru Varianta Măieruș, Antreprenorul va avea în vedere revizuirea acestei documentații conform noilor cerințe, inclusiv completarea în totalitate a listelor de cantități și nu va executa lucrări pe zona variantei Măieruș (km proiectat 199+662,97 - km proiectat 202+290,33), decât după aprobarea de către Beneficiar (în CTE-CFR) a documentației tehnice revizuite.”
37. Autoritatea Contractantă nu a reglementat niciun termen în care va analiza și aproba documentația tehnică pentru Varianta Măieruș în CTE, fiind de notorietate faptul că analiza și aprobarea documentelor în CTE durează o perioadă semnificativă de timp, fără ca Beneficiarul să suporte vreo consecință a propriei pasivități. Or, într-un astfel de caz, s-ar impune stabilirea unui termen rezonabil pentru această operațiune (cunoscut, asumat și luat în considerare de către Antreprenor cu prilejul planificării lucrărilor).
38. Solicităm remedierea cerinței referitoare la obținerea aprobării Beneficiarului în CTE pentru această documentație prin reglementarea unui termen în care Autoritatea Contractantă ar urma să emită aprobarea sau respingerea documentației tehnice, iar în cazul în care termenul nu este respectat, să fie recunoscute efectele unei întârzieri care nu este imputabilă Antreprenorului.
- g. Cerința referitoare la modalitatea de executare și reîntregire a garanției de bună execuție este abuzivă
39. În cadrul Condițiilor Speciale de Contract este prevăzut că „De fiecare dată când valoarea Garanției de Bună Execuție se va diminua cu sumele revendicate de Beneficiar, potrivit prevederilor Sub-Clauzei 2.5 [Revendicările Beneficiarului] sau Clauzei 20 [Revendicări, Dispute și Arbitraj], Antreprenorul va reîntregi valoarea Garanției de Bună Execuție în termen de 14 zile de la recuperarea sumelor revendicate de către Beneficiar.”¹⁶
40. Criticile formulate în legătură cu această chestiune vizează două aspecte:
- executarea Garanției de Bună Execuție nu este corelată cu situațiile expres și limitativ prevăzute la sub-clauza 4.2 din Condițiile Generale de Contract;
 - nu este reglementată o limită financiară până la care Autoritatea Contractantă poate solicita reîntregirea Garanției de Bună Execuție.

Având în vedere conținutul documentației puse la dispoziție la începerea lucrărilor pentru Varianta Măieruș, Antreprenorul va avea în vedere revizuirea acestei documentații conform noilor cerințe, inclusiv completarea în totalitate a listelor de cantități și nu va executa lucrări pe zona variantei Măieruș (km proiectat 199+662,97 - km proiectat 202+290,33), decât după aprobarea de către Beneficiar (în CTE-CFR) a documentației tehnice revizuite.”

¹⁶ Condițiile Speciale OMT 1317/2014 - SCL 4.2.

41. Prin urmare solicităm adoptarea unei măsuri de remediere în sensul corelării cazurilor de executare a Garanției de Bună Execuție cu situațiile menționate în Sub-clauza 4.2 [*Garanția de Bună Execuție*] din Condițiile Generale de Contract, și limitarea obligației de reîntregire a Garanției de Bună Execuție în interiorul plafonului de 20% (prevăzut pentru penalități) din Valoarea de Contract Acceptată.
- h. Cerința referitoare la depunerea unei scrisori emise de o societate de reasigurare în cazul în care Garanția de Bună Execuție este emisă de o societate de asigurări este imposibil de executat
42. Potrivit Condițiilor Speciale Suplimentare, „În cazul în care Garanția de Bună Execuție este emisă de către societăți de asigurări, Garanția de Bună Execuție va fi însoțită de o scrisoare în original din partea reasuratorului prin care acesta se obligă ca în cazul în care societății de asigurare i se retrage autorizația de funcționare, reasuratorul va prelua Garanția de Bună Execuție.”
43. O asemenea cerință este restrictivă întrucât ea contravine:
- Dispozițiilor legale care reglementează garanția de bună execuție prevăd exclusiv că: „*garanția de bună execuție se constituie printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări*”¹⁷. Astfel, nicio cerință referitoare la condițiile demonstrării unui raport de reasigurare nu este conținută în lege, cerința criticată adăugând astfel o condiție inexistentă în cadrul normativ aplicabil;
 - Modul de operare efectivă a societăților de asigurare nu permite depunerea unui astfel de document întrucât nu există niciun raport direct între terțul beneficiar (în cazul nostru Autoritatea Contractantă) și reasuratorul societății emitente a scrisorii de garanție de bună execuție. Din analiza corelată a dispozițiilor Legii nr. 32/2000 se poate observa că rolul reasurării este acela de a-l proteja pe asigurătorul direct, iar nu acela de a adăuga încă un asigurător terțului beneficiarului, raporturile generate de reasigurare funcționând exclusiv între asigurătorul inițial și reasurator. Prin urmare, nicio entitate interesată de participarea la procedura de atribuire nu ar putea prezenta un astfel de document câtă vreme nu este posibilă emiterea unui document de tipul impus prin cerința criticată (care, oricum, nu are corespondent în normele legale aplicabile).
44. Solicităm remedierea Documentației de Atribuire prin eliminarea cerinței de a prezenta în original de o scrisoare emisă de reasurator prin care acesta se obligă ca în cazul în care societății de asigurare i se retrage autorizația de funcționare, reasuratorul va prelua Garanția de Bună Execuție.

¹⁷ A se vedea, în acest sens, dispozițiile paragrafului 6 din H.G. nr. 934/2016.

- i. Modificarea cerințelor Beneficiarului referitoare la activitatea de semnalizare fără costuri suplimentare poate produce un dezechilibru contractual semnificativ
45. Potrivit punctului 10 „Cerințe generale privind activitatea de semnalizare” din documentul *”Condițiile Generale de Implementare a Proiectului - Cerințele Beneficiarului 2016”*:

„Antreprenorul va avea în vedere respectarea „cerințelor beneficiarului”, referitoare la activitatea de semnalizare, puse la dispoziție de către Beneficiar, în cadrul procedurii de licitație.

În cazul în care „cerințele beneficiarului” au fost modificate (având în vedere perioada de timp trecută între elaborarea proiectului tehnic și demararea procedurii de licitație), acestea vor prevala față de documentația tehnică, urmând ca orice adaptare/modificare (proiectare și execuție) să fie în sarcina antreprenorului, costurile aferente fiind incluse în oferta financiară.

De asemenea, făcând excepție de prevederile din proiectul tehnic, Antreprenorul va avea în vedere înlocuirea instalațiilor de centralizare electronică existente din stațiile Brașov și Sighișoara, cu instalații noi, în conformitate cu noilor „cerințe ale beneficiarului” pentru activitatea de semnalizare.

În acest sens, Beneficiarul va stabili noua locație a instalațiilor de Centralizare Electronică în stațiile Brașov și Sighișoara (în clădirile existente sau în container), urmând ca după caz, să fie transmisă antreprenorului decizia de a renunța la containerul inclus în listele de cantități.”

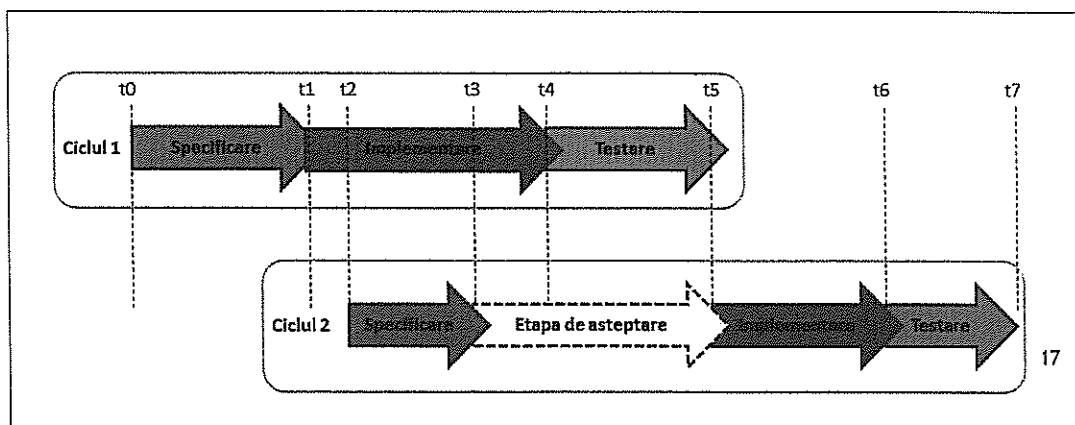
46. Astfel, înțelegând că Beneficiarul își rezervă dreptul de a modifica cerințele pe partea de semnalizare după semnarea Contractului, fără ca Antreprenorul să poată recupera costurile și timpul suplimentar necesar redefinirii și implementării lor, suplimentar aspectelor doctrinare și jurisprudențiale la care facem din nou trimitere (prezentate pe tot parcursul acestui document), atragem atenția asupra următoarelor consecințe posibil a fi întâlnite:
- Este imposibil pentru Antreprenor să poată anticipa, la acest moment, cum anume va dori Beneficiarul să modifice aceste cerințe după data semnării Contractului; o astfel de situație conduce la imposibilitatea formulării unei oferte corecte, complete și acoperitoare precum și la imposibilitatea de a avea o predictibilitate asupra modului în care vor evolua raporturile contractuale;
 - Este imposibil pentru Antreprenor să estimeze un timp și un cost rezonabile și să respecte un calendar de lucru în care, aparent discreționar, Beneficiarul își rezervă dreptul de a-și modifica cerințele (oricând, oricum) pe parcursul derulării Contractului;
 - Lipsa unui reper temporal și a posibilității Antreprenorului de reajustare a Contractului din punct de vedere temporal și financiar în funcție de specificații/cerințe noi, posibil a fi transmise de Beneficiar, echivalează cu asumarea unei obligații pur potestative, respectiv pune Antreprenorul în situația de a se expune riscului ca, după alocarea unor resurse materiale, financiare, temporare și logistice în implementarea unei soluții (fundamentate pe cerințele

existente), să fie nevoit să le realoce, într-un mod nou, astfel cum acesta va fi comunicat de către Beneficiar potrivit exclusiv voinței proprii;

- Rezerva Beneficiarului de a modifica orice, oricând, oricum aduce un element semnificativ de instabilitate în evoluția raporturilor dintre părți, făcând imposibilă realizarea la timp și cu costurile inițial estimate, a obiectului Contractului (care, în această ipoteză, ar urma să poată fi redefinit / modificat, discreționar).

În scopul de a demonstra impactul pe care procesul de definitivare a setului de cerințe ale Beneficiarului în materie de semnalizări îl poate produce asupra întregului proiect și, respectiv, de a evidenția impactul pe care întârzierile în acest proces îl pot produce asupra programului de lucrări și costurilor implicate, vă rugăm să aveți în vedere câteva explicații tehnice care vor fi oferite în continuare, explicații fundamentate pe practica altor contracte aflate în derulare, care justifică o reglementare mai clară și echitabilă a acestor tipuri de operațiuni. Astfel, se impune a se avea în vedere că:

- Modificări ale cerințelor detaliate ale beneficiarului și solicitările succesive de implementare a unor funcționalități suplimentare în materie de semnalizări pot genera întârzieri întrucât, în cadrul întregului proces, aprobările diverselor versiuni propuse a fost, în toată perioada anterioară, foarte lent;
- Definitivarea acestor cerințe este întotdeauna urmată de operațiuni ca: (i) implementarea, (ii) testarea în laboratoarele de test interne și (iii) testarea pe teren. În același timp, execuția și controlul fiecărei operațiuni amintite mai sus (specificare/definitivare, implementare, testare), se desfășoară în condiții clar definite și foarte stricte, sistemele și subsistemele de semnalizare feroviară fiind sisteme critice din punct de vedere al siguranței (în cazul unei erori a subsistemului pot fi puse în pericol viețile călătorilor și se pot produce importante pierderi materiale). Ca urmare a respectării prevederilor standardelor de siguranță în materie feroviară (CENELEC EN50126, EN50128 și EN50129), etapele de (i) specificare (din care face parte și definirea cerințelor), (ii) implementare și (iii) testare (în laborator și pe teren) trebuie clar realizate, iar definiția acestora trebuie respectată cu strictețe de către furnizorul sistemului sau subsistemului de semnalizare feroviară.
- Odată început, procesul nu mai poate fi oprit până la finalizarea etapei de testare chiar dacă apar modificări ale CRS; cu alte cuvinte, chiar dacă este reinițializat un nou ciclu de dezvoltare prin etapa de specificare, ciclul anterior început trebuie finalizat.



- În exemplul grafic de mai sus este exemplificată o asemenea situație. Se poate observa că etapa de specificare a Ciclului 2 de dezvoltare începe la data t2 și se termină la data t3, mai târziu decât data t1 de începere a etapei de implementare pentru Ciclul 1 de dezvoltare. Din această cauză, etapa de implementare a Ciclului 2 de dezvoltare începe la data t5 care este data de finalizare a etapei de testare a Ciclului 1 de dezvoltare, existând în acest fel o așa numită „Etapa de așteptare” între datele t3 și t5.
 - Acest mod de lucru este necesar pentru a avea un control deplin asupra modificărilor din sistem precum și asupra efectului pe care aceste modificări îl au asupra comportamentului sistemului de semnalizare. Dacă o versiune a specificațiilor a fost elaborată (specificarea finalizată) și etapa de implementare a început, procesul trebuie să continue în așa fel încât să producă dovezi că aceste specificații finalizate au fost implementate corect, iar dacă există erori, aceste erori au fost înregistrate și analizate. Dovada implementării corecte a specificațiilor o reprezintă finalizarea rapoartelor de testare, care se întocmesc la sfârșitul etapei de testare. În aceste rapoarte sunt evidențiate atât rezultatele pozitive ale testelor cât și erorile detectate. Erorile detectate se raportează și trebuie analizate prin intermediul unei aplicații software specializate. Etapa de testare se consideră încheiată atunci când rapoartele de testare sunt finalizate și erorile detectate sunt raportate și analizate. Din acest moment poate începe o nouă etapă de implementare ca parte a unui nou Ciclu de dezvoltare.
 - Dacă există modificări succesive ale cerințelor care se petrec pe parcursul desfășurării etapelor de implementare sau de testare, aceste modificări declanșează execuția mai multor cicluri de dezvoltare, iar fiecare din aceste cicluri ulterioare va avea propria etapă de așteptare care va introduce de fiecare dată o întârziere suplimentară în derularea proiectului.
47. Față de modalitatea în care decurge, practic, procedura de definitivare a cerințelor Beneficiarului în materie de semnalizare și, respectiv, față de complexitatea etapelor care se impun a fi parcurse de fiecare dată când astfel de cerințe sunt schimbate, rezervarea de către Beneficiar a dreptului de a modifica, absolut discreționar și pe costul Antreprenorului, a acestora este abuzivă și excesivă, impunându-se a fi remediată. Solicităm, așadar, remedierea cerinței în sensul că, pentru adaptarea/modificarea cerințelor Beneficiarului în materie de semnalizare, trebuie recunoscută îndreptățirea Antreprenorului la plata costurilor suplimentare și extinderea corespunzătoare a perioadei de execuție a lucrărilor, eliminându-se prevederea potrivit căreia prețul acestei operațiuni ar fi inclus în ofertă.
- j. Cerința referitoare la acoperirea de către Antreprenor a oricăror omisiuni din Listele de cantități este abuzivă și se impune a fi eliminată
48. În acest moment, pentru articolele omise, Documentația de atribuire, prin documentul „*Liste de cantități - Instrucțiuni generale*”, prevede că:

„Acolo unde nu este cotate niciun preț pentru un articol din Listele de Cantități, acel preț se consideră ca fiind inclus în prețurile pentru celelalte Articole din Liste.”¹⁸

”Prețurile unitare vor include:

[...]

c) orice lucrări și instalații provizorii, ce ar putea fi necesare în finalizarea lucrărilor

[...]

g) lucrările preliminare și temporare, (de exemplu: drumuri tehnologice propuse de antreprenor, altele decât cele incluse în documentația tehnică, devierea temporară și desfășurarea în siguranță a traficului, protejarea unor utilități cf, etc) și tot ce este necesar pentru conformitatea cu toate celelalte cerințe ale Caietelor de Sarcini și Cerințele Beneficiarului în general, ale Proiectului Tehnic, pe care Antreprenorul le consideră ca fiind neacoperite în mod adecvat de Listele de Cantități.”

49. Impunând o astfel de cerință, Autoritatea contractantă tinde la obligarea Antreprenorului să execute orice fel de operațiune a cărei descriere se regăsește în Documentația de Atribuire, fără însă ca un preț efectiv al acesteia să fie stabilit. Procedând astfel, o îmbogățire fără justă cauză a Beneficiarului se poate produce ori de câte ori o operațiune care nu este cotată se solicită a fi executată. O astfel de conduită contravine flagrant principiului echilibrului financiar care, consacrat la nivel doctrinar și jurisprudențial, prevede că: **”în aceste condiții, echitatea, necesitatea de a se opune unei îmbogățiri nejustificate, impune posibilitatea exercitării unei acțiuni în vederea restabilirii echilibrului. Din acest fapt juridic se naște obligația pentru cel care își vede mărit patrimoniul său de restitui, în limita mării, către cel care și-a diminuat patrimoniul.”**¹⁹ (subl. ns.)
50. Suplimentar prevederilor doctrinare și jurisprudențiale deja prezentate în secțiunile anterioare, în materia transparenței cerințelor precum și a gradului complet și corect de informare a ofertanților cu privire la cerințele efectiv impuse și obligațiile asumate, Curtea Europeană de Justiție este vehementă în a statua că: **„În ceea ce privește principiul transparenței, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, el are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Acesta presupune ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate, precis și univoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini.”** (Hotărârea CJUE din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P). În plus, se reține și că **„Principiul transparenței presupune totodată ca toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de atribuire a**

¹⁸ Liste de cantitati - Instructiuni generale

¹⁹ Catalin-Silviu Săraru - *Contracte administrative. Reglementare. Doctrină. Jurisprudență*, Ed. C.H. Beck, pg. 294.

contractelor de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă întinderea exactă a acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele ofertanților corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.” (Hotărârea CJUE din 24 ianuarie 2008, cauza C-532/06 Emm. G. Lianakis AE și alții împotriva Dimos Alexandroupolis și alții).

51. În esență, trecerea în sarcina ofertantului câștigător (Antreprenorului) a tuturor obligațiilor, inclusiv financiare, legate de orice operațiuni/impedimente care sunt găsite pe parcursul lucrărilor și care trebuie asumate de către Antreprenor pentru a permite execuția corespunzătoare a proiectului, înseamnă că fiecare ofertant ar trebui să-și dimensioneze oferta financiară nu numai pe baza elementelor tehnice și listelor de cantități existente în documentația de atribuire, ci și luând în considerare un risc de acoperire a unor lucrări despre care, din diferite motive - inclusiv cel al limitării obligației de informare - documentația de atribuire nu informează; acest risc este, deci, imposibil de cuantificat valoric în același mod de către toți ofertanții, dar contribuie decisiv la stabilirea clasamentului ofertelor, acest lucru reprezentând o încălcare a principiilor privind tratamentul egal și nediscriminarea.
52. Modul în care este redactată clauza este de natură să transforme un contract cu caracter comutativ, în care părțile sunt presupus a cunoaște/a putea estima întinderea prestațiilor lor la momentul încheierii sale, ori aceasta este cel puțin determinabilă, conform art. 1173 alin. (1) Cod civil, într-un contract de tip aleatoriu, în cadrul căruia întinderea prestațiilor Antreprenorului, în lipsa informațiilor furnizate de beneficiar depinde de hazard, respectiv de un eveniment viitor și incert care îl expune riscului unor pierderi, ce nu pot fi în niciun mod cuantificate la momentul depunerii ofertelor, contractul urmând a se încheia pe baza ofertei câștigătoare.
53. În același sens este de menționat și faptul că acest tip de contract FIDIC, în care proiectarea se află în responsabilitatea beneficiarului lucrărilor, se bazează prin excelență pe liste de cantități întocmite de proiectant și incluse de Autoritatea Contractantă în documentația de atribuire, pe care ofertanții trebuie să le completeze cu prețuri unitare, prin însumarea valorilor astfel rezultate din fiecare listă de cantități obținându-se prețurile ofertelor. Nu există posibilitatea cotării de prețuri în afara listelor de cantități pentru a acoperi riscul amintit mai sus, cerința criticată impunând în mod nelegal și abuziv Antreprenorului să suporte toate costurile asociate acelor operațiuni despre care documentația de atribuire nu informează de la început.
- k. **Cerința care permite Beneficiarului amânarea discreționară și nelimitată a recepției Lucrărilor este nelegală**
54. Potrivit Sub-clauzei 10.1 [*Recepția Lucrărilor și a Sectoarelor de Lucrări*] și Sub-clauzei 9.4. [*Rezultate Necorespunzătoare ale Testelor la Terminare*] din Condițiile Speciale de Contract este anulată posibilitatea considerării Lucrărilor ca fiind recepționate la terminare în cazul în

care (a) Antreprenorul nu primește un răspuns la solicitarea efectuării recepției, (b) Prețul Contractului este diminuat ca urmare a unor teste necorespunzătoare, sau (c) Antreprenorul este împiedicat să efectueze teste la terminare.

55. Din această formulare rezultă că Recepția la Terminarea Lucrărilor poate fi amânată nejustificat și nelimitat de către Beneficiar, prin simpla sa conduită, încălcând-se astfel prevederile Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare, și Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare care, în legătură cu această etapă, nu prevăd nicio situație de natura celor enumerate în cuprinsul Documentației de Atribuire.
56. Solicităm remedierea Documentației de Atribuire în sensul eliminării posibilității ca Beneficiarul să nu efectueze Recepția la Terminarea Lucrărilor în cazurile descrise mai sus, rămânând aplicabile exclusiv dispozițiile legale incidente în această materie.
- I. Cerința ca orice Modificare care implică o majorare sau diminuare a Prețului Contractului (stabilit prin măsurare și evaluare) să se materializeze prin act adițional este complet ineficientă și, totodată, nelegală**
57. Potrivit Sub-clauzei 13.1 [*Dreptul de a Modifica*] din Condițiile Speciale de Contract, "*Orice Modificare sau Actualizare care implică o majorare sau diminuare a Prețului Contractului se va materializa printr-un act adițional la Contract.*"
58. Având în vedere că se referă la Prețul Contractului, iar nu la Valoarea de Contract Acceptată, orice modificare a cantităților de lucrări, inclusiv remăsurare, va conduce la necesitatea încheierii unui act adițional. O astfel de abordare este total neproductivă în evoluția Contractului, menținerea ei putând conduce la pierderea semnificației distincției dintre Prețul Contractului și Valoarea de Contract Acceptată (care include atât prețul cât și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute). Practic, dacă o astfel de cerință va fi menținută, pentru orice operațiune (până acum) uzuală în evoluția proiectului, va fi necesară angrenarea unui mecanism complex de decizie a cărui întârziere poate impacta semnificativ modul de derulare a operațiunilor.
59. Trebuie avut în vedere faptul că sumele datorate Antreprenorului sunt calculate în funcție de cantitățile de lucrări real executate. Din practică, s-a observat faptul că ceea ce a fost inițial estimat, poate fi diferit de ceea ce a fost real executat. Mai mult, această practică este prevăzută chiar în Sub-Clauza 14.1 [Prețul Contractului] a Condițiilor Generale de Contract, ce prevede, la alin.(c), că:

"(c) cantitățile care sunt incluse în Listele de Cantități sau alte Liste vor fi cantități estimate și nu vor fi considerate cantități reale și corecte pentru:

- (i) Lucrările pe care Antreprenorul trebuie să le execute, sau*
- (ii) scopurile Clauzei 12 [Măsurarea și Evaluarea]"*

Diferențele dintre cantitățile de lucrări inițial estimate, care se regăsesc în contract, și cantitățile de lucrări real executate vor da naștere unor fluctuații ale Prețului Contractului, dar nu necesită încheierea unui act adițional la Contractul de Lucrări dacă aceste fluctuații nu sunt de natură a modifica Valoarea de Contract Acceptată, ci sunt modificări în sensul contractului, prin simpla aplicare automată a prevederilor acestuia.

60. Solicităm remedierea acestei sub-clauze, fie în sensul înlocuirii referinței la Prețul Contractului cu Valoarea de Contract Acceptată, fie în sensul eliminării acesteia întrucât nu este necesară încheierea unui act adițional pentru orice modificare a Prețului Contractului.
- m. **Cerința referitoare la daunele care pot fi solicitate de Beneficiar este excesivă**
61. Potrivit Sub-clauzei 8.7 [*Penalități de Întârziere*] din Condițiile Speciale de Contract, *„Penalitățile de întârziere se plătesc în afara daunelor produse de rezilierea contractului sau obligații pe care le-ar determina/crea beneficiarului față de alți Antreprenori sau proprietari conform răspunderii civile/contractuale.”*
62. Întrucât, din formularea actuală, se poate desprinde concluzia că penalitățile de întârziere nu sunt singurele daune posibil a fi datorate (în afara daunelor produse de rezilierea contractului, așa cum este menționat în Condițiile Generale de Contract), putând fi adăugate și daune/obligații pe care le-ar determina/crea Beneficiarului față de alți Antreprenori sau proprietari conform răspunderii civile/contractuale, Beneficiarul având posibilitatea de a solicita, discreționar și nelimitat, daune/obligații ce nu sunt neapărat atribuibile Antreprenorului (oferantului câștigător).
63. Solicităm remedierea Documentației de Atribuire în sensul reglementării ca toate categoriile de daune, cumulat, să fie limitate la 20% din Valoarea de Contract Acceptată, inclusiv sumele cu care se reintregește Garanția de Bună Execuție.
- n. **Recuperarea avansului acordat este lăsată la latitudinea Beneficiarului, dar cu obligația Antreprenorului de a achita penalități**
64. Potrivit sub-clauzei 14.2 [*Plata în Avans*] din Condițiile Speciale de Contract:
„Dacă plata în avans nu a fost rambursată înainte de emiterea Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor, sau înainte de reziliere potrivit prevederilor Clauzei 15 [Rezilierea Contractului de către Beneficiar], Clauzei 16 [Suspendarea și Rezilierea Contractului de către Antreprenor] sau Clauzei 19 [Forța Majoră] (după caz), diferența rămasă nerecuperată va deveni imediat datorată și plătită de către Antreprenor Beneficiarului, iar Beneficiarul va avea dreptul, cu condiția respectării Sub-Clauzei 2.5 [Revendicările Beneficiarului], să aplice penalități la diferența nerambursată, la nivelul penalităților prevăzute pentru datoriile bugetare în condițiile Legii și calculate pentru perioada cuprinsă între data primirii avansului de către Antreprenor și data la care avansul a fost recuperat în întregime, totalul diferenței rămase se va plăti imediat de către Antreprenor Beneficiarului.

Pentru plățile în avans acordate din credite bugetare în condițiile Legii și nejustificate prin Bunuri livrate, Lucrări executate și servicii prestate până la sfârșitul anului, în condițiile prevederilor contractuale, vor fi recuperate de către Beneficiar și se vor restitui bugetului din care au fost avansate. În cazul nelivrării Bunurilor, neexecutării Lucrărilor și serviciilor angajate pentru care s-au acordat plăți în avans, recuperarea sumelor de către Beneficiar se face cu perceperea majorărilor de întârziere existente pentru creanțele bugetare, calculate pentru perioada de când s-au acordat și până s-au recuperat.”

65. Valoarea avansului acordat este stabilită de către Antreprenor prin Anexa la Ofertă și nu poate depăși 15% din Valoarea de Contract Acceptată din care se scad sume provizionate, valoarea pentru publicitate și cheltuielile diverse și neprevăzute. Deducerile de avans se fac în procente de 15% din fiecare Certificat Interimar de Plată (astfel cum s-a prevăzut în formularul la Anexa la Ofertă), iar în cazul în care avansul nu se recuperează integral până la emiterea Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor, diferența rămasă va deveni imediat datorată și plătită de către Antreprenor, iar Beneficiarul va avea dreptul să aplice penalități pentru perioada cuprinsă între data acordării avansului și data la care acesta a fost recuperat.
66. Un astfel de mecanism de recuperare a avansului care, în realitate, va ajunge să depindă de Valoarea de Contract (iar nu de Preț), de cantitățile real executate (care nu sunt în totalitate prerogativa Antreprenorului), de decizia discreționară a Beneficiarului de recupera (sau nu) o anumită parte din avans, poate conduce la situația în care, fără ca Antreprenorul să aibă vreo culpă privind modul în care Beneficiarul face, efectiv, recuperarea avansului, să fie totuși pasibil de aplicarea unor penalități pentru o faptă care nu îi este imputabilă.
67. Mai mult, penalitățile pretinse (reglementate prin actuala formă a Documentației) ar fi aplicate pe toată perioada ulterioară acordării avansului, respectiv pentru o perioadă anterioară chiar celei la care sumele în discuție (avansul nerecuperat) ar fi devenit scadente. Stabilirea unei penalități pentru o sumă a cărei plată nu a devenit scadentă este excesivă și complet nefundamentată în condițiile în care nicio culpă a Antreprenorului nu poate fi reținută în legătură cu această operațiune și, pe de altă parte, nicio informare a acestuia cu privire la modalitatea de evoluție a proiectului nu poate fi opozabilă (Antreprenorul neavând controlul asupra modului în care au fost, spre exemplu, estimate inițial cantitățile de lucrări).
68. Este de menționat și termenul la care Antreprenorul trebuie să returneze sumele nerecuperate de Beneficiar, respectiv „*imediat*”, neacordând Antreprenorului un termen rezonabil de efectuare a plății sumei ce a devenit datorată.

Mai mult, în conformitate cu prevederile Sub-Clauzei 14.10 [Situația de Lucrări la Terminare], așa cum a fost amendată de Condițiile Speciale:

”În termen de 56 de zile după emiterea Procesului Verbal Certificatului de Recepție la Terminarea Lucrărilor, Antreprenorul va transmite Inginerului, în patru exemplare, Situația de lucrări la terminare, însoțită de documente justificative, potrivit

prevederilor Sub-Clauzei 14.3 [Prezentarea Situațiilor Interimare de Lucrări], care să conțină:

(a) valoarea tuturor lucrărilor executate în conformitate cu prevederile Contractului până la data menționată în Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor,

(b) orice alte sume la care Antreprenorul se consideră îndreptățit, și

(c) o estimare a oricăror alte sume pe care Antreprenorul le consideră că îi vor fi datorate potrivit prevederilor Contractului. Sumele estimate vor fi prezentate în Situația de lucrări la terminare.”

Așadar, după emiterea Certificatului de Recepție la Terminarea Lucrărilor (și implicit a Procesului-Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor), și, conform Sub-Clauzei 14.2 [Plata în Avans] așa cum a fost modificată de Beneficiar în mod abuziv:

(a) ar mai exista posibilitatea recuperării (unei părți a) diferenței de avans (aferentă Certificatului de Plată la Terminarea Lucrărilor), și

(b) la data emiterii Certificatului / Procesului-Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor Beneficiarul încă mai datorează Antreprenorului sume aferente acestui Certificat de Plată.

69. În esență, aplicarea acestui mecanism ar conduce la calcularea și datorarea penalităților (a) pe întreaga durată a Contractului și (b) pe o perioadă anterioară datei la care sumele respective au devenit datorate, Antreprenorul fiind, de fapt, ținut responsabil pentru modul în care Beneficiarul decide să recupereze avansul.

70. Solicităm remedierea Documentației de Atribuire în sensul eliminării posibilității de:

(a) Plată la un termen nerezonabil (imediat după emiterea Procesului-Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor) a diferenței de avans rămasă de recuperat în condițiile enumerate la paragraful 68 de mai sus și

(b) De a se solicita penalități pentru cazul în care Beneficiarul nu recuperează avansul acordat potrivit procentului ofertat prin Documentația de Atribuire, întrucât ne aflăm în fața unei culpe a Beneficiarului de care nu poate fi ținut responsabil Antreprenorul.

o. Cerința referitoare la depunerea documentelor justificative cu valoare contabilă pentru justificarea modului de utilizare a avansului acordat este excesivă

71. Potrivit Condițiilor Speciale Suplimentare:

„Antreprenorul, pentru sine și pentru subantreprenori nominalizați care nu au solicitat plata directă a prestațiilor de la Beneficiar, se obliga sa prezinte un raport trimestrial asupra modului de utilizare a avansului, însoțit de documente justificative privind plata cheltuielilor, documente cu valoare contabilă pentru justificarea cheltuielilor și va permite

Beneficiarului și/sau organelor de verificare și control ale Uniunii Europene accesul asupra modului de utilizare a resurselor financiare acordate cu titlu de avans.”

72. Prin urmare, potrivit cerinței anterior expuse, Antreprenorul ar deveni obligat să justifice avansul nu numai printr-un deviz (raport trimestrial), ci și prin documente justificative privind plata cheltuielilor, respectiv documente cu valoare contabilă.
73. O astfel de cerință nu se regăsește ca atare în actele normative incidente în materia modalității de justificare a fondurilor publice utilizate în astfel de contracte, ci este adăugată, aparent discreționar, de către Autoritatea Contractantă. Dimpotrivă, aceste acte normative menționează procedura modificării referindu-se la „*bunuri livrate, lucrări executate și servicii prestate*”, documentele de natură a demonstra efectiv aceste operațiuni fiind altele decât „*cele contabile privind plata cheltuielilor*”.
74. Impunând o astfel de cerință, Autoritatea Contractantă nu respectă confidențialitatea de care se bucură documentele întocmite de Antreprenor în relația cu subcontractanții și/au furnizorii de bunuri sau servicii, și nu protejează secretul comercial care există în raporturile între partenerii comerciali.
75. În concluzie, solicitarea de către Autoritatea Contractantă a unor documente justificative interne de la Antreprenor în vederea justificării avansului este abuzivă din următoarele motive:
 - nu are temei legal având în vedere că atât cadrul juridic general care reglementează regimul plății în avans din fonduri publice reprezentat de Legea nr. 500/2002, cât și cadrul juridic special reprezentat Hotărârea Guvernului nr. 264/2003 prevăd că plata avansului se justifică prin lucrările efectiv executate;
 - Singurele documente prevăzute de legislația incidentă necesar a fi prezentate de Antreprenor Beneficiarului fondurilor în vederea justificării avansului sunt reprezentate de devizul justificativ;
 - Pentru Autoritatea Contractantă, documentele justificative sunt facturile emise de către Antreprenor cu respectarea prețului ofertat (așa cum este acesta defalcat), iar nu bonurile, chitanțele, facturile înregistrate în contabilitatea proprie. Cu titlu de exemplu menționăm că pot exista situații de costuri interne ale Antreprenorului (ex: cheltuieli cu întreținerea sediilor, cele pentru consumul de apă, curent, gaze, costuri de imprimare, chirii pentru spații, mașini, consum de combustibil) care sunt costuri ale operatorului economic însuși pentru toate activitățile în care acesta este implicat (inclusiv, deci, pentru proiectul în care se solicită documente justificative), fără ca aceste costuri să poată fi alocate în mod direct pentru un proiect sau altul și în condițiile în care, de exemplu, lista de cantități aferentă procurării echipamentelor nu permite introducerea unui procent de calcul al acestor costuri; o prezentare a acestor documente justificative conduce la acceptarea (sau nu) a unor astfel de cheltuieli la latitudinea discreționară a autorității contractante, situație care afectează în mod grav modul de derulare a activității proprii oricărui operator.

76. Solicităm remedierea Documentației de Atribuire prin eliminarea cerinței de a depune un deviz justificativ însotit de documente doveditoare, în special documentele cu valoare contabilă dintre Antreprenor și partenerii săi comerciali.
- p. Criteriul de atribuire stabilit conform secțiunii IV.1. din Fișa de Date a achiziției contravine prevederilor Art. 209 din Legea 99/2016 și Art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016
77. Criteriul de atribuire stabilit prin Fișa de Date a Achiziției se impune a fi revizuit de către Autoritatea contractanta atât timp cât, în prezent, acesta este definit ca fiind prețul cel mai scăzut (conform secțiunii IV.1. din FDA)
78. O astfel de reglementare contravine următoarelor dispoziții legale:
- a) Art. 209 din Legea nr. 99/2016 prevede ca „entitatea contractantă își bazează decizia de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru, prin utilizarea criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, aceasta urmând a fi determinată prin raportare la unul dintre indicatorii: prețul cel mai scăzut, costul cel mai scăzut, cel mai bun raport calitate -preț sau cel mai bun raport calitate-cost, pe de o parte, și pe de altă parte, factorii de evaluare determinați.
- În actuala procedură, Autoritatea a optat exclusiv pentru utilizarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, fiind complet ignorată modalitatea în care legea prevede organizarea unor proceduri de asemenea complexitate.
- b) În plus, normele de aplicare a acestui act normativ prevăd ca: „în cazul contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de servicii având ca obiect prestații intelectuale, cum ar fi cele de consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, proiectare sau supervizare, aferente unor proiecte de complexitate ridicată, prevederile alin. (1) se aplică în mod obligatoriu, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%”.
- Din modalitatea în care este reglementată această procedură, se pare că Autoritatea Contractantă nu a considerat-o a fi una complexă, propunând un singur criteriu de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut.
- c) Mai mult decât atât, potrivit dispozițiilor art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, în cazul „contractelor de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care sunt aferente proiectelor de infrastructură de transport trans-europene, așa cum sunt definite în prezenta lege, și drumuri județene, Autoritatea Contractanta nu va utiliza prețul cel mai scăzut”. Or, întrucât actualul proiect se încadrează în această categorie (fiind, de altfel, și un proiect de o complexitate sporită), criteriul de atribuire impus prin fișa de date a achiziției, contrar dispozițiilor legale anterior menționate, se impune a fi revizuit.

- q. **Lista de Cantități - categoria echipamente, prevede procurarea unor echipamente cu mențiunea ca acestea să fie de import**
79. Lista de Cantități - categoria echipamente, prevede, la liniile 2200 (art. 01SE03104008), 2405 (art. 01SE09104009) și 2630 (art. 01SE17104018) procurarea unor echipamente cu mențiunea că acestea vor fi de import: „*Electromecanism de macaz trifazat (import)*”, excluzând furnizori locali ce produc aceste echipamente și dețin toate autorizațiile și omologările în conformitate cu legislația în vigoare. Aceasta conduce la anularea posibilității procurării acestor echipamente de la furnizori locali, cât și la eliminarea elaborării unei oferte competitive.
80. Mai mult, această cerință este de natură să avantajeze anumiți operatori economici ce produc aceste echipamente și sunt posibili ofertanți în cadrul Procedurii de Atribuire.
81. Solicităm remedierea Documentației de Atribuire prin eliminarea cerinței de a procura echipamente de import.
- r. **Remediarea Cerințelor Beneficiarului - RBC - Cerința nr. 321 este abuzivă și contravine principiilor de testare prevăzute în Contract**
82. În documentul "CFR - RBC - Cerințele Beneficiarului", versiunea 6.0.0. din 21 mai 2015, Cerința nr. 321 prevede următoarele:
- „RBC 321 În cazul în care mai mult de 5 scenarii operaționale testate de către Beneficiar eșuează, CFR va întrerupe testele proprii și va cere refacerea totală a testelor Antreprenorului. Întârzierile cauzate sunt vina exclusivă a Antreprenorului. Aceasta procedură se va repeta până când toate testele vor fi reușite. CFR poate adăuga orice teste adiționale la propunerea de plan a Antreprenorului fără costuri suplimentare.(LC)”*
83. Această cerință a Beneficiarului contravine prevederilor contractuale cu privire la efectuarea și repetarea testelor, respectiv Sub-Clauzelor 9.3 [Repetarea Testelor] și 9.4 [Rezultate Necorespunzătoare ale Testelor la Terminare]:

"9.3. Repetarea Testelor

Dacă Lucrările, sau un Sector de Lucrări, înregistrează Teste la Terminare necorespunzătoare, se vor aplica prevederile Sub-Clauzei 7.5 [Respingerea], iar Inginerul sau Antreprenorul pot solicita ca Testele necorespunzătoare și Testele la Terminare pentru orice lucrare în legătură cu acestea să fie repetate în termenii și condițiile aplicabile testelor anterioare.

9.4. Rezultate Necorespunzătoare ale Testelor la Terminare

Dacă Lucrările, sau un Sector de Lucrări, înregistrează Teste la Terminare necorespunzătoare, repetate potrivit prevederilor Sub-Clauzei 9.3 [Repetarea Testelor], Inginerul va fi îndreptățit:

(a) să dispună repetarea Testelor la Terminare, potrivit prevederilor Sub-Clauzei 9.3;

(b) să respingă Lucrările sau Sectorul de Lucrări (după caz), dacă rezultatele necorespunzătoare nu permit Beneficiarului utilizarea Lucrărilor sau Sectorului de Lucrări, eventualitate în care Beneficiarul va aplica măsurile prevăzute în sub-paragraful (c) al Sub-Clauzei 11.4 [Omisiunea Remedierii Defecțiunilor]; sau

(c) să diminueze Prețul Contractului, dacă Beneficiarul solicită acest lucru să emită un Proces Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor, dacă Beneficiarul solicită acest lucru.

În eventualitatea în care se aplică măsurile prevăzute în sub-paragraful (c), Antreprenorul va proceda în concordanță cu celelalte obligații impuse de Contract, iar Prețul Contractului se va diminua cu suma necesară despăgubirii Beneficiarului de consecințele erorilor Antreprenorului. Dacă diminuarea menționată pentru acoperirea consecințelor erorilor Antreprenorului nu este stabilită (sau metoda de calcul a acesteia nu este definită) în Contract, Beneficiarul poate solicita ca diminuarea să fie (i) convenită de ambele părți (pentru remedierea erorii) și plătită înainte de emiterea Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor, sau (ii) stabilită și plătită potrivit prevederilor Sub-Clauzei 2.5 [Revendicările Beneficiarului] și Sub-Clauzei 3.5 [Stabilirea Modulului de Soluționare]"

84. Cerința Beneficiarului este de natură să ducă la blocarea Recepției la Terminarea Lucrărilor în condițiile în care rezultatele celor mai multe dintre Testele la Terminare au fost corespunzătoare.
85. Mai mult, din experiența proiectelor anterioare, considerăm solicitarea Beneficiarului ca fiind exagerată, numărul testelor la care acesta face referire, respectiv 5 (cinci) scenarii (teste) ale căror rezultate ar fi necorespunzătoare, fiind infimă prin comparație cu numărul total de teste ce se efectuează (de ordinul sutelor de mii).
86. Pentru a veni în sprijinul afirmației de mai sus, dorim să menționăm că, în cadrul Proiectului „Execuția Lucrărilor de Construcții și Instalații Tronson 1: Frontieră - Curtici - Arad - km 614, Parte componentă a Coridorului IV Pan-European pentru circulația trenurilor cu viteza max. de 160 km/h”, implementat cu aceeași Autoritate Contractantă ca în cadrul prezentei Proceduri de Atribuire, până la data prezentei, doar pe un subsistem (centralizare, integrare și SHMI) au fost efectuate circa 610.000,00 de teste, 5 (cinci) teste reprezentând astfel un procent de 0,0008197%.
87. Mai mult, o astfel de cerință abuzivă a Beneficiarului conduce la preluarea de către Antreprenor a unei răspunderi nelimitate în ceea ce privește orice întârziere și costuri suplimentare (iminerente în acest caz) generate de repetarea (posibil de mai multe ori) a unui număr semnificativ de teste ce au avut inițial un rezultat corespunzător. Efectele repetării acestor teste (perioade prelungite de timp și costuri nelimitate ce ar urma să fie suportate de

Antreprenor) sunt astfel la discreția Beneficiarului, fără niciun control din partea Antreprenorului.

88. Solicităm remedierea Documentației de Atribuire prin eliminarea Cerinței 321 din documentul "Cerințele Beneficiarului - RBC".

s. Remedierea Cerințelor Beneficiarului - GEN 6 este abuzivă și disproporționată în raport de elementele posibil a fi previzionate în această etapă

89. Cerința GEN 6 din documentul "CFR - Cerințe Generale Beneficiar" versiunea 4.0.0. din 21 mai 2015 prevede următoarele:

„GEN 6 Este obligatoriu ca Antreprenorul să prezinte în oferta sa propuneri și descrierea programelor de testare pentru subsistemele ETCS, Centralizări Electronice / BLAI și GSM-R. De asemenea va fi prezentat un program de testare pentru întregul sistem ERTMS-CE (dovedirea modului de funcționare în ansamblu, incluzând interfețele, inclusiv accesul la simulatoare pentru facilități de testare). Aceste propuneri pot fi completate / modificate de către Beneficiar înainte de semnarea contractului și setul final de testare trebuie să fie aprobat de către Beneficiar.(O)”

90. Cerința Beneficiarului de includere de către Ofertanți a unei propuneri și descrieri a programelor de testare pentru anumite subsisteme afectează competitivitatea Procedurii de Atribuire, includerea unui anumit număr și tip de teste fiind la discreția fiecărui Ofertant.

91. Mai mult, un program complet de testare ar trebui definit de Beneficiar în vederea întocmirii Ofertelor, întrucât în ideea păstrării competitivității.

92. De asemenea, cerința Beneficiarului de includere a unor teste suplimentare ulterior depunerii ofertelor este criticabilă din perspectiva următoarelor aspecte:

a) Poate genera costuri suplimentare pentru Antreprenor, neimputabile Antreprenorului;

b) Poate genera întâzieri semnificative, neimputabile Antreprenorului (premișă fiind că, la depunerea Ofertei, Antreprenorul nu ar fi putut să prevadă și să planifice aceste teste suplimentare), pentru care este uzual ca, în evoluția unor contracte de asemenea complexitate, să existe remedii de restabilire a echilibrului contractual afectat;

93. Mai mult, impunerea unei obligații suplimentare față de cele predictibile contractual reprezintă o încălcare flagrantă a principiului predictibilității și a echilibrului financiar al Contractului care guvernează contractele de achiziții publice. Principiul predictibilității și al echilibrului financiar al contractelor de achiziții publice presupune ca orice modificare a contractului care implică execuția de lucrări suplimentare / diferite față de cele efectiv descrise în contractul inițial să antreneze automat și dreptul corelativ de a primi indemnizațiile aferente, scopul fiind acela de a permite menținerea echilibrului contractual preconizat în momentul semnării Contractului.

94. Astfel, solicităm Consiliului să oblige Autoritatea Contractantă să remedieze Documentația de Atribuire:
- a) în sensul ca lista testelor ce vor fi efectuate pe fiecare subsistem să fie detaliată de Beneficiar / Autoritatea Contractantă prin Documentația de Atribuire și această listă să fie exhaustivă și
 - b) în sensul ca atât costurile suplimentare, cât și timpul necesar efectuării unor teste ce nu au fost incluse în documentația pusă la dispoziție în vederea Ofertării să nu fie incluse în cadrul Procedurii de Atribuire și al ofertei, ci să fie ofertate din punct de vedere financiar și tehnic, separat. În măsura în care acest lucru nu este posibil, ar fi corect ca, pentru activitatea de testare suplimentară, să fie respectate principiile Condițiilor de Contract FIDIC Cartea Roșie, respectiv, în cazul necesității efectuării unor teste suplimentare, altele decât cele prevăzute în Documentația de Atribuire, acestea să fie efectuate în baza unei instrucțiuni și aprobate de Inginer și Beneficiar, cu respectarea procedurii de Modificare (sub-clauzele 13.1 și 13.3 din Condițiile Generale de Contract).
 - t. **Remedierea Cerințelor Beneficiarului - GSM-R 83, GSM-R 251, GSM-R 252 și GSM-R 253, acestea fiind abuzive și disproporționate în raport cu elementele posibil a fi previzionate în această etapă și avantajând anumiți operatori economici ce au implementat soluția din Proiectul Pilot (Nokia)**
95. În documentul „CFR - GSM-R Cerințele Beneficiarului”, versiunea 3.6.7 din 16 aprilie 2014, sunt descrise anumite cerințe abuzive și disproporționate în raport cu elementele posibil a fi previzionate în această etapă și avantajând anumiți operatori economici ce au implementat soluția din Proiectul Pilot (Nokia), astfel:
96. Cerința GSM-R 251 din cadrul acestui document²⁰ limitează obligația Beneficiarului de furnizare a unui set complet de parametri la obligația de a transmite doar 3 (trei) seturi de parametri, un număr semnificativ de informații necesare configurării rețelei nefiind inclus în această obligație a Beneficiarului, acesta sau producătorul sistemului deja implementat în cadrul Proiectului Pilot (Nokia) fiind singura entitate care are aceste date disponibile, această cerință fiind de natură să avantajeze operatorii economici ce implementează soluția folosită în cadrul Proiectului Pilot (Nokia).

Menționăm că într-o versiune anterioară a documentului „CFR - GSM-R Cerințele Beneficiarului”, Beneficiarul avea obligația de a completa un Chestionar cu Datele de Intrare ale Beneficiarului - „Customer Input Questionnaire (CIQ)”, obligație ce a fost omisă din cadrul Documentației de Atribuire

²⁰ GSM-R 251. *Antreprenorul va configura rețeaua în conformitate cu cerințele CFR. Următorii parametrii vor fi furnizați de CFR (LC):*

- (a) *Planul de adresare funcțională*
- (b) *Zonele de adresare dependentă de locație*
- (c) *Grupurile de apel*

97. Cerințele GSM-R 83²¹, GSM-R 252²² și GSM-R 253²³ sunt de natură să avantajeze operatorii economici ce implementează soluția folosită în cadrul Proiectului Pilot (Nokia).

Mai mult, aceste cerințe transferă Antreprenorului, obligația completării sistemului cu orice echipamente posibil a deveni necesare în vederea interfațării și extinderii sistemului, această cerință fiind abuzivă și disproporționată în raport cu elementele posibil a fi previzionate în această etapă și avantajând anumiți operatori economici ce au implementat soluția din Proiectul Pilot (Nokia).

98. Astfel, solicităm Consiliului să oblige Autoritatea Contractantă să remedieze Documentația de Atribuire, astfel:

- a) Remedierea cerinței GSM-R 251 prin preluarea de către Beneficiar a obligației furnizării tuturor informațiilor necesare configurării rețelei, și
- b) Remedierea Cerințelor GSM-R 83, GSM-R 252 și GSM-R 253 prin preluarea de către Beneficiar a responsabilității de integrare a echipamentelor descrise în aceste cerințe. O remediere a acestor cerințe ar fi posibilă prin neincluderea acestora în cadrul Procedurii de Atribuire și al ofertei, ofertanții ce nu au implementat soluția folosită în Proiectul Pilot (Nokia) neavând, în detaliu, acces la toate informațiile/parametrii de configurare în ceea ce privește arhitectura detaliată și/sau tipurile, echipamentele și producătorii folosiți. În măsura în care acest lucru nu este posibil, ar fi corect ca, pentru orice activitate suplimentară ce derivă din această cerință, să fie respectate principiile Condițiilor de Contract FIDIC Cartea Roșie, respectiv, în cazul necesității efectuării unor activități și echipamente suplimentare, altele decât cele prevăzute în Documentația de Atribuire, acestea să fie efectuate în baza unei instrucțiuni și aprobate de Inginer și Beneficiar, cu respectarea procedurii de Modificare (sub-clauzele 13.1 și 13.3 din Condițiile Generale de Contract).

- u. Remedierea Cerinței Beneficiarului - RBC 90, prin eliminarea impunerii unor anumitor versiuni aferente Subset-ului 039, această cerință fiind limitativă

99. În documentul „CFR - RBC - Cerințele Beneficiarului”, versiunea 6.0.0. din 21 mai 2015, Cerința nr. 90 prevede următoarele:

”RBC 90. Sistemul ofertat trebuie să (O):

[...]

²¹ *”Echipamentul CTS va fi interconectat cu MSC pentru a oferi un sistem de comunicații integrat și va oferi funcțiile feroviare din GSM-R: Functional number, eLDA ,LDA, group call, Emergency Call etc. Toate consolele vor avea propriul UPS.(LC).”*

²² *”GSM-R 252. Ofertantul este responsabil cu integrarea echipamentelor în rețeaua existentă. Deoarece se presupune că Ofertantul îndeplinește complet cerința GSM-R 3 IOT orice problemă apărută în integrare este responsabilitatea exclusivă a ofertantului. (LC).”*

²³ *GSM-R 253. Antreprenorul este responsabil în totalitate pentru testarea integrării funcționale a tuturor subsistemelor.(LC)”*

- *În implementarea prezentată la punctul anterior, RBC oferit trebuie să realizeze funcția de HANDOVER cu un RBC produs de alt furnizor, pe baza cerințelor europene precizate în subsetul 039 versiune 2.3.0 sau ulterioară.”*
100. Această cerință are caracter limitativ în sensul că, prin impunerea versiunii 2.3.0 sau ulterioară aferentă Subset-ului 039, este limitat, în mod drastic și nejustificat, numărul operatorilor economici ce pot participa la Procedura de Atribuire, până în prezent soluția ce are la bază această versiune nefiind implementată.
101. Astfel, solicităm Consiliului să oblige Autoritatea Contractantă să remedieze Documentația de Atribuire prin eliminarea, din cerința RBC 90, a sintaxei *”versiune 2.3.0 sau ulterioară”*.
- v. Remedierea Cerinței Beneficiarului GEN 37, aceasta fiind abuzivă și disproporționate în raport cu elementele posibil a fi previzionate în această etapă, Beneficiarul rezervându-și dreptul de a solicita în mod discreționar și aleatoriu costuri ce nu ar trebui imputabile Antreprenorului
102. În documentul „CFR Cerințe Generale Beneficiar”, versiune 4.0.0 din 21 mai 2015, la capitolul 3, *”Garanția”* sunt prevăzute următoarele:
- „GEN 37 Costurile aferente oricărei perturbări a traficului, întârziere ce depășește cele 2 ore / 6 ore, vor fi imputabile Antreprenorului”*
103. Practic, impredictibilitatea la care este expus Antreprenorul, în situația în care cerința disputată nu este remediată, conduce la posibilitatea afectării echilibrului contractual și, respectiv, la o posibilă îmbogățire fără justă cauză a Beneficiarului care, în actuala formulă de reglementare a documentației de atribuire își rezervă dreptul de a aplica discreționar și aleatoriu penalități ca urmare a unor evenimente ce nu sunt neapărat atribuibile acestuia.
104. Menționăm că încadrarea acestei cerințe în capitolul 3 - Garanții, conduce la aplicarea unor penalități în cazul în care întârzierile la care Beneficiarul face referire se pot produce ca urmare a unei utilizări defectuoase de către Beneficiar a Lucrărilor ce fac obiectul Procedurii de Achiziție, respectiv în perioada de garanție, deci după încheierea Procesului-Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor.
105. Prin această cerință ce se dorește a fi de natură tehnică, sunt încălcate:
- a) Atât prevederile Sub-Clauzei 17.3 [Riscurile Beneficiarului], lit. f), riscul utilizării sau ocupării de către Beneficiar a oricărei părți din lucrări fiind un risc al Beneficiarului
 - b) Cât și prevederile Sub-Clauzei 8.7 [Penalități de întârziere], chiar și așa cum aceasta a fost completată, în mod abuziv, prin Anexa la Ofertă (a se vedea lit. k de mai sus).
106. Din formularea acestei cerințe, se poate desprinde concluzia că penalitățile de întârziere nu sunt singurele daune posibil a fi datorate (în afara daunelor produse de rezilierea contractului, așa cum este menționat în Condițiile Generale de Contract), putând fi adăugate și daune/obligații pe care le-ar determina/crea Beneficiarului față de alți Antreprenori sau

proprietari conform răspunderii civile/contractuale, Beneficiarul având posibilitatea de a solicita, discreționar și nelimitat, daune/obligații ce nu sunt neapărat atribuibile Antreprenorului (ofertantului câștigător).

107. Solicităm remedierea Documentației de Atribuire în sensul eliminării Cerinței Beneficiarului GEN 37.

w. **Remedierea Listelor de Cantități, Caietelor de Sarcini, Planșelor și Cerințelor Beneficiarului în sensul că acestea obligă la alegerea unor anumiți furnizori pentru procurarea unor materiale și echipamente**

108. În contradicție cu prevederile din documentul „*Anexa Specificații pentru circuite de cale*”, unde sunt prezentate condițiile tehnice generale pentru circuite de cale, listele de cantități impun un anumit furnizor al acestor echipamente. Exemplificăm mai jos câteva articole din Lista de Cantități - Echipamentele, ce impun procurarea unui anumit tip de circuit de cale (C 4-64):

a) Echipamentul „*Bloc decodificator electronic fișa BDEF 4-64*” ce se regăsește în Lista de Cantități - Echipamente (exemplificativ) la liniile 2177, 2206, 2207, 2249, etc.

b) Echipamentul „*Filtru cale tip B*” ce se regăsește în Lista de Cantități - Echipamente (exemplificativ) la liniile 2178, 2208, 2252, etc.

109. Prin Documentația de Atribuire, este impus un anumit producător de echipamente pentru comunicații pentru semnalizare, respectiv:

a) În documentul „*Volumul II, Caiet de Sarcini, specialitatea: Comunicații pentru Semnalizare, Capitolul 8.1 Comutator telefonic manual pentru agenți feroviari*” este descris în detaliu, la nivel de parametrii electrici și interfețe, echipamentul unui anumit producător (Topex), capitolul din Caietul de Sarcini fiind mai o documentație tehnică de produs și nu o descriere a funcționalităților dorite de Beneficiar.

b) Atât Capitolul 8.2 al aceluiași document, cât și listele de cantități prin articolele:

(i) Comutator telefonic digital pentru IDM;

(ii) Consolă digitală pentru IDM;

(iii) Unitate centrală pentru instalație telefonică cu apel selectiv în frecvență vocală;

(iv) Post secundar cu apel selectiv în frecvență vocală;

(v) Consola terminal pentru Centrala IDM

descriu o instalație telefonică tip dispecer conform specificațiilor aceluiași producător (Topex).

c) Soluția tehnică prezentată în planșele de mai jos, prezintă, inclusiv ilustrativ, produsul aceluiași producător (Topex) și descriu un sistem „*Topex*” cu câte un Comutator telefonic digital și o Consolă digitală pentru IDM în fiecare stație.

- (i) EA5101C03UXTC01460010-STUPINI_Schema Comunicații IDM-1-3-Model
- (ii) EA5101C05UXTC02660010-BOD_Schema Comunicații IDM-1-3-Model
- (iii) EA5101C07UXTC03860010-FELDIOARA_Schema Comunicații IDM-1-3-Model
- (iv) EA5101C09UXTC05060010-APATA_Schema Comunicații IDM-1-3-Model
- (v) EA5101C11UXTC06260010-RACOS_Schema comunicații IDM-1-3-Model
- (vi) EA5101C13UXTC07460010-CATA_Schema Comunicații IDM-1-3-Model
- (vii) EA5101C15UXTC08660010-ARCHITA_Schema Comunicații IDM-1-3-Model
- (viii) EA5101C17UXTC09860010-VANATORI_Schema Comunicații IDM-1-3-Model
- (ix) EA5101C19UXTC11060010-ALBESTI TARNAVA _Schema Comunicații IDM-1-3-Model

110. Cele de mai sus impun anumiți furnizori ce produc aceste echipamente și conduc la anularea posibilității procurării acestora de la alți producători, având ca efect distorsionarea semnificativă a concurenței.

111. Solicităm remedierea Documentației de Atribuire prin eliminarea oricăror cerințe ce impun anumiți producători de materiale, echipamente și (sub) sisteme (cele de mai sus fiind descrise cu titlu exemplificativ) sau adaptarea acestor cerințe astfel încât producătorii acestor materiale, echipamente și/sau (sub) sisteme să fie la alegerea ofertanților.

Pentru toate aceste considerente, apreciem că se impune admiterea prezentei contestații cu consecința obligării Autorității Contractante la implementarea măsurilor de remediere de natură a asigura o organizare corectă, transparentă și echidistantă a acestei proceduri de atribuire.

În drept: art. 8 alin. (1) raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale la care am făcut referire pe parcursul prezentei contestații.