



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1978/C10/2640**

**Data: 03.08.2017**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31023/27.07.2017, depusă de STRABAG AG, cu sediul în A-9800 Spittal/Drau, Ortenburgerstrasse 27, Austria, înregistrată la Registrul Austriac al Comerțului sub nr. FN61689w, reprezentată legal prin Oberwinkler Heimo, și convențional prin Cabinet de avocat Radu Marian, adresă de corespondență în București, Calea 13 Septembrie nr. 90, et. 5, biroul 5.14, sector 5, privind atribuirea, prin licitație deschisă, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov- Simeria, componenta a Coridorului Rin - Dunăre, pentru circulația cu viteza maxima de 160 km/h, secțiunea Brașov - Sighișoara, subsecțiunile: 1. Brașov - Apata și 3. Cata- Sighișoara*”, organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE CAI FERATE "CFR" - SA, în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, conform prevederilor art. 22 și urm. din Legea nr. 101/2016, și, pe fond, adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire și selecție astfel cum au fost solicitate, în raport de dispozițiile art. 6 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care STRABAG AG reclamă răspunsul nr. 14 la solicitările de clarificări emise de entitatea contractantă în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în urma analizei acestui document, cu privire specială asupra Clarificării 169 și Clarificării 199, a identificat o serie de neregularități, care din punctul său de vedere, se impun a fi remediate de către autoritatea contractantă în

temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Mai arată că, în urma notificării formulate de societatea sa, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1/11/1851/18.07.2017, în cuprinsul căreia a menționat faptul că înțelege să adopte măsurile de remediere solicitate.

Pe fond, contestatorul arată următoarele:

I. RĂSPUNSUL nr. 14/Clarificarea 169 / Clarificarea 199:

În data de 05 iulie 2017, în SEAP, entitatea contractanta a publicat sub numărul 11/1/1201/05.07.2017, RĂSPUNS NR.14, prin intermediul căruia înțelege să răspundă la solicitările de clarificare a documentației de atribuire, aducând o serie de detalieri și explicații ale documentației de atribuire, printre care și lămurirea unor aspecte privind cotarea lucrărilor ce urmează a fi executate pentru Varianta Măieruș, respectiv:

A). In cadrul Clarificării 169 la Referința 2 se solicita clarificarea următoarelor componente ale documentației:

„(...)Referința 2: Având în vedere următoarele:

- *in cadrul Condițiilor Generale de implementare a proiectului (Cerințele Beneficiarului) s-a precizat faptul ca „in listele de cantitati ale proiectului, in capitolul „Lucrări”, sunt incluse cantitatile initiate ale variantei Maierus, care se mențin si vor constitui baza pentru elaborarea propunerii financiare a Antreprenorului”*

- *Decizia CNSC nr. 437/010/2926,2978,2996 din 28.02.2017 prin care se dispune ca „activitățile privind varianta Maierus trebuie cotate doar ca suma provizionata fara sa trebuiasca incluse in oferta preturile unitare aferente.”*

*SOLICITARE 2: In aplicarea deciziei CNSC, va rugam sa puneți la dispoziție listele de cantitati actualizate, din care sa fie eliminate cantitatile de lucrări aferente variantei Maierus.”*

În răspuns la cerința anterioară de corectarea a documentației de atribuire și selecție, entitatea contractanta precizează:

*„Pentru varianta Maierus se coteaza listele de cantitati publicate. Adaptarea soluției tehnice conform Acordului de mediu va fi tratata separat si nu toate tipurile de lucrări vor fi incluse in aceasta adaptare ele fiind cotate deja in PTh (suprastructura, electroalimentare, telecomunicații, etc.)”*

Astfel, contestatorul înțelege că din analiza acestui răspuns rezultă că la elaborarea ofertelor, agenții economici vor avea obligația de a cota toate obiectele care compun listele de cantitati, așa cum au fost acestea publicate inițial în SEAP, inclusiv obiectele care compun lista de lucrări de pe Varianta Maierus, peste cele dispuse de CNSC în Decizia amintită anterior.

Mai mult, pentru a fi respectat Acordul de mediu, CFR-ul propune soluții specifice care vor cuprinde doar o parte din obiectele din listele de cantitati, mai precis cele care nu sunt cuprinse PTh.

B). In cadrul Clarificării 199 la Referința 1 se solicita revizuirea următoarelor componente ale documentației:

*„Referința/SOLICITARE 1: Ca urmare a răspunsului de clarificare transmis prin intermediul scrisorii nr. 11/1/572/06.04.2017 va rugam respectuos sa încărcați o noua lista de cantități in care cantitățile*

*aferente tuturor activităților și sub-activităților pentru realizarea Variantei Maierus să nu fie induse. Motivele pentru care vă solicităm aceasta sunt:*

*a. în fișierul "LISTE DE CANTITATI\_BV-APATA CATA-SIGHISOARA.xls" nu se regăsește separat Varianta Măieruș astfel încât cantitățile aferente respectivelor activități să fie cotate cu zero, aceasta fiind parte integrantă a intervalului Feldioara - Apata.*

*b. cantitățile din fișierul mai sus menționat nu pot fi modificate ca urmare a mențiunii din fișierul "Liste de cantități - Instrucțiuni generale" și anume: (...) Sunt interzise:*

*- Modificarea în orice fel a formatului fișierelor excel.*

*- Modificarea în orice fel a informațiilor și formulelor din fișierele excel.*

*c. Principalele legi aplicabile acestei proceduri sunt Legile 98 și 99 din 2016. La articolul 2 din respectivele legi, printre principiile care stau la baza atribuirii contractelor este și acela al tratamentului egal, tratament care nu va fi egal atata timp cât lista de cantități nu va fi actualizată de dvs și insusită de fiecare posibil ofertant"*

In răspuns la această cerință de corectarea a documentației de atribuire și selecție, entitatea contractantă a precizat:

*„A se vedea răspunsul la clarificarea 169, referința 2."*

Potrivit contestatorului, din conținutul celor două Cerinte/Referinte/ Solicitari, reiese faptul că agenții economici interesați să participe la prezenta procedură de achiziție publică, i-au solicitat entității contractante să modifice documentația de atribuire, prin publicarea unor noi liste de cantități actualizate, așa cum s-a stabilit prin Decizia CNSC.

Operatorii economici au solicitat eliminarea din listele de cantități a acelor obiecte (individuale) care privesc Varianta Maierus, urmând că acestui tronson de cale ferată să-i fie atribuită o sumă globală de către entitatea contractantă.

Cu alte cuvinte, arată contestatorul, noile liste de cantități actualizate nu vor cuprinde și obiectele aferente Variantei Maierus, acest tronson va fi cotate doar printr-o sumă globală pentru toate lucrările.

În cauză, contestatorul face precizarea că, așa cum a procedat și anterior, entitatea contractantă nu înțelege să adopte măsuri de remediere și își menține poziția exprimată în cadrul Clarificării 169, la care, de altfel, face și trimitere.

În continuare, contestatorul face trimitere la deciziile emise de CNSC în soluționarea contestațiilor formulate anterior în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv decizia nr. 437/C10/2926, 2978, 2996 din data de 28.02.2017, astfel cum a fost această completată prin Încheierea nr. 130/C10/2926, 2978, 2996 din data de 28.03.2017, conform căreia Consiliul a dispus completarea dispozitivului deciziei antemenționate astfel:

*„1. (...) Dispune precizarea în mod clar și fără echivoc că activitățile privind varianta Măieruș trebuie cotate doar ca sumă provizionată fără să trebuiască incluse în oferta preturile unitare*

*afereute. Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare."*

Contestatorul arată că, pentru a pronunța Decizia nr. 437/C10/2926, 2978, 2996 din data de 28.02.2017 așa cum a fost aceasta completată prin Încheierea nr. 130/C10/2926, 2978, 2996 din data de 28.03.2017, Consiliul a reținut, în esență, în cadrul considerentelor celor două acte procedurale o serie de aspecte, motiv pentru care a și dispus în consecință: „(...)In al doilea rând, referitor la cerințele autorității cu privire la varianta Măieruș, având în vedere toate argumentele părților, Consiliul va dispune precizarea în mod clar și fără echivoc ca activitățile privind varianta Măieruș trebuie cotate doar ca suma provizionată fără să trebuiască incluse în oferta prețurile unitare aferente".

Luând în considerare și decizia Curții de apel București, care a menținut cele dispuse de Consiliu, precum și dispozițiile art. 27 din Legea nr. 101/2016, contestatorul subliniază faptul că deciziile CNSC sunt obligatorii pentru toate părțile aflate în litigiu, inclusiv, deci, și pentru entitatea contractantă.

În acest context, din analiza conținutului celor două Clarificări (169 și 199), contestatorul observă faptul că CFR-ul încalcă dispozițiile legale care consacră forța obligatorie a Deciziei CNSC Nr. 437/C10/2926, 2978, 2996, pronunțată în data de 28.02.2017, definitivă.

Astfel, deși prin Decizia CNSC se stabilește faptul că Varianta Măieruș se va cota ca suma globală, prin Clarificările 169 și 199, fără a ține cont de cele hotărâte de CNSC, CFR-ul dispune din contra și obligă agenții economici ca, la întocmirea ofertei, să coteze individual și obiectele din listele de cantități care compun lucrările pe Varianta Măieruș.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că deși în răspunsul la notificarea sa, entitatea contractantă i-a răspuns „(...)Fata de solicitările dumneavoastră privind remedierea documentației de atribuire în sensul de a publica listele de cantități actualizate din care să fie eliminate cantitățile de lucrări aferente Variantei Măieruș, autoritatea contractantă urmează să adopte măsuri de remediere", până la data formulării contestației CFR nu a publicat noile liste de cantități actualizate din care să fi eliminat obiectele care compun Varianta Măieruș.

Astfel, arată contestatorul, din timpul scurt pe care le-a avut la dispoziție pentru verificarea documentației de atribuire (listele de cantități) de pe SEAP, a remarcat faptul că aceasta cuprinde următoarele activități și cantități/categorii de lucrări corespunzătoare variantei Măieruș:

1. Categoria de lucrări: Consolidări;
2. Categoria de lucrări: Protecția mediului;
3. Categoria de lucrări: Linia de contact;
4. Categoria de lucrări: Telecomunicații;
5. Categoria de lucrări: Telecomunicații - Fibra optică;
6. Categoria de lucrări: Telecomunicații - Sistem informare și avertizare calatori;

7. Categoria de lucrări: Video supraveghere;
8. Categoria de lucrări: Instalații electrice;
9. Categoria de lucrări: Instalații sanitare
10. Categoria de lucrări: Instalații termoventilație
11. Categoria de lucrări: Apărări de maluri;
12. Categoria de lucrări: Semnalizare;

Referitor la același aspect, contestatorul apreciază faptul că în cadrul documentației se regăsesc mult mai multe cantități care fac parte din Varianta Maierus, dar, având în vedere timpul foarte scurt pe care l-a avut la dispoziție pentru analiza documentației, a reușit să identifice doar câteva din cele mai importante elemente ale acesteia.

De altfel, subliniază contestatorul, în nici o actualizare a Documentației de atribuire publicată în SEAP după data Decizie CNSC, nu se face referire la modificarea listelor de cantități aferente Variantei Maierus.

Așadar, contestatorul arată că entitatea contractantă nu s-a conformat celor dispuse de Consiliul, drept pentru care, observând atitudinea cel puțin confuză a acesteia privind punerea în aplicare a dispozițiile obligatorii ale deciziei CNSC, și pe cale de consecință, de a remedia corespunzător documentația de atribuire, apreciază oportuna o nouă decizie a Consiliului, care, la rândul ei, să consfințească în mod clar și fără echivoc, modalitatea de cotare (ca sumă globală) a lucrărilor care se vor executa pe Varianta Maierus.

Potrivit contestatorului, prin noua decizie, Consiliul va stabili, fără niciun dubiu faptul că Varianta Măieruș se va cota ca sumă globală și nu pe fiecare dintre obiecte corespunzătoare din listele de cantități, iar CFR va remedia documentația de atribuire în conformitate cu cele dispuse de CNSC.

De asemenea, mai arată că prin Clarificările date de către CNCF CFR SA, s-au încălcat normele imperative care consacra efectele hotărârilor judecătorești, fapt de natură a aduce atingere siguranței circuitului civil, iar încălcarea dispozițiilor stabilite prin Decizie de CNSC atrage nulitatea documentației de atribuire în ceea ce privește obligativitatea cotării obiectelor din listele de cantități care privesc Varianta Măieruș; ceea ce la rândul ei atrage nulitatea absolută a prezentei proceduri.

Contestatorul face această precizare având în vedere Decizia CNSC prin care s-a dispus în mod clar și fără echivoc, faptul că activitățile privind Varianta Măieruș trebuie cotate doar ca o sumă provizionată globală, fără a fi necesară cotate prețurile unitare (obiectele din listele de cantități).

Or, procedând în contra celor dispuse de CNSC, contestatorul susține că CFR-ul se face vinovat de o conduită culpabilă prin încălcarea legii, fapt de natură a atrage nulitatea procedurii.

Prin adresa nr. 31159/2640C10/28.07.2017, Consiliul a solicitat entității contractante un punct de vedere cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii.

Inițial, prin adresa nr. 11/1/1963/31.07.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 31392/31.07.2017, entitatea contractantă învederează faptul că nu a primit contestația în cauză, însă, ulterior, prin adresa nr. 11/1/1971/31.07.2017 să formuleze un punct de vedere cu privire la contestația STRABAG AG, după cum urmează:

1. Referitor la suspendarea procedurii de atribuire

Solicitarea operatorului economic de suspendare a procedurii este netemeinică și nejustificată deoarece nu se creează premisele apariției unei pagube iminente, entitatea contractantă luând măsuri de remediere care au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați.

2. Adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire

Prin răspunsul nr. 17 înregistrat cu nr. 11/1/1868, publicat în SEAP în data de 19.07.2017, entitatea contractantă a publicat listele de cantități actualizate din care au fost eliminate cantitățile de lucrări aferente specialităților terasamente, lucrări de artă, semnalizări, linie de contact care fac obiectul sumei provizionate aferente realizării proiectării și execuției variantei Măieruș.

În listele de cantități actualizate și publicate s-au menținut celelalte cantități care nu fac obiectul sumei provizionate mai sus menționate.

Se mai arată că a luat măsurile de remediere, acestea au fost aduse la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați de procedură prin publicarea în SEAP în data de 19.07.2017 a răspunsului nr. 17 (11/1/1868). De asemenea entitatea contractantă, cu ocazia publicării acestor măsuri de remediere, arată că a luat măsura decalării termenului limită de depunere a ofertelor cu 11 zile, în conformitate cu prevederile art. 163 din Legea nr. 99/2016 și art. 62 din HG nr. 394/2016.

Urmare încheierii CNSC nr. 130/C10/2926,2978,2996/28.03.2017 entitatea precizează că a luat măsura publicării în SEAP a Clarificării nr. 11/1/572/06.04.2017 prin care s-a precizat explicit faptul că activitățile privind varianta Măieruș trebuie cotate doar ca sumă provizionată fără să trebuiască incluse în ofertă prețurile unitare aferente.

Apreciind că prin prezenta contestație se încearcă doar tergiversarea prezentei proceduri, entitatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii.

Ulterior, în completarea celor deja expuse, entitatea contractantă face precizarea că Varianta Măieruș este cuprinsă în intervalul Feldioara – Apața, între km ex. 198+827 (km.pr.199+017) – km. ex. 201+984 (km. pr. 201+981). Deoarece lucrările pentru varianta Măieruș sunt cuprinse în suma provizionată, entitate arată că în lista de cantități publicată în data de 19.07.2017 au fost excluse cantitățile aferente acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31623/01.08.2017, contestatorul înțelege să răspundă la susținerea entității contractantă că nu ar fi primit contestația sa, expunând, pe larg, succesiunea datelor de luare la cunoștință a actelor din procedură și de transmitere a

solicitărilor sale, respectiv a contestației, cu respectarea termenelor impuse de legiuitor.

Prin adresa nr. 31861/2640C10/01.08.2017, pentru respectarea principiului contradictorialității, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la susținerile entității contractante din punctul de vedere nr. 11/1/1971/31.07.2017, referitor la adoptarea de măsuri de remediere prin răspunsul nr. 17 înregistrat sub nr. 11/1/1868 publicat în SEAP în data de 19.07.2017.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31974/02.08.2017, precizând următoarele:

Contrar susținerilor entității contractante, contestatorul arată că demersul său este de bună credință, sprijinind legalitatea procedurii, principiu care, în opinia sa, ar trebui să primeze principiului celerității procedurilor de atribuire.

Pe fond, susține că nu poate fi primită alegația entității contractante care arată ca Varianta Maierus se va cota sau nu, după cum apreciază CFR-ul, pe o parte sau pe alta parte a acestei porțiuni de cale ferată, în condițiile în care deciziile CNSC au fost clare în sensul că, în totalitatea sa, Varianta Maierus se va cota ca suma provizionată.

În ceea ce privește partea tehnică a documentației, contestatorul subliniază următoarele aspecte:

Susținerile entității contractante nu pot fi primite, dat fiind că:

1. În cuprinsul Răspunsului nr. 17/19.07.2017 nu se face nici o referire la punerea în aplicare a Decizia CNSC Nr. 437/C10/2926, 2978, 2996 din data de 28.02.2017 așa cum a fost completată prin Încheierea CNSC Nr. 130/C10/2926, 2978, 2996 din data de 28.03.2017 sau la Varianta Măieruș, deci nu s-au eliminat cantitățile de lucrări aferente acestui segment de cale ferată.

2. În cuprinsul Răspunsului 23/31.07.2017 (11/1/1970/31.07.2017), Clarificarea 426:

*„Întrebarea 2: Având în vedere ca lucrările aferente Obiectul: Obiectul: Int. Feldioara Apata km 193 + 294. 659 - km 205 + 812. 127 - Pod km pr. 200+477. 804, Int. Feldioara - Apata km 193 + 294. 659 - km 205 + 812. 127 - Viaduct km pr. 201+335. 430, Obiectul: Int. Feldioara Apata km 193 + 294. 659 - km 205 + 812. 127 - Pod km pr. 201+435. 520, Obiectul: Int. Feldioara - Apata km 193 + 294. 659 - km 205 + 812. 127 - Viaduct km pr. 201+573. 56 au fost eliminate din lista de cantitati (variantea Maierus) va rugam refacerea listei de cantitati aferente Categoria de lucrări: Apărări de maluri, prin eliminarea Obiectul: Int. Feldioara -Apata - Corecție albă proiecție terasament c. fia râul Olt, km 201+391 /201+724,60, inclusiv protecție pod c. f. Km 201+571,980, lucrări ce nu mai sunt necesare.”*

Răspuns 426:

*„Se va cota conform listei de cantități, întrucât aceasta conține numai categoriile de lucrări aferente Variantei Măieruș neincluse în suma provizionată.”*

*„Întrebarea 3: Va rugam refacerea listelor de cantitati aferente Categoria de lucrări: Consolidări prin eliminarea Obiectul: Int.*

FELDIOARA AP ATA Consolidare teren de baza, zona km 199+348+km 201+798; L=1985m, lucrări ce nu mai sunt necesare conform Varianta Maierus."

Răspuns 426:

*„Se va cota conform listei de cantitati, intrucat aceasta conține numai categoriile de lucrări aferente Variantei Maierus neincluse in suma provizionata.”*

Potrivit contestatorului, această solicitare de excludere a lucrărilor isi are temeiul in Memoriu Tehnic General - cap. 2.9.1.3 - Varianta Maierus, unde se specifica faptul ca s-a inlocuit rambleul inalt cu un viaduct.

Pe cale de consecință, ca exemplu, contestatorul arată că in cadrul Categoriilor de lucrări „Apărări Maluri” si „Consolidări” nu mai sunt necesare următoarele lucrări:

- corecție albie si protectie terasament km 201+391/201+724.
- protectie pod CF km 201+571,980
- consolidare teren de baza intre km 199+248-km 201+798

Având în vedere precizarea din documentația de atribuire:

*„2.9.1.3. Varianta Maierus*

*Prin Acordul de Mediu nr.1 din 29.01.2015, s-au impus modificări ale traseului liniei c.f determinate de intersecțiile dintre traseul proiectat cu siturile Natura 2000 si din necesitatea reducerii impactului proiectului asupra zonelor protejate Natura 2000.*

*Soluția impusa este de înlocuire in zona variantei Maierus a rambleului inalt proiectat in alternativa 3 revizuita, cu un viaduct conform variantei studiate anterior prin alternativa 3 din studiul de fezabilitate (denumite VV JV Maierus in SF 2012). Aceasta varianta poate permite creșterea vitezei la 160 km/h.”*

contestatorul arată că, din punct de vedere tehnic, odata cu Acordul de Mediu nr.1 din 29.01.2015, s-a impus modificarea soluției tehnice a Variantei Maierus din rambleului inalt in viaduct, ceea ce exclude lucrările menționate anterior: corecție albie, protectie terasament, protecție pod CF km 201+571980 sau consolidare teren de baza intre km 199+248-km 201+798.

Mai mult, subliniază faptul că, așa cum s-a precizat și prin contestația sa, mai există încă ACTIVITATI SI CANTITATI/CATEGORII DE LUCRĂRI corespunzătoare Variantei Măieruș care nu au fost eliminate in totalitate, cum ar fi:

- Categoria de lucrări: Protectia mediului;
- Categoria de lucrări: Telecomunicații;
- Categoria de lucrări: Telecomunicații - Fibra optica;
- Categoria de lucrări: Telecomunicații - Sitem informare si avertizare calatori;
- Categoria de lucrări: Video supraveghere;
- Categoria de lucrări: Instalatii electrice;
- Categoria de lucrări: Instalatii sanitare;
- Categoria de lucrări: Instalatii termoventilatie;



Așadar, contestatorul arată că entitatea contractantă, contrar deciziei CNSC, obligă agenți economici să coteze lucrări individuale care compun Varianta Măieruș, deși aceste lucrări sunt inutile.

Din cele prezentate anterior, contestatorul observă faptul că, în contra declarațiilor și angajamentelor pe care și le-a luat privind eliminarea categoriilor de lucrări aferente Variantei Maierus, în continuare CNCF CFR SA obligă oferanții să coteze acțiunile și categoriile de lucrări care compun Varianta Maierus.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NATIONALA DE CAI FERATE "CFR" - SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat atribuirea, prin licitație deschisă, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea liniei de cale ferată Brasov- Simeria, componenta a Coridorului Rin - Dunare, pentru circulația cu viteză maximă de 160 km/h, secțiunea Brasov - Sighisoara, subsecțiunile:1. Brasov - Apata și 3. Cata-Sighisoara”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 171875/06.12.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu data stabilită pentru depunerea ofertelor 16.08.2017.

Împotriva documentației de atribuire, ASTALDI S.p.A, STRABAG AG și, respectiv, ALSTOM TRANSPORT SA au formulat contestațiile care au format obiectul dosarelor nr. 2926/2016, nr. 2978/2016 și respectiv nr. 2996/2016, conexe, soluționate prin decizia CNSC nr. 437/C10/2926,2978,2996/28.02.2017 în sensul admiterii acestora în parte și dispunerii de remedieri. Se mai reține că împotriva acestei decizii, contestatorii ASTALDI S.p.A și STRABAG AG au formulat plângere la instanța competentă, precum și faptul că ASTALDI S.p.A a renunțat la judecata plângerii, iar plângerea formulată de STRABAG AG a fost respinsă ca neîntemeiată.

De asemenea, STRABAG AG a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1154/2017, soluționată prin decizia nr.1061/C10/1154/11.05.2017 în sensul respingerii ca nefondată.

Ulterior, STRABAG AG a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2640/2017.

Pe fondul contestației formulate de către STRABAG AG, Consiliul reține:

În esență, contestatorul susține că, prin Clarificările 169 și 199, CFR-ul obligă agenții economici să coteze la întocmirea ofertei, să coteze individual și obiectele din listele de cantități care compun lucrările pe Varianta Măieruș, încalcând prin aceasta solicitarea prevăzută în decizia nr. 437/C10/2926,2978,2996/28.02.2017, astfel cum a fost aceasta completată prin Încheierea nr. 130/C10/2926,2978,2996/28.03.2017, conform căreia Consiliul a dispus completarea dispozitivului deciziei antemenționate astfel:

**„1. (...)Dispune precizarea în mod clar și fără echivoc ca activitățile privind varianta Măieruș trebuie cotate doar ca suma provizionată fără să trebuiască incluse în oferta preturile unitare**

**afere. Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare."**

Decizia CNSC nr. 437/C10/2926,2978,2996/28.02.2017 completată prin Încheierea nr. 130/C10/2926,2978,2996/28.03.2017 a ramas definitiva urmare a respingerii plangerilor formulate impotriva acesteia prin hotararea Curtii de Apel București nr. 1768/29.04.2017, iar punerea in aplicare intocmai a acesteia este, prin urmare, obligatorie.

Consiliul constata ca entitatea contractantă, atat prin Clarificările 169 si 199 cat si mai ales prin Răspunsul nr. 17/19.07.2017, imparte lucrările aferente variantei Măieruș in lucrări aferente specialităților terasamente, lucrări de artă, semnalizări, linie de contact care fac obiectul sumei provizionate aferente realizării proiectării și execuției variantei Măieruș si alte lucrări aferente variantei Măieruș care nu ar face obiectul sumei provizionate si ar trebui cotate individual in listele de cantitati.

Aceasta interpretare contravine prevederilor explicite din Încheierea nr. 130/C10/2926,2978,2996/28.03.2017 care completeaza Decizia CNSC nr. 437/C10/2926,2978,2996/28.02.2017. Potrivit textului devenit obligatoriu „*activitățile privind varianta Măieruș trebuie cotate doar ca suma provizionată*”, adica toate activitățile si nu o parte din activitățile privind varianta Măieruș.

Consiliul consideră că documentatia de atribuire trebuie sa respecte intrutotul prevederile Deciziei CNSC nr. 437/C10/2926,2978,2996/28.02.

2017 completată prin Încheierea nr. 130/C10/2926,2978,2996/28.03.2017 astfel incat toate activitățile privind varianta Măieruș trebuie cotate doar ca suma provizionată fără sa trebuiască incluse in ofertă preturile unitare aferente. Prin urmare, nicio ofertă nu ar putea fi respinsă ca neconformă pentru neincluderea in ofertă a preturilor unitare la liste de cantități aferente variantei Măieruș.

În concluzie, Consiliul va dispune eliminarea din listele de cantități a **tuturor** activităților aferente variantei Măieruș asa cum este aceasta definită: **intervalul Feldioara – Apața, între km ex. 198+827 (km.pr.199+017) – km. ex. 201+984 (km. pr. 201+981).**

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de STRABAG AG și va dispune modificarea documentatiei de atribuire prin eliminarea din listele de cantitati a tuturor activitatilor aferente variantei Măieruș.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune publicarea in SEAP a modificărilor dispuse mai sus in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Consiliul va dispune decalarea datei limită de depunere a ofertelor in cadrul procedurii la un interval de minimum 10 zile de la publicarea in SEAP a modificării dispuse.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## **CONSILIUL DISPUNE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de STRABAG AG și dispune modificarea documentației de atribuire prin eliminarea din listele de cantități a tuturor activităților aferente variantei Măieruș.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune publicarea în SEAP a modificărilor dispuse mai sus în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Dispune decalarea datei limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii la un interval de minimum 10 zile de la publicarea în SEAP a modificării dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,  
FELICIA COSTEA**

**MEMBRU,  
CĂTĂLIN POPESCU**

**MEMBRU,  
MIHAELA ENACHE**



Redactată în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.