



**COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI
DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA S.A.**

Bdul Dinicu Golescu 38, sector 1, Bucuresti, Romania, 010873
Tel.: (+4 021) 264 32 00 Fax: (+4 021) 312 09 84
Email: office@andnet.ro
CUI 16054368; J40/552/15.01.2004; Capital social 16.377.920 Lei
Operator de date cu caracter personal nr.16562



DIRECȚIA ACHIZIȚII PUBLICE

Tel: 021.264.32.92; Fax: 021.318.66.62

NOTIFICARE CONTESTATIE

Va informam ca pentru procedura de atribuire a contractului **„Revizuire Studiu de Fezabilitate pentru Autostrada Targu Mures-Ditrau” SC Via Design SRL** a formulat o contestatie la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor, cu privire la Documentatia de Atribuire. Contestatia a fost inregistrata la CNADNR SA cu nr. 92/30788/10.06.2014.



Către,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucuresti



VIA DESIGN S.R.L.
INTRARE / IEȘIRE

10 JUN. 2014

NR. _____

116

Spre știință: Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale S.A.
B-dul Dinicu Golescu, nr.38, sector 1, Bucuresti

S.C. VIA DESIGN SRL, cu sediul în București, str. Singerului, nr. 11, corp B, sector 1, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J40/13077/12.12.2002, CIF 15085986, atribut fiscal RO, reprezentată prin Adriana Gabriela MUSTATA, în calitate de Administrator, domiciliata în Orasul Popesti-Leordeni, Jud. Ilfov, Str. Echinocitului, nr. 4, et. 1, ap. 5, identificata cu C.I. Seria IF, Nr. 375290, CNP 2671013441580, eliberat de SPCLEP Popesti-Leordeni, la data de 03.10.2013,

În temeiul dispozițiilor art.255 și următoarele din O.U.G. nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE

Împotriva **Invitației de participare și a Documentației de atribuire** publicate pe SEAP la data de 30.05.2014, de către **Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale S.A.**, în calitate de **autoritate contractantă**, cu sediul în b-dul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, București, în cadrul **procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție de lucrări având ca obiect „Revizuire studiu de fezabilitate pentru Autostrada Targu Mures-Ditrau”**, inițiată prin anunțul de participare nr.151190/ 30.05.2014, cod CPV 71241000-9 și CPV 71322500-6,

solicitându-vă ca, în temeiul art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, să dispuneți:

1. admiterea contestației;
2. remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și stabilirea termenului în care autoritatea contractantă are obligația executării deciziei pronunțate, conform art.278 alin.(4) din același act normativ;
3. prelungirea termenului de depunere a ofertelor;
4. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, conform art.275¹ din OUG nr.34/2006.
5. conexarea prezentei contestatii cu contestatia inregistrata la Consiliu sub nr. 18334/ 05.06.2014, conform art. 139 Cod procedura civila.

În fapt:

Autoritatea Contractanta, prin anunțul de participare publicat pe SEAP cu nr. 151190/ 30.05.2014, a anunțat achiziția unor servicii de arhitectură, de inginerie și integrate de inginerie, de amenajare urbană, arhitectură peisagistică, servicii conexe de consultanță științifică și tehnică, servicii de testare și analiză tehnică, obiectul contractului de achiziție fiind *Revizuire studiu de fezabilitate pentru Autostrada Targu Mures-Ditrau*, pregătirea documentației necesare în vederea transmiterii aplicației de finanțare din Fonduri Structurale pentru proiectul *Autostrada Targu Mures-Ditrau* și pregătirea documentației de atribuire pentru contractele de lucrări aferente proiectului *Autostrada Targu Mures-Ditrau*, precum și asigurarea asistenței Beneficiarului pe durata procedurii de achiziție publică.

Analizând Documentația de atribuire, am constatat în Caietului de Sarcini numeroase abateri de la lege, neclarități și prevederi abuzive.



Clauze din Caietul de Sarcini care se impun a fi revizuite:

Riscurile impuse operatorilor economici prin Caietul de Sarcini sunt abuzive la fel ca și asumarea de către Prestator a costurilor aferente acestora.

Caracterul abuziv prevederilor legate de riscuri constă în faptul că Autoritatea Contractantă transferă, în exclusivitate, Prestatorului tratarea riscurilor identificate cât, mai ales, a celor neidentificate dar care este posibil să apară, fiind evidentă imposibilitatea controlului acestora și deci, a gestionării lor, deoarece nu depind în nici o măsură de Prestator.

- 1. La Cap. 3. IPOTEZE ȘI RISCURI, Art. 3.1. Ipoteze privind prestarea serviciilor, paragraf 1 (pag. 10), se menționează ca termen final de realizare a studiilor de fezabilitate 12 luni, însă Autoritatea Contractantă constrânge Prestatorul să mobilizeze tot personalul necesar, fără a preciza clar termenul de începere a lucrărilor.**

Propunere de remediere:

Termenul de obținere a acordului de mediu să fie evaluat în raport cu finalizarea studiului de fezabilitate, prin extinderea termenului de transmitere a Acordului de Mediu până la data emiterii de Autoritățile Competente de Protecția Mediului.

- 2. La Cap. 3. IPOTEZE ȘI RISCURI, Art. 3.2. Riscuri, paragraf 4 (pag. 10) prevede:**

„Prestatorul își va asuma riscurile generale identificate de Beneficiar, prin participarea sa la procedura de atribuire și prin semnarea contractului, și nu va avea nici o pretenție în cazul apariției acestora sau a altora neidentificate mai jos dar posibil să apară”.

Autoritatea Contractantă a identificat o serie de riscuri generale, dar impune Prestatorului, în mod abuziv, să-și asume și alte riscuri neidentificate până în prezent pentru a putea participa la procedura de licitație.

Propunere de remediere:

Eeliminarea paragrafului menționat mai sus din Caietul de Sarcini.

- 3. La Cap. 3. IPOTEZE ȘI RISCURI, Art. 3.2. Riscuri, paragraf 6, punct 1 (pag. 10), prevede:**

„Riscul și consecințele aferente unor soluții tehnice greșite sau neadaptate, definite de Prestator și rezultate ca urmare a unor investigații/studii geotehnice, hidrologice, topografice, etc. defectuoase sau de slabă calitate sau rezultate în urma unor activități de proiectare defectuoase.”

Prestatorul nu-și poate asuma riscul și consecințele rezultate ca urmare a aplicării soluțiilor tehnice finale care sunt obținute prin implementarea observațiilor /cerințelor Beneficiarului și în condițiile în care proiectul este analizat și avizat de către Beneficiar în CTE-CNADNR pt. siguranța rutieră, în prezența Prestatorului, reprezentanților DRDP și a Direcției Rutiere din cadrul IGPR cât și în CTE-CNADNR și CTE DPIIS.

- 4. La Cap. 3. IPOTEZE ȘI RISCURI, Art. 3.2. Riscuri, paragraf 6, punct 3 (pag. 11), prevede:**

„Riscul de întârziere între data efectivă de atribuire a contractului și de începere a prestării serviciilor și investigațiilor care poate influența planificarea globală a proiectului (ex. investigațiile de teren solicitate să fie realizate în timpul iernii);”

Prestatorul nu poate să răspundă în exclusivitate de investigațiile de teren realizate în timpul iernii deoarece aceste investigații sunt impuse de perioada de începere și derulare a contractului, este perioadă fixată de Autoritatea Contractantă.



5. La Cap. 3. IPOTEZE ȘI RISCURI, Art. 3.2. Riscuri, paragraf 6, punct 10, 11, 12, (pag.11), prevede:

„Riscul ca pe parcursul derularii serviciilor solicitate in cadrul acestui caiet de sarcini sa apara modificari in legislatia si reglementarile tehnice aplicabile in desfasurarea activitatilor de proiectare, investigatiilor, studiilor, analizelor, etc., necesare elaborarii studiului de fezabilitate. Prestatorul va face toate demersurile pentru completarea/ajustarea/refacerea serviciilor si lucrarilor desfasurate pana la momentul aparitiei acestor schimbari si prestarea restului serviciilor si lucrarilor neefectuate in baza noilor cerinte legislative;”

Riscul de intarzieri in obtinerea avizelor din partea Autoritatilor Romane, ori plangerile aparute in perioada consultatiilor publice (ex. probleme de mediu, probleme de patrimoniu cultural, etc.) cu impact asupra termenului de finalizare si livrare a studiului de fezabilitate sau a altor servicii si lucrari solicitate conform caietului de sarcini;

Riscul ca planurile de urbanism in aria de desfasurare a traseului proiectului sa nu existe sau sa fie incomplete. Prestatorul este responsabil de elaborarea acestora in cazul in care nu exista sau sunt incomplete. Costurile suplimentare care vor fi suportate de catre Prestator;”

Prestatorul nu poate sa raspunda pentru faptul ca planurile de urbanism din aria de desfasurare a proiectului nu exista sau sunt incomplete, si mai mult, sa fie responsabil de elaborarea acestora cu suportarea costurilor suplimentare aferente, fara ca aceasta activitate sa faca obiectul contractului. Aceasta prevedere nu numai că este nelegala, este și absurdă.

6. La Cap. 3. IPOTEZE ȘI RISCURI, Art. 3.2. Riscuri, paragraf 6, punct 13, 15, 17 (pag.11-12), prevede:

„Riscul sa apara intarzieri si/sau alte dificultati in obtinerea de catre Prestator a tuturor avizelor, acordurilor, permiselor si a autorizatiilor necesare, avand in vedere implicarea mai multor autoritati si institutii in emiterea acestora, care pot impune diverse conditii si/sau constrangeri. Imposibilitatea de obtinere de catre Prestator la timp sau chiar deloc a unuia sau mai multor avize/acorduri poate genera riscuri care pot conduce la imposibilitatea de obtinere a Acordului de Mediu sau a altor autorizatii necesare, fapt ce ar determina blocarea realizarii proiectului;”

Risc de intarziere din cauza cerintelor speciale formulate de catre autoritatea competenta de mediu sau Ministerul Culturii si Patrimoniului National, in cazul in care traseul propus va afecta situri arheologice cunoscute, identificate sau descoperite in cadrul investigatiilor specifice de teren;

Riscul de intarziere in elaborarea studiilor de evaluare a proprietatilor afectate si a studiilor pedologice, etc., datorita lipsei cadastrului general la nivel national, sau dificultatilor in identificarea proprietarilor terenurilor aferente coridorului autostrazii, etc.”

Prestatorul nu poate controla si, cu ata mai mult, a impune Autoritatilor Romane o perioada de timp pentru a raspunde solicitărilor sau a elibera avizele, acordurile, permisele si autorizatiile necesare.

Autoritatea Contractanta clasifica drept riscuri fapte care sunt, în realitate, certitudini si care echivaleaza cu nerespectarea obligatiilor contractuale de catre Prestator (ca de exemplu obtinerea Acordului de Mediu in termenul contractual impus, stiut fiind faptul ca obtinerea acestuia necesita timp, termenele procedurale fiind prevazute in Ordinul 135/2010 privind aprobarea Metodologiei de aplicare a evaluarii impactului asupra mediului pentru proiectele publice si private).

Propunere de remediere:

Eliminarea prevederilor din Caietul de Sarcini a tuturor cerintelor de asumare a riscurilor care nu depind in nici o masura de Prestator.

7. Cap. 3. IPOTEZE ȘI RISCURI, Art. 3.2. Riscuri, paragraful 6, punctul 6 (pag. 11) prevede:

„Risc de intarziere in prestarea serviciilor, in baza observatiilor sau cerintelor speciale formulate de catre autoritatile competente de mediu, de catre administratorii/custozii ariilor naturale protejate



(Situri Natura 2000), de catre ONG-uri si/sau alte organizatii similare, de catre publicul participant la dezbaterile publice sau alti factori implicati in derularea procedurilor de mediu”

Considerăm absurdă și totodată abuzivă prevederea ca Prestatorul sa raspunda pentru modificari in legislatia si reglementarile tehnice aplicabile, pentru aparitia sau extinderea unor arii Natura 2000, pentru intarzieri determinate de reclamatii ONG-urilor, in acelasi interval de timp contractual, care oricum este nerezonabil si nerealist.

Din experienta anterioara este cunoscut faptul ca observatiile sau cerintele speciale sunt transmise de autoritatile competente de mediu, ONG-urile sau alte organizatii similare, in contextul aprobarii solutiilor tehnice si a traseului final de catre Beneficiar, de aceea riscul de intarziere in conditiile aparitiei unor observatii, cerinte speciale sau contestatii nu poate fi suportat in totalitate de catre Prestator.

Consideram abuziva aceasta prevedere și din punct de vedere al cheltuielilor suplimentare pe care le poate înregistra Prestatorul, necuantificabile în acest moment, pentru activități aflate în afara controlului său si pe care nu le are în responsabilitate.

De asemenea, in lipsa unei definitii clare a sintagmei “cerinta special formulata”, Prestatorului este obligat sa raspunda la orice fel de solicitare din partea publicului interesat indiferent de relevanța si, mai ales, de costurile suplimentare pe care le implică tratarea observatiilor în cadrul proiectului.

Tinand cont ca sintagma nu este definita in prevederile legale si ca ambiguitatea acesteia poate duce la costuri majore ce trebuie suportate de Prestator, solicitarea de asumare totala a acestui risc este de natura a limita accesul participanților la licitatie și deci nerespectarea principiului liberei concurențe.

Propunere de remediere:

Modificarea paragrafului conform observatiilor prezentate si completarea cu definirea sintagmei “cerinta special formulata”.

8. **Cap. 3 - IPOTEZE ȘI RISCURI, Art. 3.2. Riscuri, paragraful 6, punctul 7 (pag. 11), prevede:**
„Riscul ca anumite ONG-uri si/sau alte organizatii similare sa reclame si/sau sa conteste la CE studiile si/sau documentatiile elaborate, fapt ce ar putea determina intarzieri majore in implementarea Proiectului si costurile suplimentare care vor fi suportate de catre Prestator”

ONG-urile sau alte organizatii similare pot contesta la Comisia Europeana studiile aprobate de Beneficiar, in contextul lipsei de dialog si de transparenta, aspecte ce nu sunt controlate de Prestator.

Solicitarea ca Prestatorul sa suporte costurile suplimentare determinate de intarzierile in implementarea Proiectului este una abuziva, luand in considerare ca Prestatorul nu detine nici un fel de control asupra procesului de decizie si actiunilor Beneficiarului.

Propunere de remediere:

Modificarea paragrafului cu eliminarea sintagmei “costurile suplimentare vor fi suportate de catre Prestator”.

9. **Cap. 3 - IPOTEZE ȘI RISCURI, Art. 3.2. Riscuri, paragraful 6, punctul 8 (pag. 11) prevede:**
“Riscul de intarziere in cazul in care traseul propus poate fi afectat de arii naturale protejate (situri Natura 2000) si alte asemenea, din cauza cerintelor si a oricaror studii de specialitate, inclusiv studii de evaluare adecvata impuse de autoritatile competente de mediu sau de catre administratorii/custozii ariilor naturale protejate,etc. In astfel de situatii elaborarea studiilor este obligatia Prestatorului care va elabora studiile suplimentare”.



Autoritatea Contractanta cu buna stiinta arunca in sarcina Prestatorului realizarea unor studii suplimentare, a caror necesitate o cunoaște înca de la etapa de ofertare. Traseul Proiectului afecteaza arii Natura 2000, fapt recunoscut de Autoritatea Contractanta la pagina 121 din Caietul de sarcini, iar studiile de specialitate vor fi solicitate in conditiile in care traseul nu poate fi modificat.

De asemenea, aceste studii nu sunt definite in legislatie si nu au un continut cadru stabilit, motiv pentru care oricand autoritatile competente de mediu sau administratorii / custozii ariilor naturale protejate pot solicita completari ce pot determina intarzieri in derularea procedurii.

Propunere de remediere:

Modificarea paragrafului astfel încât elaborarea studiilor suplimentare să fie obligatia Prestatorului, urmând ca aceste studii să fie puse la dispozitia Prestatorului.

- 10. Cap. 3 - IPOTEZE ȘI RISCURI, Art. 3.2. Riscuri, paragraful 6, punctul 9 (pag. 11), prevede:** "Riscul ca pe parcursul derularii serviciilor solicitate in cadrul acestui caiet de sarcini sa apara modificari in legislatia si reglementarile tehnice aplicabile in domeniul mediului, eventual pot aparea noi arii protejate Natura 2000 sau anumite arii Natura 2000 sa fie extinse, iar pentru schimbarile aparute pe parcurs, Prestatorul trebuie sa tina cont de acestea si va face toate demersurile in vederea obtinerii documentelor de reglementare in domeniul protectiei mediului".

Prestatorul nu poate sa isi asume integral acest risc, fara costuri suplimentare, chiar daca tine cont de riscul mentionat mai sus si face toate demersurile pentru obtinerea actelor de reglementare, nu poate controla si prognoza modificarile legislative, declararea ariilor Natura 2000 si nici extinderea limitelor acestora.

Propunere de remediere:

Modificarea paragrafului astfel încât să se recunoască Prestatorului dreptul de a solicita de la Autoritatea Contractantă costurile suplimentare generate de demersurile pentru obținerea documentelor de reglementare în domeniul protecției mediului.

- 11. Cap. 4. SCOPUL SI DESCRIEREA SERVICIILOR, Art. 4.1.3.6 - EVALUAREA IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI, paragraful 1, (pag. 35), prevede :**

"Prestatorul are obligatia de a elabora Raportul privind impactul asupra mediului RIM, Studiul de Evaluare Adekvata (SEA), alte studii de specialitate (S.SpM) necesare sau impuse de catre Autoritatile competente pentru protectia mediului sau **alte Autoritati implicate**, cu parcurgerea tuturor etapelor procedurilor de mediu si obtinerea efectiva a Acordului de Mediu precum si a tuturor documentelor de reglementare necesare."

Ambiguitatea sintagmei "**alte Autoritati implicate**" impune Prestatorului obligatia de a realiza studii solicitate de catre orice autoritate, care este *implicata*, la un moment dat in cursul prestarii serviciilor. Aceste activitati, care nu pot fi prevazute la momentul incheierii contractului, genereaza costuri suplimentare ce trebuie suportate de Prestator.

Propunere de remediere:

Definirea clara a notiunii "alte Autoritati implicate" sau eliminarea acestei expresii din paragraful analizat.



12. Cap. 4. SCOPUL SI DESCRIEREA SERVICIILOR, Art. 4.1.3.6 - EVALUAREA IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI, paragraful 5 (pag. 36) prevede:

“Prestatorul va tine cont de posibilitatea ca, fata de ariile naturale protejate care au fost identificate in timpul elaborarii RIM, este posibil ca ulterior, sau in cursul implementarii contractului sa fie desemnate alte arii naturale protejate sau sa fie modificate limitele ariilor naturale protejate, pentru care Prestatorul va fi responsabil cu identificarea acestora, cu elaborarea oricaror studii de evaluare necesare si inclusiv cu obtinerea actelor de reglementare.”

Prestatorul nu poate controla sau prognoza realist declararea ariilor Natura 2000 si nici extinderea limitelor acestora. Ca urmare a acestui fapt, Prestatorul nu poate sa isi asume responsabilitatea identificării acestora si elaborarea studiilor de evaluare pentru arii naturale protejate ce pot fi desemnate dupa finalizarea Studiului de Fezabilitate.

Consideram ca aceasta solicitare este cel puțin exagerata, in conditiile in care perioada de implementare a proiectului (SF) depaseste termenul contractual de 12 luni.

Propunere de remediere:

Eliminarea paragrafului din Caietul de Sarcini.

13. Cap. 4. SCOPUL SI DESCRIEREA SERVICIILOR, ART. 4.1.3.6 – EVALUAREA IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI, paragraful 11(pag. 37) prevede:

“Prestatorul va avea obligatia impreuna cu Expertul de Mediu desemnat de a raspunde verbal si/sau in scris la orice clarificare solicitata de autoritati, de publicul interesat, de terti, de reprezentantii JASPERS sau din partea Comisiei Europene.”

In Formularul de Contract de Servicii, din Fisa de date, la art. 10.5 se mentioneaza “Prestatorul va considera toate documentele si informatiile care ii sunt puse la dispozitie referitoare la Contractul de Servicii drept private si confidentiale si, cu exceptia cazului in care este necesar pentru executarea Contractului, nu va publica sau divulga niciun element al Contractului de Servicii fără acordul scris prealabil al Beneficiarului ori al Managerului de Proiect. Dacă există divergente cu privire la necesitatea publicării sau divulgării in scopul executării Contractului de Servicii, decizia finală va apartine Beneficiarului.”

Aceste două prevederi, in lipsa definitiei clare a notiunilor de “tert” si “comunicare verbala si/ sau in scris”, sunt contradictorii si incalca clauza de confidentialitate, iar Prestatorul se vede pus in situatia de a fi penalizat pentru respectarea prevederilor contractuale, fapt de natura a prejudicia imaginea Prestatorului.

Propunere de remediere:

Definirea notiunilor de “tert” si “comunicare verbala si/ sau in scris” si corelarea prevederilor Caietului de Sarcini cu prevederile Contractului, astfel incat sa existe o concordanță a celor două documente.

14. Cap. 4. SCOPUL SI DESCRIEREA SERVICIILOR, ART. 4.1.3.6 - EVALUAREA IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI, paragraful 12 (pag. 37) prevede:

“Prestatorul in cadrul RIM va furniza urmatoarele informatii (acoperind efectul direct, oricare efect indirect, secundar, cumulativ, scurt, mediu si pe termen lung, permanent/rezidual si temporar, pozitiv si negativ al Proiectului):



Informatii privind suprafetele de padure ce urmeaza a fi scoase din circuitul silvic la nivel de U.A. si UP, cat si speciile de arbori si arbusti ce vor fi defrisate"

Prestatorul nu poate include informatii privind suprafetele de padure ce urmeaza a fi scoase din circuitul silvic la nivel de U.A. si U.P., decat daca Beneficiarul i le pune la dispozitie, deoarece aceste informatii sunt date cu caracter confidential, detinute de o autoritate a statului, care le poate transmite doar unei alte autoritati publice.

Considerăm că în lipsa stabilirii clare a documentelor si informatiilor ce vor fi puse la dispozitie Prestatorului de către Beneficiar, prevederea citată mai sus este excesiva si abuziva.

Propunere de remediere:

Modificarea paragrafului "*Informatii privind suprafetele de padure ce urmeaza a fi scoase din circuitul silvic la nivel de U.A. si UP, cat si speciile de arbori si arbusti ce vor fi defrisate"* cu sintagma "*Informatii privind suprafetele de padure ce urmeaza a fi scoase din circuitul silvic"*.

15. Cap. 4. SCOPUL SI DESCRIEREA SERVICIILOR, ART. 4.1.3.6 - EVALUAREA IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI, paragraful 16, (pag. 38) prevede:

"Prestatorul va obtine in numele Beneficiarului Declaratia autoritatii responsabile privind monitorizarea Siturilor Natura 2000."

Aceasta prevedere este in contradictie cu prevederile art. 12 din Ordinul nr. 135/2010, deoarece aceasta declaratie se emite pentru proiectele majore cu finantare din fonduri comunitare, care nu afecteaza in mod semnificativ ariile protejate de interes comunitar. Tinand cont ca in cadrul Caietului de Sarcini se mentioneaza ca proiectul va afecta arii protejate Natura 2000, Autoritatea Contractanta solicita obtinerea unor acte de reglementare ce nu se aplica Proiectului.

Propunere de remediere:

Eliminarea acestui paragraf din Caietul de Sarcini.

16. Cap. 4. SCOPUL SI DESCRIEREA SERVICIILOR, ART. 4.1.3.6 - EVALUAREA IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI, paragraful 19, punctul 2 (pag. 38) prevede:

"Orice cerere de consimtire a dezvoltarii Proiectului si orice informatie colectata este pusa la dispozitia publicului in timp rezonabil".

Aceasta prevedere incalca clauza de confidentialitate, deoarece termenii folositi sunt neclari si acopera o varietate larga de documente si documentatii, inclusiv acte oficiale cu caracter confidential. Astfel Autoritatea Contractanta solicita incalcarea prevederilor legale privind confidentialitatea si punerea la dispozitia publicului a unor informatii cu caracter clasificat.

Propunere de remediere:

Eliminarea acestui paragraf din Caietul de Sarcini.

17. Cap. 6. LOGISTICA SI PLANIFICARE, Art. 6.2. Data de Incepere si Perioada de implementare, (pag.56)

Tinand cont ca Ordinul nr. 135/2010 si Ordinul nr. 19/2010 prevad un termen minim de derulare a etapelor procedurale la autoritatea competenta de mediu de 162 de zile (147 de zile, fara derularea etapei de evaluare adecvata), termen strict teoretic care nu include si realizarea studiilor de evaluare a impactului asupra mediului (RIM si SEA) si nici eventualele impedimente de ordin obiectiv ce pot aparea, solicitarea de a transmite Beneficiarului Acordul de Mediu in 4 luni incalca prevederile legale si este de natura a pune in pericol Proiectul.



Propunere de remediere:

Modificarea termenului de transmitere a acordului de mediu din "4 luni de la incepere", cu sintagma "în termen de 10 zile de la data emiterii Acordului de către Autoritățile Competente de Protecția Mediului."

18. Cap. 7. CERINTE PRIVIND PERSONALUL SI BAZA TEHNICO-MATERIALA, Art. 7.1. Cerinte de personal, paragraf 6, (pag. 57) pct.1- Experti cheie

În Caietul de Sarcini este prevăzut un "expert economist în economia mediului" care "va răspunde de realizarea Studiului de Evaluare a Impactului asupra mediului și a oricăror documente și studii solicitate de autoritățile competente, de respectarea cerințelor caietului de sarcini cu privire la Mediu, de comunicarea tuturor aspectelor legate de mediu care ar putea afecta soluțiile de proiectare preliminară."

În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 135/2010 și a Ordinului nr. 1026/2009: "raportul privind impactul asupra mediului (...) și studiul de evaluare adecvată, denumite generic studii pentru protecția mediului, se elaborează de către persoane fizice și juridice, înscrise în Registrul național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului.", iar persoanele fizice trebuie să fi obținut "diploma de licență sau echivalentă în domeniile protecția mediului, geologie, geografie, biologie, chimie, inginerie chimică, pedologie, geodezie, hidrotehnică, petrol și gaze, ingineria mediului, inginerie civilă, silvicultură, ingineria materialelor, mine, fizică, ingineria instalațiilor, inginerie energetică, inginerie mecanică, inginerie electrică, ecologie, științe agricole, ingineria mediului sau alte specialități care au legătură cu acestea".

Din cele mai sus expuse rezultă că, în mod nelegal, Autoritatea Contractantă solicită Prestatorului implicarea unui **expert cheie care nu răspunde criteriilor prevăzute în legislație pentru persoanele care elaborează studii de protecția mediului**, fapt ce poate duce la întâzieri în derularea Proiectului și la necesitatea ulterioară de a înlocui personalul cheie.

Propunere de remediere:

Înlocuirea titlaturii de "expert economist în economia mediului" cu "expert evaluator de mediu".

19. Anexa 5 CERINTE SPECIALE – Cap. Evaluare adecvată (EA), punctul 12. Traseul aprobat afectează Natura 2000 (pag 131), prevede:

.....
"Acest caiet de sarcini trebuie citit împreună cu Raportul Analizei Deficiențelor întocmit în Iunie 2013 ce a analizat omisiunile din cadrul studiului de evaluare adecvată existent."

După cum putem observa, în Caietul de Sarcini se face referire la Raportul Analizei Deficiențelor întocmit în luna Iunie 2013, însă nu se menționează, dacă și când, acest raport va fi pus la dispoziția Prestatorului. Autoritatea Contractantă solicită includerea unor informații care sunt în posesia sa fără a-și asuma obligația de a transmite Prestatorului aceste informații la o dată concretă sau într-un termen oarecare.

Propunere de remediere:

Completarea paragrafului cu sintagma "Raportul Analizei Deficiențelor întocmit în Iunie 2013 va fi pus la dispoziția Prestatorului, în termen de 10 zile de la semnarea contractului".



20. Anexa 5 CERINTE SPECIALE – Cap. Următorii pași, paragraf 2 (pag 137)

Traseul aprobat afectează Natura 2000, prevede:

“În mod particular, cerințele pentru realizarea de studii pentru Canis lupus, Lutra lutra, Lynx lynx, Ursus arctos, Castor fiber, și toate speciile de lilieci, reptile, amfibii, nevertebrate și specii de păsări SPA trebuie să fie descrise.”

Autoritatea Contractantă solicită realizarea unor studii pentru specii nedefinite în nomenclatoarele biologice folosind termeni ca “amfibiile” și “pasările SPA”. Această ambiguitate poate duce la aprecieri arbitrare sau interpretări, poate genera costuri suplimentare importante și, în final, poate să conducă la respingerea studiilor de mediu realizate.

Propunere de remediere:

Modificarea paragrafului, astfel: “În mod particular, cerințele pentru realizarea de studii pentru Canis lupus, Lutra lutra, Lynx lynx, Ursus arctos, Castor fiber, și toate speciile de lilieci, reptile, amfibieni, nevertebrate și specii de păsări **protejate în cadrul ariilor de protecție avifaunistică (SPA)** trebuie să fie descrise.”

Rugăm Consiliul să observe că, analizând Caietul de Sarcini, am expus numeroase neclarități, ambiguități și abateri de la lege, motiv pentru care vă rugăm să constatați că procedura nu se desfășoară cu respectarea prevederilor legale, iar continuarea procedurii înainte de pronunțarea soluției Consiliului determină încheierea unui contract nelegal.

În consecință Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei este deplin justificată.

Totodată, învederăm Consiliului și faptul că, în cazul în care contestația noastră va fi admisă și se vor dispune, în sarcina Autorității Contractante, măsuri de remediere a Documentației de atribuire, aceste măsuri nu s-ar mai putea aplica în cazul în care procedura ar continua și s-ar ajunge la data limită de depunere a ofertelor.

Considerăm oportun ca prezenta constatare să fie soluționată împreună cu cea înaintată anterior Consiliului, înregistrată sub numărul 18334/ 05.06.2014, fiind îndeplinite condițiile cumulative privind identitatea de partii, obiect și cauză.

Față de cele mai sus arătate, vă solicităm să dispuneți admiterea contestației noastre astfel cum aceasta a fost formulată, în sensul în care să dispuneți:

- Remedierea documentației de atribuire, conform art.278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și stabilirea termenului în care autoritatea contractantă are obligația executării deciziei pronunțate, conform art. 278 alin.(4) din același act normativ;
- Prelungirea termenului de depunere a ofertelor;
- Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, conform art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.
- Conexarea cu Contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 18334/ 05.06.2014 conform art. 139 Cod procedura civilă, având în vedere identitatea de partii, obiect și cauză din cele două dosare.

**S.C. VIA DESIGN SRL
Adriana Gabriela MUSTATA**

Administrator

