



## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea

### **DECIZIE**

Nr. [REDACTED]

Data: [REDACTED]

Prin contestația nr. [REDACTED] înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. [REDACTED], depusă de [REDACTED] cu sediul în str. [REDACTED] nr. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de revizuire studiu de fezabilitate pentru autostrada Târgu Mureș - Ditrău, coduri CPV 71241000-9 și 71322500-6, cu data de deschidere a ofertelor 17.07.2014, organizată de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] cu sediul în [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a cerut, între altele, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației sale. Pe rol se află acest capăt de cerere.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, solicitarea [REDACTED] de suspendare a procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de revizuire studiu de fezabilitate pentru autostrada Târgu Mureș - Ditrău, coduri CPV 71241000-9 și 71322500-6, cu data de

deschidere a ofertelor 17.07.2014, organizată de [REDACTED]

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de cinci zile de la comunicare.

#### MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 275 ind. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze cererea de suspendare a procedurii de atribuire anterior menționată, cuprinsă în contestația [REDACTED] nr. 94/05.06.2014, contestație ce are ca obiect obligarea autorității contractante la remedierea anumitor clauze ale modelului de contract și ale caietului de sarcini, precum și la decalarea datei de depunere a ofertelor. Separat de aceste capete de cerere, contestatoarea solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea cauzei. În examinarea acestei solicitări, asupra căreia Consiliul trebuie să se pronunțe cu maximă celeritate, se reține că, potrivit art. 275 ind. 1 din ordonanța privind achizițiile publice:

*"(1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică.*

*(2) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.*

*(3) Decizia prevăzută la alin. (1) poate fi atacată la instanța competentă, în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare."*

Raportat la normele redată, Consiliul observă că solicitarea de suspendare adresată de petentă nu cuprinde nici măcar o urmă de justificare a sa sau de indicare a vreunei pagube iminente care ar trebui prevenită. Organul administrativ-jurisdicțional nu poate construi o motivare a cererii de suspendare în locul petentei, întrucât s-ar transforma în avocatul acesteia, iar judecarea cauzei nu ar mai fi imparțială, încălcând astfel art. 2 alin. (1) din propriul regulament de organizare și funcționare, conform căruia competențele Consiliului se realizează cu respectarea principiului imparțialității în luarea deciziilor, art. 6 alin. (1) C. proc. civ., potrivit căruia orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil de către o instanță imparțială, precum și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale. Important de reținut este că motivarea solicitării de suspendare a procedurii de atribuire nu se confundă cu motivarea contestației, premisă ce duce la interdicția judecării solicitării de suspendare exclusiv pe motivarea contestației, în absența unei motivări proprii. Altfel spus, Consiliului îi este interzis să admită sau nu solicitarea după cum estimează că va admite sau nu contestația. În caz contrar, am fi în prezența unei antepronunțări din partea membrilor completului Consiliului, care ar putea genera inclusiv recuzarea lor din cauza expusă.

În contextul înfățișat, cele trei condiții impuse de legiuitor pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică, necesitatea prevenirii unei pagube și paguba să fie iminentă) nu sunt îndeplinite de cererea [REDACTED]. După cum a subliniat și Curtea Constituțională în decizia sa nr. 282 din 27 martie 2012, măsura suspendării poate fi dispusă numai ca urmare a întrunirii cumulative a următoarelor condiții: partea interesată trebuie să justifice temeinic necesitatea adoptării acestei măsuri, măsura se impune pentru prevenirea unei pagube iminente și măsura nu lezează alte interese, inclusiv interesul public.

Dimpotrivă, prin luarea acum a măsurii suspendării achiziției, autoritatea contractantă este cea prejudiciată și interesul public pe care ea dorește să îl satisfacă prin demararea și finalizarea investiției în cel mai scurt timp. Puse în balanță, prejudiciul pe care îl suferă autoritatea contractantă și beneficiarii investițiilor sale prin stoparea competiției este cu mult mai însemnat decât cel pe care l-ar putea reclama [REDACTED], a cărei unică pierdere, în cazul admiterii contestației sale și anulării procedurii de atribuire, o poate constitui cheltuielile efectuate pentru elaborarea ofertei și participarea la competiție (dacă va alege să participe, în caz contrar neexistând nicio pierdere pentru firmă), pe care și le poate recupera în conformitate cu art. 287 alin. (3) din ordonanță. Alin. (2) al art. 275 ind. 1, reprodus mai sus, este limpede în sensul obligației Consiliului de a lua în considerare consecințele suspendării asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public. Corelativ, la art. 283 ind. 1 alin. (2) din ordonanță, se arată că instanța va putea să nu dispună măsura suspendării în cazul în care consecințele negative ale acesteia ar putea fi mai mari decât beneficiile ei.

Faptul că societatea [REDACTED] este îngrijorată de legalitatea derulării achiziției, respectiv că o nemulțumesc unele clauze din modelul de contract și caietul de sarcini, context în care dorește blocarea investiției demarată de [REDACTED], nu conduce *eo ipso* la imposibilitatea ei de a participa la procedura de atribuire ori la prejudicierea iminentă a ei. Nimic nu o oprește să nu participe la achiziție și, astfel, să nu sufere nicio pagubă, dacă este sigură că

reclamația sa administrativă este fundamentată ori dacă incertitudinea provenind din suspiciunile sale primează față de avantajele obținerii contractului de achiziție publică supus competiției.

Eventualul prejudiciu la adresa contestatoarei pornește de la premisa că oferta ei va fi declarată câștigătoare și va fi obligată să semneze contractul în varianta actuală, însă premisa suferă de un grad major de incertitudine, neexistând nicio probă sau măcar indiciu că oferta contestatoarei ar urma să fie desemnată câștigătoare. După cum în mod judicios a remarcat și autoritatea achiziitoare în punctul de vedere nr. DAP17/2736/06.06.2014, conform art. 256 ind. 3 din ordonanță, autorității îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității încheierii lui. Altfel spus, încheierea contractului este suspendată prin efectul dispozițiilor art. 256 ind. 3, în sensul că autoritatea nu poate finaliza licitația prin încheierea contractului, ceea ce face ca ofertanta să fie ferită de un posibil prejudiciu decurgând din clauzele contractului înainte de a se pronunța Consiliul asupra contestației sale. Cum ipoteza încheierii contractului de către autoritate anterior tranșării litigiului aflat pe rol este eronată (autorității fiindu-i interzisă semnarea contractului), este evident că societatea contestatoare este ferită de orice vătămare decurgând din clauzele contractuale criticate, ceea ce face de prisos luarea de către Consiliu a măsurii suspendării procedurii. În plus, o eventuală pagubă nici măcar nu este iminentă la acest moment, ci urmează a se produce abia peste mai mult de o lună de zile, ținând seama că deschiderea ofertelor este programată pentru 24.07.2014, termen suficient Consiliului pentru a pronunța o decizie asupra contestației.

Astfel antamată situația factuală și de drept, Consiliul remarcă lipsa de temeinicie a cererii [redacted] de suspendare a licitației deschise pentru atribuirea contractului de servicii de revizuire studiu de fezabilitate pentru autostrada Târgu Mureș - Ditrău, coduri CPV 71241000-9 și 71322500-6, cu data limită de depunere a ofertelor 16.07.2014, organizată de [redacted] [redacted], drept pentru care urmează a o respinge ca nefondată.

Desigur, răspunderea ce decurge din continuarea procedurii, știind că ea este contestată, revine autorității contractante, care va suporta eventualele consecințe patrimoniale în raport cu ofertanții dacă, în final, se ajunge la anularea achiziției de către Consiliu. Nimic nu împiedică autoritatea contractantă să adopte o atitudine prevăzătoare și să recurgă din oficiu sau la cerere la suspendarea temporară a procedurii, pentru a elimina riscul anulării ei de către Consiliu în ipoteza în care contestația se dovedește a fi întemeiată,

iar măsuri de remediere nu ar putea fi dispuse din cauza stadiului în care s-ar găsi achiziția.

Deopotrivă, Consiliul nu poate impune autorității contractante să adopte o poziție responsabilă, precaută, în sensul obligării ei să adopte măsuri pentru a preîntâmpina eventuale complicații și neplăceri viitoare, în ipoteza în care cererea de suspendare nu întrunește condițiile prescrise de lege, însă îi poate recomanda.

Redactată în patru exemplare, cuprinde cinci pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,  
Doina-Florica ENIȚĂ**



**MEMBRU,  
Maria ROVENȚA**

**MEMBRU,  
Daniel ȘERBAN**